

КОСТРОМСКАЯ МИТРОПОЛИЯ



# ИПЯТЬСКИЙ ВЕСТНИК

НАУЧНО-БОГОСЛОВСКИЙ ЖУРНАЛ

№ 4 (32)

2025

КОСТРОМСКАЯ МИТРОПОЛИЯ

# ИПАТЬЕВСКИЙ ВЕСТНИК

НАУЧНО-БОГОСЛОВСКИЙ ЖУРНАЛ

№ 4 (32) / 2025

5.11.1. Теоретическая теология

5.11.2. Историческая теология

5.11.3. Практическая теология

---

[vestnik.cerkov.ru](http://vestnik.cerkov.ru)

Кострома  
2025

УДК 281.93  
ББК 86.372  
И 76

**ИПАТЬЕВСКИЙ ВЕСТНИК**  
Научно-богословский журнал  
Костромской митрополии

**Учредитель**

Православная религиозная организация-учреждение  
«Церковный научно-исследовательский центр Костромской митрополии»

Электронные версии статей размещаются в научной электронной библиотеке elibrary.ru, на ресурсе cyberleninka.ru и индексируются в Российском индексе научного цитирования (РИНЦ).

Издание зарегистрировано Управлением Федеральной службы по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций по Костромской области ПИ № ТУ44-00304 от 28.05.2018 г. Подписной индекс ПР 958 в каталоге «Подписные издания: Официальный каталог Почты России».

Издание входит в Общецерковный перечень рецензируемых изданий, в которых должны публиковаться результаты исследований соискателей церковных ученых степеней доктора богословия, доктора церковной истории и кандидата богословия.

Перепечатка допускается по согласованию с редакцией. Ссылка на журнал «Ипатьевский вестник» обязательна. Редакция не всегда разделяет мнение авторов.

**И 76 Ипатьевский вестник:** научно-богословский журнал / Церковный научно-исследовательский центр Костромской митрополии. — Кострома, 2025. — № 4 (32). — 2025. — 224 с.: ил.

Журнал рекомендован ВАК Минобрнауки России для публикации научных работ, отражающих основное содержание кандидатских и докторских диссертаций по следующим научным специальностям:

5.11.1 — Теоретическая теология (теология),

5.11.2 — Историческая теология (теология),

5.11.3 — Практическая теология (теология).

**Адрес редакции и издательства:**

156000, г. Кострома, ул. Симановского, 26/37

Тел.: (4942) 354051. Факс: (4942) 316473.

E-mail: vestnik44@mail.ru

Официальный сайт «Ипатьевского вестника»

vestnik.cerkov.ru

ISSN 2309-5164

© Костромская митрополия, 2025

**IPATIEVSKY VESTNIK**  
BULLETIN OF THEOLOGICAL STUDIES  
OF KOSTROMA METROPOLIA

**Founder**

Orthodox Religious Organization-The Church Research Center of the  
Kostroma Metropolia

On-line versions of the articles are posted in the scientific digital library  
elibrary.ru and on the web-site cyberleninka.ru, indexed in the Russian Science  
Citation Index (RSCI).

The edition is registered by the Department of the Federal Service for  
supervision of communications, information technology and mass media for  
the Kostroma region ПИ № ТУ44-00304 от 28.05.2018 г. Subscriptional index  
ПП958 in the catalog «Subscription Publications: Russian Post Official Direc-  
tory».

The edition is included into The Churchwide list of the reviewed publica-  
tions in which the main scientific results of theses for a degree of the doctor of  
divinity, for a degree of the doctor of church history, for a degree of the candi-  
date of theology have to be published.

Reprints permitted by agreement with the editorial board. Link to the  
journal «Ipatievsky vestnik» is obligatory. The editors do not always share the  
authors' opinion.

**I 83 Ipatievsky vestnik.** Bulletin of theological studies / Ecclesiastical Research  
Center of the Kostroma Metropolia. — Kostroma, 2025. — № 4 (32). —  
2025. — 224 p.

The peer-reviewed academic journal is recommended by the Higher Attestation Commission  
of the Ministry of Education and Science of Russian Federation for the publication of scientific  
content of theses for the degrees of Candidat of Sciences and Doctor of Sciences in the following  
scientific specialisations:

5.11.1 — Theoretical theology (theology),

5.11.2 — Historical theology (theology),

5.11.3 — Practical theology (theology).

**Editorial address and publishing:**

156000, Kostroma, ul. Simanovskogo, 26/37

Tel.: (4942) 354051. Fax: (4942) 316473

E-mail: vestnik44@mail.ru

Website «Ipatievsky vestnik»

vestnik.cerkov.ru

# РЕДАКЦИЯ ЖУРНАЛА

## Главный редактор

**Митрополит Костромской и Нерехтский Ферапонт**  
(Кашин Дмитрий Витольдович), кандидат богословия

## Редакционный совет

1. **Священник Георгий Андрианов**, кандидат богословия (председатель).
2. **Едошина Ирина Анатольевна**, доктор культурологии, профессор, Костромской государственный университет.
3. **Архимандрит Сергей (Акимов)**, доктор богословия, профессор Минской духовной академии (Республика Беларусь).
4. **Протоиерей Алексей Марченко**, доктор исторических наук, доктор церковной истории, Общецерковная аспирантура и докторантура им. святых равноапостольных Кирилла и Мефодия.
5. **Игумен Арсений (Соколов)**, доктор богословия, профессор, Николо-Угрешская духовная семинария.
6. **Шкаровский Михаил Витальевич**, доктор исторических наук, профессор, Санкт-Петербургская духовная академия.
7. **Протоиерей Владимир Башкиров**, доктор богословия, профессор, Институт Теологии Белорусского государственного университета (Республика Беларусь).
8. **Мартинovich Владимир Александрович**, доктор богословия, кандидат социологических наук, доцент, Минская духовная академия (Республика Беларусь).
9. **Священник Павел Бочков**, доктор богословия, кандидат юридических наук, Кузбасская духовная семинария.
10. **Белов Андрей Михайлович**, доктор исторических наук, профессор, председатель регионального отделения Российского исторического общества, Костромской государственный университет.
11. **Лебедев Юрий Владимирович**, доктор филологических наук, профессор, Костромской государственный университет.
12. **Яковлев Виталий Юрьевич**, доктор философских наук, профессор, Костромской государственный университет.
13. **Архимандрит Августин (Никитин)**, кандидат богословия, доцент, Санкт-Петербургская духовная академия.
14. **Гронский Александр Дмитриевич**, кандидат исторических наук, доцент, Минская духовная академия, сотрудник РАН (Республика Беларусь).
15. **Игумен Петр (Ерышалоу)**, наместник Свято-Троицкого Ипатьевского монастыря, член Синодальной богослужебной комиссии.
16. **Священник Андрей Андрианов**, кандидат богословия (зам. главного редактора).
17. **Жигалов Михаил Иванович** (ответственный редактор).

# EDITORS OF THE JOURNAL

## Editor-in-chief

**Mitropolitan of Kostroma and Nerekhta Ferapont**

(Kashin Dmitry Vitoldovich), candidate of Theology

## Editorial board

1. **Priest Georgii Andrianov**, candidate of Theology (Chairman).
2. **Edoshina Irina Anatolyevna**, Doctor of Culturology, professor, Kostroma state university.
3. **Archimandrite Sergey (Akimov)**, Doctor of Theology, professor of the Minsk Theological Academy (Republic of Belarus).
4. **Archpriest Alexy Marchenko**, Doctor of History, Doctor of Church History, Sts Cyril and Methodius' Church Post-Graduate and Doctoral School.
5. **Hegumen Arseniy (Sokolov)**, Doctor of Theology, professor, Nikolo-Ugreshskaya theological seminary.
6. **Shkarovsky Mikhail Vitalievich**, Doctor of History, professor, St. Petersburg theological academy.
7. **Archpriest Vladimir Bashkirov**, Doctor of Theology, Professor, Institute of Theology of the Belarusian State University (Republic of Belarus).
8. **Martinovich Vladimir Alexandrovich**, Doctor of Theology, candidate of sociological sciences, associate professor, Minsk Theological Academy (Republic of Belarus).
9. **Priest Pavel Bochkov**, Doctor of Theology, candidate of Law, Kuzbass theological seminary.
10. **Belov Andrey Mikhailovich**, Chairman of the regional office of the Russian Historical Society, Kostroma state university.
11. **Lebedev Yuriy Vladimirovich**, Doctor of Philology, professor, Kostroma state university.
12. **Yakovlev Vitaly Yurievich**, Doctor of Philosophy, Professor, Kostroma State University.
13. **Archimandrite Augustine (Nikitin)**, candidate of Theology, associate professor, St. Petersburg Theological Academy.
14. **Gronskiy Aleksandr Dmitrievich**, candidate of History, associate professor, Minsk Theological academy, fellow of the RAS (Republic of Belarus).
15. **Igumen Petr (Erishalov)**, abbot of Holy Trinity Ipatievsky convent, a member of the Synodal Liturgical commission.
16. **Priest Andrey Andrianov**, candidate of Theolog (Deputy Chief Editor).
17. **Zhigalov Mikhail Ivanovich** (executive editor).



ИЗДАЕТСЯ ПО БЛАГОСЛОВЕНИЮ  
ЕГО ВЫСОКОПРЕОСВЯЩЕНСТВА,  
ВЫСОКОПРЕОСВЯЩЕННЕЙШЕГО  
**Ф Е Р А П О Н Т А,**  
МИТРОПОЛИТА КОСТРОМСКОГО И НЕРЕХТСКОГО

ОДОБРЕНО СИНОДАЛЬНЫМ ОТДЕЛОМ  
ПО ВЗАИМООТНОШЕНИЯМ ЦЕРКВИ С ОБЩЕСТВОМ И СМИ

## ОГЛАВЛЕНИЕ

### БИБЛЕИСТИКА

*Монах Варфоломей (Чернышев)*

Геологические следы Всемирного потопа ..... 11

### БОГОСЛОВСКИЕ ИССЛЕДОВАНИЯ

*Сидоров И.А.*

Догматическая система ректора Тверской семинарии  
архимандрита Макария (Пётровича; †1765): синтез схоластики  
и православной догматики в русском богословии XVIII века ..... 34

### ЛИТУРГИЧЕСКИЕ ИССЛЕДОВАНИЯ

*Корюкин А.А.*

Совершение «идеального» воскресного всенощного бдения  
в современной богослужебной практике Русской  
Православной Церкви ..... 51

### ЦЕРКОВНО-ИСТОРИЧЕСКИЕ ИССЛЕДОВАНИЯ

*Митрополит Ферапонт (Кашин)*

Перенесение чудотворной Феодоровской иконы Божией Матери  
в 1964 году: хроника событий ..... 59

*Архидиакон Геворг Гуцян, Туманян Л.С.*

Предание Армянской Апостольской Церкви о святом Елише:  
одного из семидесяти двух учеников ..... 93

*Иеромонах Ферапонт (Широков)*

Священномученик Петр (Полянский): особенности учебно-  
административной деятельности в Жировицком духовном  
училище (по материалам отчета о ревизии) ..... 111

*Красиков А.Н.*

Начальное духовное образование в Российской Империи  
в контексте формирования духовного сословия (XVIII –  
первая половина XIX вв.) ..... 120

*Священник Павел Бочков*

Норильская Голгофа святого новомученика Стефана (Наливайко):  
жизнь, стояние за Христа, мученическая кончина и почитание ..... 131

*Ветелина Л.Г.*

Реакция епархиальной печати на избрание Святейшего Патриарха  
Тихона (на материале публикаций костромской, ярославской,  
вологодской и владимирской печати) ..... 142

*Священник Георгий Андрианов*

Память Церкви: Значение Соборания костромского духовенства  
1980 года для церковного-государственных отношений  
советской эпохи ..... 157

**ИСТОРИЯ НЕХРИСТИАНСКИХ РЕЛИГИЙ***Панищев А.Л.*

Феномен государства в культуре зороастризма ..... 179

**ЦЕРКОВЬ И СВЕТСКОЕ ОБЩЕСТВО***Балабейкина О.А., Суетинова М.Ю., Гаврилова К.С., Лесков К.С.*

Российские православные СМИ и основные формы  
информационного обеспечения социально-благотворительной  
тематики ..... 188

**НАУЧНАЯ ЖИЗНЬ***Священник Павел Бочков, Жигалов М.И.*

Рейтинг лучших научных церковных журналов в российских  
регионах по данным «Science Index» ..... 200

*Священник Павел Бочков*

Сибирский Серафим. Рецензия на: Возрождение церковной жизни  
в Сибири. По страницам дневников архимандрита Серафима  
(Александра Егоровича Брыксина), в схиме Иринея. Издание 2-е,  
исправленное и дополненное. [Авт.-сост. – прот. Владимир Крицак,  
Григорий Шалакин; Ред. – Григорий Шалакин]. — Кемерово:  
Издательский отдел Кемеровской епархии, 2022. – 240 с., с илл. .... 209

Содержание выпусков №1–4 (2025) научно-богословского журнала  
«Ипатьевский вестник» ..... 217

# TABLE OF CONTENTS

## BIBLICAL STUDIES

*Monk Bartholomew (Chernyshev)*

Geological traces of the Global Flood ..... 11

## THEOLOGICAL STUDIES

*Sidorov I.A.*

The Dogmatic System of Archimandrite Makariy (Petrovich; †1765)

Rector of Tver Seminary: synthesis of Scholasticism and Orthodox  
dogma in Russian theology of the XVIII century ..... 34

## LITURGICAL STUDIES

*Koryukin A. A.*

The performance of the "ideal" Sunday all-night vigil in the modern  
liturgical practice of the Russian Orthodox Church ..... 51

## CHURCH-HISTORICAL STUDIES

*Metropolitan Ferapont (Kashin)*

The transfer of the miraculous Feodorovskaya Icon of the Mother of  
God in 1964: chronicle of events ..... 59

*Archdeacon Gevorg Gushchyan, Tumanian L.S.*

The Armenian Apostolic Church's tradition of saint Eliseus, one of the  
seventy-two disciples ..... 93

*Hieromonk Ferapont (Shirokov)*

Hieromartyr Peter (Polyansky): features of educational and  
administrative activities at the Zhirovitsky theological school (based  
on the audit report) ..... 111

*Krasikov A. N.*

Primary theological education in the Russian Empire in the context  
of the clergy's class formation (the 18th and the first half  
of the 19<sup>th</sup> centuries) ..... 120

*Priest Pavel Bochkov*

Norilsk Golgotha of the holy new martyr Stephen (Nalivaiko): life,  
standing for Christ, martyrdom and veneration ..... 131

*Vetelina L. G.*

- Reaction of the diocesan press to the election of Holy Patriarch Tikhon  
(based on publications in the kostroma, yaroslavl, vologda, and  
vladimir press) ..... 142

*Priest Georgy Andrianov*

- Memory of the Church: the significance of the Kostroma clergy meeting  
in 1980 for church-state relations of the soviet era ..... 157

## **HISTORY OF NON-CHRISTIAN RELIGIONS**

*Panishchev A.L.*

- The phenomenon of the state in the culture of zoroastrianism ..... 179

## **THE CHURCH AND SECULAR SOCIETY**

*Balabeikina O.A., Suetinova M.Yu., Gavrilova K.S., Leskov K.S.*

- Russian orthodox media and the main forms of information support for  
social and charitable subjects ..... 188

## **THE SCIENTIFIC LIFE**

*Priest Pavel Bochkov, Zhigalov M.I.*

- Rating of the best scientific church journals in russian regions according  
to the "Science Index" ..... 200

*Priest Pavel Bochkov*

- Siberian Seraphim. Review of: The Revival of Church Life in Siberia.  
From the Pages of the Diaries of Archimandrite Seraphim (Alexander  
Yegorovich Bryksin), in the Schema of Irenaeus. 2<sup>nd</sup> edition, corrected  
and supplemented. [Author-compiler – Archpriest Vladimir Kritsak,  
Grigory Shalakin; Ed. – Grigory Shalakin]. – Kemerovo: Publishing  
Department of the Kemerovo Diocese, 2022. – 240 p., with ill. .... 209

- Contents of issues No. 1–4 2025 of the scientific and theological journal  
Ipatievsky Vestnik ..... 217

## БИБЛЕИСТИКА

Научная статья

УДК 221:551.7

DOI: 10.24412/2309-5164-2025-4-11-33

EDN: ZZEVM



# ГЕОЛОГИЧЕСКИЕ СЛЕДЫ ВСЕМИРНОГО ПОТОПА

Монах Варфоломей (Чернышев Сергей Николаевич),

Свято-Троицкий Ипатьевский мужской монастырь

Костромской епархии Русской Православной

Церкви, Кострома, Россия

9581148@list.ru

ORCID: 0009-0008-4383-7288

*Аннотация.* Цель публикации — показать на геологическом материале всемирность Ноева потопы, напомнить, что в XVIII–XIX веках геологи при классификации минеральных осадков, залегающих на поверхности земли, выделяли дилувий (*diluvium*) — отложения Всемирного<sup>1</sup> потопы. Дилувий помещали среди отложений последнего периода геологической истории, называемого четвертичным, или антропогеном, т.е. временем появления человека. В конце XIX века эти отложения в России были переименованы в покровные, потому что они лежат сверху, непосредственно под почвой и покрывают все древние отложения. На юге России и за рубежом аналогичные отложения называются немецким термином «лэсс». Новые названия (лэсс и покровные отложения) не имеют генетического содержания, в отличие от старого (дилувий)



Монах Варфоломей  
(Чернышев Сергей  
Николаевич),  
кандидат богословия,  
доктор геолого-минералогических наук, профессор,  
почетный работник высшей школы, почетный работник науки и техники

Monk Bartholomew  
(Chernyshev Sergey  
Nikolaevich),  
PhD of Theology, DPh of  
geological and mineralogical  
sciences, professor, honorary  
worker of higher school and  
honorary worker of sciences  
and technology

<sup>1</sup> Слово мир в русском языке имеет два значения, во-первых, оно означает покой, отсутствие противостояния, отсутствие войны; во-вторых, оно означает обширное пространство, совокупность всего материального и духовного, находящегося в этом пространстве. Дореволюционная орфография для обозначения второго из этих значений слова диктовала писать его с буквой «і». В данной статье слово мы используем во втором его значении. Но в соответствии с современными правилами пишем его через «и».

и от современных названий всех остальных типов четвертичных отложений, именуемых морскими, речными, ледниковыми, склоновыми и т.п. Покровные отложения и лёсс имеют явные признаки отложений, выпавших в осадок из очень большого по площади и по глубине бассейна мутной воды, в котором были взвешены мелкие и мельчайшие частицы минеральной пыли и глины, поднятые с поверхности земли при интенсивном движении воды в момент формирования потопного океана. Геологические признаки осадка единого громадного бассейна, а именно: однородность отложений на очень больших площадях, отсутствие слоистости в многометровой толще, свидетельствующее о разовом её образовании, присутствие в подошве толщи горизонта относительно крупных обломков, выпавших в осадок в первую очередь, а также присутствие продуктов размыва подстилающих отложений позволяют восстановить и затвердить старый взгляд на покровные отложения, как на отложения Ноева потопа. Лёсс описан геологами на ряде континентов. В лёссе отмечены следы землетрясений, вызванных потопом. В статье так же выдвинута гипотеза: «источники бездны» (Быт. 7:11) — это рифты, зоны растяжения земной коры, и другие подвижные, нарушенные разрывами её участки, через которые вода из недр Земли могла вырываться на поверхность. Реликтовым, затухающим «источником бездны», возможно, является Каспий.

**Ключевые слова:** Книга Бытия, Всемирный потоп, геология, геологические отложения, дилувий, покровные отложения, лёсс,

**Для цитирования:** Монах Варфоломей (Чернышев). Геологические следы Всемирного потопа // Ипатьевский вестник. 2025. № 4. С. 11–33 <https://doi.org/10.24412/2309-5164-2025-4-11-33>

## BIBLICAL STUDIES

Scientific article

# GEOLOGICAL TRACES OF THE GLOBAL FLOOD

Monk Bartholomew (Chernyshev),

Holy Trinity Ipatievsky monastery of the Kostroma diocese of the Russian Orthodox Church, Kostroma, Russia

9581148@list.ru

ORCID: 0009-0008-4383-7288

**Abstract.** In the history of our planet, the biblical event of the World Flood is marked by specific deposits. The deposits under consideration can be found in the European part of Russia, Iran, Mongolia, China, the republics of Central Asia, and are present in the USA and Argentina. These are dusty clay soils, called loess in the south of Russia by the German-language term, as well as similar deposits of the Non-Chernozem zone of Russia, called cover deposits. They have the features of sediments from a single huge ocean—a flood. We will list these features below.

Firstly, both loess and cover sediments are not layered. It indicates the origin of the entire stratum of these sediments in one act of the sedimentary process, or, simply put, indicates the deposition of the entire multi-meter layer at a time from the water of one deep basin.

Secondly, in the bottom of the sediments under consideration, there is material from the underlying older sediments, which indicates the erosion of its bottom by water flows, from which a flood ocean was formed in a short time. At an early stage of its temporary existence, the loess and their northern counterpart settled on earth.

Thirdly, inside the layer, there is a bottom-up decrease in the size of soil particles from small, barely visible to the naked eye to the smallest ones, invisible even through an optical microscope, distinguishable only with magnification available to an electron microscope. Such differentiation indicates the primary deposition of larger and therefore heavier particles from a single solution and the covered deposition of the smallest particles, which were held in suspension by colloidal forces during a single and short-term act of formation of a multi-meter layer of loess or cover loam.

Fourthly, the very name "cover deposits" generally recognized in Russia indicates their occurrence on the earth's surface in the form of a cover quite similar to the snow cover of the northern winter. Just as snow from the atmospheric ocean covers everything on earth, so the sediments of the flood ocean formed a continuous layer on all the more ancient sediments, including the moraines of the continental glaciations of Europe and the deposits of glacial meltwater. This shows that the flood took place after the completion of the continental glaciations. Just as snowfall occurs somewhere, not everywhere, so the dusty-clay sediment of the flood did not form everywhere, but in regions where previously accumulated dusty-clay deposits were on the earth's surface, which could be lifted by water flows. In the Eastern European or Russian plain, sandy-dusty-clay material was formed in excess during continental glaciations and, consequently, was stored by the time of the flood.

So, the presence of flood sediments on different continents, their covering shape over various older sediments, and other signs of loess and cover sediments mentioned here indicate that the flood covered a number of continents. Geological data do not allow us to estimate the time of formation of flood deposits in years, due to the unreliability of the method of determining the absolute age of geological objects. But the discovery of human footprints in the form of fragments of pottery and stone tools under yellow sandy-clay deposits between the Tigris and Euphrates rivers indicates that the flood took place after the creation of man by God.

Geological data suggest that the flood occurred in recent geological times, after the continental glaciations of Europe, after the formation of the modern river network of the Russian Plain.

The flood was accompanied by catastrophic geological processes. A forty-day rainstorm and widespread rising water had an impact on the surface and the bowels of the earth's crust. Mud-stone flows occurred on the surface — mudslides and landslides, which demolished people's homes located in the valleys that had not yet been flooded. In seismically active regions, the load from the weight of ocean water caused earthquakes. There are traces of strong earthquakes in the loess of China and the western Black Sea region.

In the loess there are remains of plants and animals, in particular, shells of mollusks. These are the remains of only continental flora and fauna. It follows that marine life did not enter the waters of the flood ocean. This fact indicates that the flood ocean was not connected with the ocean and seas. There is no evidence in the Bible about the rise of water levels in the ocean and seas simultaneously with the flooding of the earth, they are not in the geological chronicle. On the contrary, environmental considerations tend to suggest that the oceanic expanses were miraculously spared from rising water. The Prophet Moses and the Church fathers write only about the flooding of the earth. It must be assumed that God's omnipotence held back the wall of water on the coasts, just as it held back the walls of water, protecting the passage for Jews in the Red Sea.

**Keywords:** *Book* of Genesis, World Flood, geology, geological deposits, diluvium, cover deposits, loess,

**For citation:** Monk Bartholomew (Chernyshev). Geological traces of the Global Flood // *Ipatievsky vestnik*. 2025. № 4. P. 11–33 (In Russian). <https://doi.org/10.24412/2309-5164-2025-4-11-33>

## Введение

Цель статьи — утвердить веру в то, что имел место Всемирный потоп, описанный в книге Бытия (Быт. 6:7–8:22), что он покрывал всю сушу планеты Земля. Нашим аргументом в пользу Всемирности потопы, как мы покажем, является геологический слой, отложившийся из вод Потопа на разных континентах.

На Всемирность потопы очень обобщенно указывает Священное Писание Нового Завета. Апостол Лука передает слова Спасителя: «Во дни ноевы прииде потоп и погуби вся» (Лк. 17: 26–27). О том же свидетельствует апостол Петр: «Не пощадил первого мира, но в восьми душах сохранил семейство Ноя, проповедника правды, когда навел потоп на мир нечестивых» (2 Пет. 2: 5). И ещё: «Во дни Ноя, во время строения ковчега, в котором немногие, то есть восемь душ, спаслись от воды» (1 Пет. 3: 20), а остальные погибли вместе со всей живностью на всех континентах. Однако и этим утопленникам, «некогда непокорным» (1 Пет. 3: 20), Господь, по милости Своей, «сошедши во ад, проповедал» (1 Пет. 3: 19).

Высказывания о Потопе находим у многих отцов Церкви. Полный обзор сказанного ими сделал прот. В. И. Протопопов<sup>1</sup>. Иоанн Златоуст, Василий Великий, Августин Блаженный и другие отцы Церкви в толкованиях главы 7 книги Бытия о потопе касаются исключительно духовного и не освещают темы нашей статьи, посвященной физической стороне потопы. Для нас существенно, что все они утверждают всемирность потопы.

Величайший толкователь Священного Писания свт. Иоанн Златоуст, например, писал: «Господь наш, очистив всю вселенную этим потопом, и, так сказать, освободив от человеческого нечестия, скверны крайнего растления, сделал ее прекраснейшею и снова явил нам лицо ее светлым, не позволив остаться и следу прежнего безобразия»<sup>2</sup>.

Ту же мысль оставил нам ранее святитель Ириней Лионский: «И тогда гибель постигла всех людей, так и животных, которые были на земле, в живых остались только укрывшиеся в ковчеге»<sup>3</sup>.

Хорошо обобщил взгляд Церкви на Потоп Н. Василидис: «Потоп был чудом божественного всемогущества, чудом, целью которого было исключительно назидание человечества и спасение людей. И Бог, будучи Творцом мира, может когда и как ему угодно, изменить законы природы и затем восстановить их во всей своей первозданности»<sup>4</sup>. Можно уточнить, что это была цепь чудес, поскольку в ходе Потопа имело место многократное изменение законов природы: во-первых, чудесное извещение Ноя о предстоящем Потопе с указанием в деталях конструкции спасительного ковчега; во-вторых, чудесное собрание

<sup>1</sup> Протопопов В.И. прот. Библейские ветхозаветные события по толкованиям св. отцов и учителей Церкви. Казань: Изд. Имп. Университета, 1896. — 202 с.

<sup>2</sup> Иоанн Златоуст, свт. Беседы на книги Бытия. (Беседа 25). URL: [https://azbyka.ru/otechnik/Ioann\\_Zlatoust/besedy-na-knigu-bytija/25](https://azbyka.ru/otechnik/Ioann_Zlatoust/besedy-na-knigu-bytija/25) (дата обращения: 5.09.2025).

<sup>3</sup> Ириней Лионский, священномученик. Доказательство апостольской проповеди. URL: [https://azbyka.ru/otechnik/Irinej\\_Lionskij/apostolic\\_preaching/](https://azbyka.ru/otechnik/Irinej_Lionskij/apostolic_preaching/) (дата обращения: 5.09.2025).

<sup>4</sup> Василидис Н. Библия и археология. Сергиев Посад: Свято-Троицкая Сергиева Лавра, 2003. С. 22–23.

животных к ковчегу из отдаленных частей земли; в-третьих, чудесное вхождение в ковчег рядом хищников и их обычных жертв, например, овец и волков и т.п.; в-четвертых, чудесное сохранение людей и животных в запечатанном ковчеге в темноте и при скудных запасах пищи в течение года и многое другое.

По Иоанну Златоусту: «Вселенная имела нужду в полном очищении, и надлежало омыть её от всякой нечистоты и уничтожить всю закваску прежнего развращения, так, чтоб не оставалось и следа нечестия, но произошло как бы обновление стихий»<sup>1</sup>. Всемиловитый Господь в течение долгой жизни Ноя его словами и трудами увещевал людей отстать от греха, угрожая потопом. Но эта угроза не подействовала. В дни Потопа милость Божия к людям проявилась в том, что Господь остановил наполнение ада душами умножившегося человечества, прекратив Потопом передачу греховных привычек от поколения к поколению. Господь создал новое чистое человечество через восемь душ, спасенных в ковчеге. Им была предоставлена новая земля: «Господь наш, очистив вселенную этим потопом и, так сказать, освободив от человеческого нечестия, скверны и растления, сделал её прекраснейшею и снова явил нам светлым лицо её оттого, что не позволил остаться и следу прежнего безобразия»<sup>2</sup>. Господь несколько изменил физические свойства среды обитания, изменил рацион питания людей, позволив мясо. Он сократил продолжительность жизни людей, уменьшив тем, по милости своей, ворох грехов, который каждый принесет на Страшный суд.

Отцы Церкви все утверждают, что затоплена была вся земля. Но никто не говорит о подъеме воды над морем и о гибели обитателей вод, как пресных, так и морских. Но обитатели моря не могли спастись в пресной воде Потопа вместе с пресноводной фауной. Это утверждение мы поясним позже.

Основное, актуальное для нашей темы, что можно вынести из толкований святых отцов, — это утверждение, что погибло всё живое на всей земле, кроме спасенного в ковчеге, но ничего ни в главе 7 книги Бытия, ни в толкованиях не сказано о том, что вне земли пострадала или погибла фауна воды, пресной и морской. Однако современные экологические знания позволяют утверждать, что фауна и флора морей и океанов также нуждалась в защите от пресных вод Потопа, как в защите нуждались животные континентов. Если же воды Потопа не были пресными, а соответствовали по качеству воде морей и океанов, тогда в защите нуждались жители пресных вод, но их не было в ковчеге.

Автор обратился к данной теме, поскольку в настоящее время в науке нет единого мнения о событиях эпохи Потопа. Не только церковные ученые, но и все светские не отрицают, что Потоп имел место, но картину Потопа видят по-разному. Одни верят, что французский исследователь Ф. Наварра (Fernand Navarra) в 1955 г. на г. Арарат во льду нашел Ноев ковчег, от которого принес образцы древесины<sup>3</sup>. Свидетельства о нахождении Ноева ковчег на г. Арарат

<sup>1</sup> Иоанн Златоуст, свт. Беседы на книги Бытия. (Беседа 25). URL: [https://azbyka.ru/otechnik/Ioann\\_Zlatoust/besedy-na-knigu-bytija/25](https://azbyka.ru/otechnik/Ioann_Zlatoust/besedy-na-knigu-bytija/25) (дата обращения: 5.09.2025).

<sup>2</sup> Там же.

<sup>3</sup> Ллойд Р. Бейли. Дерево с горы Арарат — Ноев ковчег? URL: <http://www.bogoslov.ru/text/1374720.html> (дата обращения: 5.09.2025).

весьма многочисленны, начиная с IV–III веков до Р.Х., и до данных экспедиции текущего XXI столетия<sup>1</sup>. Они являются сильным аргументом в пользу того, что Потоп покрывал вершины гор.

Иные видят неправдоподобным подъем воды на высоту выше гор по всей поверхности земного шара и склоняются к отрицанию повсеместного пространства Потопа. Так Андрей Кураев, поддерживая гипотезу локального Потопа, слова библейского текста: «И усилилась вода на земле чрезвычайно, так что покрылись все высокие горы, какие есть под небом» (Быт. 7: 19), рекомендует относить только к региону, известному иудеям, так как в Священном Писании часто имеет место отождествление части и целого. Например, о голоде во времена Иакова пророк Моисей говорит, что он «господствовал по всей земле (Быт. 11: 54–57)»<sup>2</sup>. Пророк Моисей под «всей землей» вряд ли имел в виду все пять континентов, известные ныне. К решению проблемы научного объяснения текста Священного Писания о Потопе подсоединилась Российская Академия Наук<sup>3</sup>. Надеемся, что с её участием будут разрешены недоумения, пока имеющиеся в научной интерпретации библейского сообщения о Потопе.

Человечество за 100 лет до катастрофы было извещено о нем с целью призвать к покаянию грешных потомков Адама и Евы, а если не покаются, то уничтожить их, за исключением одного праведника с его семьей. Первым призывом к покаянию было строительство Ноем ковчега у всех на виду. Другим призывом к покаянию было дивное мирное собрание и вхождение в ковчег пар животных со всех континентов. Третьим грозным и последним призывом к покаянию были мощные природные процессы, в том числе геологические, которые уже в начале Потопа сопровождали затопление земли и устрашали людей. Отец Даниил Сысоев<sup>4</sup> справедливо пишет о бывших при Потопе сильных землетрясениях и цунами, но ошибается в том, что цунами создавали грозные волны на поверхности воды Потопа. Специалисты знают, что волны цунами в открытом море имеют громадную длину (десятки и сотни километров<sup>5</sup>) при малой амплитуде. Измеренная со спутника высота волны цунами в открытом океане оказалась равна 60 см<sup>2</sup>. Только на мелководье высота волны цунами возрастает до катастрофических размеров и производит страшные разрушения на берегу. Пологие волны цунами проносятся по поверхности современных океанов со скоростью порядка сотен км/час. Они проходят под судном, плавно поднимая

<sup>1</sup> Василидис Н. Библия и археология. Сергиев Посад: Свято-Троицкая Сергиева Лавра, 2003. С. 23–28.

<sup>2</sup> Кураев А. диак. Может ли православный быть эволюционистом? // Той повеле и создашеся. Современные ученые о сотворении мира. Клин: Фонд «Христианская жизнь», 1999. С. 105.

<sup>3</sup> Мумриков О., иер. Концепции современного естествознания: христианско-апологетический аспект. Учебное пособие для духовных учебных заведений. 2-е изд., испр. Сергиев Посад; М.: Паломник, 2014. С. 473.

<sup>4</sup> Сысоев Д., иер. Летопись начала. От сотворения мира до исхода. Изд. 3-е, испр. и доп. М.: Благотворительный фонд "Миссионерский центр им. иерея Д. Сысоева", 2014. — 510 с.

<sup>5</sup> Потапов А. Д. Землетрясения. Причины, последствия и обеспечение безопасности.: учебное пособие / А. Д. Потапов, И. Л. Ревелис, С. Н. Чернышев; под ред. С. Н. Чернышева. М.: ИНФРАМ–М., 2017. С. 233.

его на небольшую высоту и так же плавно опуская. Такие волны не могут быть замечены с морского судна. Не были они заметны и спасаемым в ковчеге. Потопу при мощных сотрясениях дна потопного океана ковчег на поверхности не испытывал заметных колебаний, а спокойно удерживался на поверхности воды без руля и без ветрил. Богом данная конструкция ковчеге была предназначена для всплывания при подъеме воды и спокойного стояния на её поверхности. Плоскодонная конструкция не была предназначена для борьбы с волнением. Это один из аргументов в пользу предположения об отсутствии на поверхности Потопного океана опасных волн не только сейсмического происхождения, но и обычных ветровых волн. Как сообщает пророк Моисей, только по истечении ста пятидесяти дней от начала Потопа «навел Бог ветер на землю, и воды остановились» (Быт. 8: 1), то есть уровень воды перестал подниматься. Перед началом Потопа Бог снаружи затворил двери ковчеге, а иллюминаторов-окон в нем не было, чтобы спасаемые люди не видели гибели всего живого и не терзались этим.

В книге о. Даниила Сысоева, кроме отмеченной ошибки с цунами, есть обширный ряд других существенных несоответствий современному естествознанию. Применительно к нашей теме о геологических следах Потопа грубой ошибкой является утверждение, что вся слоистая толща осадочных горных пород земного шара, пород по происхождению морских, прибрежно-морских и континентальных (отложенных на суше), на планете отложилась из вод Потопа и потому является геологическим следом Потопа. Чтобы опровергнуть утверждение о происхождении всех морских, прибрежно-морских и континентальных осадочных пород во время Потопа, есть много аргументов. Укажем на два.

В осадочной толще залегают слои различных солей: каменной («поваренной») соли, гипса и др. Очевидно, что они не могли отложиться из пресной воды потопного океана, которая была пресной для сохранения пресноводной фауны континентальных озер и рек. Слои солей отлагаются в обособленных, отделенных от моря бассейнах при испарении слабо солоноватой воды, поступающей из моря. Таким бассейном сегодня является залив Кара-Бугаз на юго-востоке Каспия в Туркмении. Таких береговых бассейнов не могло быть при океане Потопа, который затопил всю сушу.

Во-вторых, священник Даниил Сысоев пишет, что в осадочных породах встречаются следы — отпечатки лап животных на глинистых илах. Следы, по его мнению, свидетельствуют о бегстве животных от наступавшей воды. На поверхности древних слоев действительно иногда видны следы животных. Так, в откосе горной дороги из г. Душанбе в г. Нурек в Таджикистане в 1970-х годах была обнажена поверхность слоя мезозойских, мелового возраста, алевролитов<sup>1</sup> с прямолинейным рядом десятка четких крупных следов трехпалого животного, которое в меловом периоде прошло по влажному, пластичному пылевато-глинистому илу. Чтобы этот след образовался и сохранился, очевидно, должна была исполниться такая последовательность событий: 1) вода затопила сушу, на дно выпал ил; 2) вода ушла, ил подсох под солнцем, перешел в пластичную

<sup>1</sup> Алевролит — осадочная горная порода пылевато-глинистого состава, окаменевшая, прочная, как кирпич, первоначально иловатый осадок на дне водоёма.

консистенцию из текучей; 3) на поверхности обнаженного от вод пластичного осадка отпечатались и благодаря его дальнейшему высыханию не затекли, а сохранились следы животного; 4) засохший ил снова покрыла вода, из неё отложился слой другого состава, который законсервировал след животного. Под водой след не мог образоваться и сохраниться в силу текучести ила. Итак, чтобы сохранился след, необходимо, чтобы вода затопила побережье, отложила ил и отступила на длительное время, в течение которого ил подсох и на нем отпечатались следы. При Потопе вода не отступала, а непрерывный дождь смывал все следы и размягчал илы, не давая им подсохнуть. Не развивая далее критику главы «Геологические свидетельства Всемирного потопы» из книги свящ. Даниила Сысоева, в которой нет сведений о геологических свидетельствах Всемирного потопы, перейдем к дальнейшему изложению.

Толкователь Библии проф. А. П. Лопухин пишет, что трудно представить, чем удерживалась эта вода, так как всякий водный бассейн имеет берега, возвышающиеся над уровнем воды. Если же вода затопила вершины гор, то нет удерживающих берегов. В этих выражениях явно прослеживается мысль о локализации Потопа на континентах. Действительно, если вода Потопа покрыла не только сушу, но и океаны, нет вопроса о берегах, тогда океан Потопа безбрежный. Его поверхность имеет форму сферы, ограничивающей планету по контакту воды и воздуха. Отсюда однозначно, что Библия Лопухина трактует Потоп как океан только над сушей, а в заключение толкования ясно утверждает, что нельзя отказаться и необходимо признать, что Потоп был всемирным и уничтожил всё живое на всей суше. Следовательно, толкование Библии Лопухина надо понимать так, что все континенты и острова были затоплены, а на границе суши и моря вода стояла стеной. Библия Лопухина в этом вопросе опирается на общее мнение Церкви о Всемирности потопы, указанное нами в начале статьи.

### **Несколько сведений из геологии**

Ниже в статье пойдет речь о минеральных осадках или отложениях, оставленных на поверхности планеты Всемирным потопом. Потому скажем несколько слов об отложениях вообще и об информации, которую они в себе несут.

Минеральные осадки на поверхности земли накапливаются преимущественно в низинах — на дне морей, в замкнутых озерных котловинах, на дне постоянных или временных водоёмов. В частности, они заиливают пруды. Ил накапливается из мутной весенней воды на поймах рек. Вешние воды реки всегда хорошо перемешаны быстрым течением в русле. Выливаясь на пойму реки, мутные воды теряют скорость и оставляют слой ила, одинаковый в разных частях поймы. Это след одного события, одного весеннего половодья. Когда вода схлынет, по площади распространения ила можно оценить размеры состоявшегося затопления.

Особенно много осадков накапливается в бассейнах внутренних морей.

Осадки залегают слоями. Каждый слой соответствует отдельному случаю поступления в бассейн мутной воды с берега в период очередного снеготаяния или после затяжных дождей. Толщина слоя показывает мощность потока, кото-

рый принес осадженный материал. После длительного дождя на месте высохшей лужи остается слой ила толщиной до нескольких миллиметров. После весеннего половодья, когда мутные воды заливают обширные пространства заливных лугов крупной реки, на её пойме остается слой ила в 2–3 см. Слои осадка толщиной в несколько метров встречаются очень редко и почти исключительно среди морских отложений, а также в предгорьях, как последствия селей.

В каждом слое, т.е. в разовом осадке наблюдается сортировка осадженных частиц по размеру. Снизу оказываются наиболее тяжелые крупные частицы. Вверх по слою размер частиц постепенно уменьшается. Снизу залегают песчаные частицы, а выше — частицы пыли и мельчайшие, неразличимые даже под оптическим микроскопом частицы глины.

Мощная толща однородного, не слоистого осадка, распространенная на большой площади, встречается крайне редко. Такая толща свидетельствует о том, что здесь было море. В основании слоя обычно имеется базальный горизонт, состоящий из частиц более крупных, чем основная масса слоя. Исключение из этого правила представляют собой отложения континентальных оледенений, которые слоем толщиной от нескольких метров до первых десятков метров, покрывают большие площади континентальных равнин, которые в прошлом были покрытых сплошным слоем льда. Ледниковые отложения, подобно морским, залегают мощным слоем на громадных площадях. В Европейской части России ледниковые отложения распространены от её западной границы — почти до Урала и от крайнего севера — до черноземной зоны. От морских и озерных отложений ледниковые отличаются крайним разнообразием размеров частиц. Здесь соседствуют микронных размеров частицы глины с галькой и валунами диаметром в несколько дециметров и даже метров. Подобного нет в морских отложениях. Однако по признакам покровного залегания на больших площадях континентов, по большой мощности осадка отложения ледников в XVIII веке при формировании науки геологии были ошибочно отнесены к отложениям Потопа.

Чтобы читателю была ясна наша гипотеза о разверзшихся «источниках великой бездны» (Быт. 7: 11), скажем несколько слов о строении этой «бездны» глубинных частей нашей планеты. Земля состоит из трех геосфер. Внутри находится шарообразное ядро. Его облекает мантия Земли, в которой имеются все химические элементы, в частности, кислород и водород, образующие воду. Недавно считалось, что в мантии воды в десять раз больше, чем в океанах на поверхности земли. Но в текущем столетии от этой гипотезы отказались. Однако экспериментального обоснования состава мантии нет, так как она нигде не выходит на поверхность земли, а достигнуть её сверхглубокой Кольской скважиной не удалось. Попытка специалистов США достигнуть мантии бурением в океане также не удалась. Пластическая масса мантийного вещества всегда имеет высокую температуру и находится под высоким давлением от горных пород земной коры, покрывающей мантию. О составе самой верхней части мантии дают представление извержения вулканов. Они сопровождаются выделением паров воды. В жидком виде она в небольшом количестве изливается из недр в виде горячих источников в вулканических областях.

## Осадочные отложения Потопа

Геология возникла в среде европейских естествоиспытателей в XVII веке. Эти верующие христиане находили на склонах и вершинах Альп раковины морских моллюсков. Они делали вывод, что море, как написано в Библии, затопило высочайшие горы и затопило Альпы: «И усилилась вода на земле чрезвычайно, так что покрылись все высокие горы, какие есть под небом. На пятнадцать локтей поднялась над ними вода, и покрылись горы» (Быт. 7: 19–20). Морские отложения, которые действительно слагают Альпийские горы, были признаны отложениями Потопа. Позже установлено, что это отложения значительно более древних морей, которые подняты при движении земной коры на тысячи метров с образованием гор. Значительная мощность слоев, широкое распространение поддерживали долгое время гипотезу о происхождении их от Ноева потопа. Позже по признаку большой мощности отложений и по признаку их широчайшего распространения к отложениям Потопа были отнесены отложения континентальных ледяных покровов. Сюда же попали и те отложения, которые теперь называются покровными. В энциклопедии Ф. А. Брокгауза и И. А. Ефрона в 1890 г. П. И. Броунов писал: «В прежнее время, в эпоху господства в геологии теории внезапных катастроф [...] все рыхлые осадки, находимые вдали от рек и содержащие раковины морских моллюсков, считались отложениями [...] библейского всемирного потопа»<sup>1</sup>. Им дали латинское наименование дилувий (diluvium).

К восьмидесятым годам XIX века с развитием геологической науки стало ясно, что под термином diluvium объединены геологические образования разного происхождения. Чтобы ликвидировать терминологическую путаницу, русский геолог, руководитель московской геологической школы, профессор Московского университета академик А. П. Павлов<sup>2</sup> предложил совсем отказаться от термина дилувий, исключить его из научного языка. А. П. Павлов был заинтересован в исключении термина дилувий, так как он в названной статье вводил понятие «склоновые отложения», которое сейчас широко используется

<sup>1</sup> Броунов П. И. Дилувий (diluvium). Энциклопедический словарь. Т. 20, репринтное воспроизведение издания Ф. А. Брокгауза — И. А. Ефрона. 1890. Ярославль: Издательский дом «Тerra»: 1991 г. С. 607.

<sup>2</sup> О нем статья в Большой Российской энциклопедии. Научный руководитель автора проф. Л. Д. Белый был учеником А. П. Павлова. Л. Д. Белый приехал в Москву в начале 1920-х годов с Северного Кавказа после гибели родителей, которые были из семьи, принадлежавшей к казачьей знати еще в Запорожской сечи и сохранявшей свое высокое положение вплоть до революции. Напомню, что Екатерина II из реальных геополитических соображений переселила казаков на Северный Кавказ, где они были нужны, тогда как юго-запад России, где формировалась Новороссия, после успешных войн Потемкина, Суворова, Ушакова уже не нуждался в казачьей защите. Алексей Петрович Павлов ласково принял сироту, не только учил, но и воспитывал его. Зачеты по геологии он ставил ему после ответов на вопросы о картинах в Третьяковской галерее и о других достопримечательностях Москвы. Однажды он в своей лаборатории угощал студента чаем и сказал. Вам молодежи нельзя, а мне стриком можно: я ужою в церковь. Она была рядом с университетом на углу Моховой и Тверской улиц. Из лаборатории был отдельный выход прямо к паперти. А. П. Павлов был человеком верующий. Он исключил термин дилувий не потому, что не верил в истины Ветхого завета, а потому, что науку надо было избавить от путаного термина. Но здесь, по русской пословице, с водой был выплеснут и ребенок.

в геологии. Склоновые отложения он назвал термином делювий (deluvium), который используется до ныне. Понятно, что сходный термин дилувий (diluvium) желательно было исключить из пользования. Это устроило научный мир потому, что среди интеллигенции уже распространилось сомнение в реальности Всемирного потопа, которое не оставляет и наших современников. От термина отказались. С ним исчезло и ранее существовавшее представление о наличии на земле отложений Всемирного потопа. Так, исключив термин дилувий, по русской пословице, при этом с водой выплеснули и ребенка.

Вскоре была завершена генетическая классификация отложений последнего геологического периода, называемого четвертичным. В классификации отложения были наименованы по месту и агенту их формирования. Были выделены морские, речные, болотные, склоновые, ледниковые и другие отложения. Каждый генетический тип обладал и обладает особым свойственным ему составом, формой и местом залегания. Всё, что есть у поверхности земли, получило свою генетическую «фамилию». При этом выяснилось, что среди отложений четвертичного периода есть специфическая группа отложений, которую нельзя включить ни в один из многочисленных генетических типов. Их по ряду признаков нельзя отнести ни к речным, ни к ледниковым, ни к озерным, ни к каким-либо другим отложениям. Потому их, в отличие от всех остальных отложений, наименовали не по агенту, который сформировал отложения, а по месту расположения в геологическом разрезе. Это было вынужденное отступление от логики классификации. Эти непонятные отложения назвали покровными по форме и месту их залегания, поскольку они на обширных водоразделах азиатских, европейских и американских равнин повсеместно покрывают плащом все разнообразные более древние отложения так, как снег зимой покрывает землю. «Мнения о происхождении покровных отложений противоречивы»<sup>1</sup>, потому общепризнано, что это отложения неясного генезиса.

На юге России такие отложения имеют одну крайне неблагоприятную для строительства особенность — склонность к весьма значительной просадке при замачивании. По этой особенности они выделены в особую группу грунтов под названием лёсс<sup>2</sup>. Наименование лёсс произошло от немецкого слова, так же не имеющего генетического значения. Оно характеризует опасное для сооружений свойство грунта. Лёссам, ввиду их исключительного большого значения для строительства, посвящена огромная специальная литература. Но происхождение их доныне не установлено. Крупнейший знаток лёссов, Н. И. Кригер писал: «Происхождение лесса и его своеобразных свойств являлось предметом бурных дискуссий в течение всей истории геологии»<sup>3</sup>. За прошедшие 40 лет после публикации монографии Н. И. Кригера, несмотря на большой объём дополнительных исследований, положение не изменилось.

<sup>1</sup> Инженерная геология СССР. В 8 томах. Гл. ред. ак. Е. М. Сергеев. Т. 1. Русская платформа. М.: Издат. МГУ им. Ломоносова, 1978. 528 с.

<sup>2</sup> Лёсс при замачивании атмосферными водами или от утечек из водопровода сокращается в объеме. При этом поверхность земли на замоченном участке проседает на величину от нескольких сантиметров до 1 м., редко более, деформируя здания, дороги и др. сооружения.

<sup>3</sup> Кригер Н. И. Лёсс. Формирование просадочных свойств. М.: Наука, 1986. С. 6.

В покровных отложениях в с. Дивееве<sup>1</sup> прорыта Святая Богородичная Канавка, изысканиями и проектированием которой в течение 1997–2004 годов занимался автор; на них же стоит в том же Дивееве церковь Казанской иконы Божией Матери. Основание её с предельной детальностью исследовано нами в те же годы с целью воссоздания храма. Мы наблюдали лёсс также при строительстве военного городка на Северном Кавказе в г. Буденновске (ранее город Святой Крест), а также при изысканиях для проектирования горнодобывающих предприятий в Монголии и Иране.

Согласно обобщению, сделанному в капитальной монографии «Инженерная геология СССР», отмеченной Государственной премией, покровные отложения по составу аналогичны лессам, за исключением содержания в них растворимых минералов, которые вымыты обильными атмосферными осадками севера. Покровные отложения облекают почти сплошным маломощным (2–10 м.) покровом водоразделы и высокие террасы рек в нечерноземных областях Европейской части России. В оврагах и речных долинах они отсутствуют, так как размыты. Они сложены весьма однородными суглинками, реже супесями. Цвет покровных отложений желтый, как и лёссов. Контакт с подстилающими разнообразными, более древними, породами резкий. В нижней части слоя наблюдаются включения материала подстилающих пород, свидетельствующие о размыве их потоком, который принес пылевато-глинистый материал, слагающий покровные отложения и лессы. В с. Дивееве покровные отложения лежат на более древней песчаной толще. Песок встречается в нижнем полуметре покровных отложений. Во всей толще покровных отложений в Дивееве снизу-вверх возрастает глинистость отложений, что установлено лабораторно по числу пластичности<sup>2</sup>. Это свидетельствует, что весь слой образовался из одного потока или водного бассейна за один раз. В ходе накопления слоя шла дифференциация минеральных частиц. В начале осаждались песчаные частицы вместе с другими, позже осаждались частицы пыли и глины и, наконец, процесс завершился осаджением преимущественно глинистых частиц, долго удерживаемых во взвешенном состоянии коллоидными силами.

В г. Москве покровные отложения обнажены на берегах р. Москвы во многих местах. В частности, в Нескучном саду они видны на отложениях третьей надпойменной (Кремлевской) террасы. На первой и второй надпойменных террасах они отсутствуют. Во врезке проспекта Вернадского на Воробьёвых горах они лежат на ледниковых отложениях максимального Днепровского оледенения. Это показывает, что они не только моложе днепровской морены, но моложе и речных отложений третьей террасы. Те же данные показывают, что они старше древних речных отложений 1-вой и 2-рой террас р. Москвы.

Указать в годах время образования покровных отложений не представляется возможным, так как абсолютная геохронология, основанная на радиационных методах, не заслуживает доверия. В основе её лежат два допущения, которые невозможно проверить, а справедливость их вызывает большое сомне-

<sup>1</sup> Село, райцентр на юге Нижегородской области, где находится Свято-Троицкий Серафимов-Дивеевский женский монастырь.

<sup>2</sup> Число пластичности принятый в грунтоведении показатель глинистости грунта.

ние. Предполагается, что в древности, когда возник исследуемый объект, соотношение двух форм углерода  $C_{14}$  и  $C_{12}$ , радиоактивной и продукта распада было в точности таким же как сейчас. Проверить это невозможно. Предполагается также, что исследуемый для оценки возраста образец горной породы или другого материала, например, ткани Туринской Плащаницы, на протяжении всей своей истории был изолирован от обмена углеродом с окружающей средой, чего доказать нельзя. Напротив, следует допустить такой обмен. Потому аккуратно с химической стороны проведенное в разных лабораториях определение возраста ткани Плащаницы дало во всех лабораториях сходный результат, который содержит систематическую ошибку в несколько столетий. Плащаница в ходе столетий подпитывалась радиоактивным углеродом. Древность Плащаницы доказывают спорово-пыльцевой анализ и анализ плетения ткани. Последний показал, что она выткана так, как умели ткать только на Ближнем востоке в I веке до Р.Х и в I веке по Р.Х., когда секрет изготовления этой дорогой ткани был утрачен.

Н. И. Кригер отмечает, что лёсс покрывает различные формы рельефа на разных высотах над уровнем моря. Это понятно, если принять гипотезу об отложении его из вод Потопа, который покрывал все неровности рельефа. По Н. И. Кригеру (в цитированной монографии), в лёссе встречаются раковины наземных моллюсков и нет раковин морских моллюсков, встречаются кости только наземных животных и остатки только наземных растений. Аналогичные сведения приводят и другие авторы, что свидетельствует о формировании лёссов на континенте. Следовательно, морские жители не заходили в океан Потопа, были отрезаны от него. Это очень существенно для утверждения развиваемого ниже взгляда о существовании океана-потопа только над землей и об отсутствии его над морем, которое во время Потопа сохранялось в допотопном состоянии.

По Н. И. Кригеру, в классической монографии Ф. Рихтгофена по лессам северного Китая отмечено, что около скал в лёссе встречаются прослойки щебня, которые утоньшаются по мере удаления от скал и выклиниваются. Это свидетельствует о сильных землетрясениях, разрушавших скалы во время подъема уровня воды Потопа. В степях соседней с Китаем Монголии, где землетрясения превышают XI баллов, мы наблюдали современные развалы крупных глыб и щебня, зачастую далеко, на многие десятки метров, отлетевших от материнской скалы. В период Потопа землетрясения активизировались от нагружения земной коры статическим давлением воды Потопа. При современном гидротехническом строительстве и создании водохранилищ глубиной до 300м происходят неисчислимые слабые землетрясения и наряду с ними — редкие сильные землетрясения, которые ведут к деформациям и разрушению зданий, сооружений, оползням и обвалам в горах<sup>1</sup>. Землетрясения возникают из-за на-

<sup>1</sup> Например, разрушительное землетрясение произошло в Индии 10.12.1967 после наполнения до высоты 100м водохранилища на р. Койне. Погибли 177 человек, более 1,5 тыс. были ранены. В соседнем городе разрушено 80% зданий. На расстоянии 230 км в г. Бомбее ощущались сильные толчки. (Потапов А. Д. Землетрясения. Причины, последствия и обеспечение безопасности: учебное пособие / А. Д. Потапов, И. Л. Ревелис, С. Н. Чернышев. М.: ИНФРА-М, 2017. С. 255.)

гружения земной коры весом воды водохранилища на территориях, где земная кора уже имеет природное напряжение, близкое к пределу её прочности. Небольшая добавка напряжений приводит к разрыву в недрах и колебаниям на поверхности земли. Область распространения лёсса на севере Китая, где работал Ф. Рихгофен, относится к высокосейсмичным, потому возникновения там землетрясения при потопе вполне закономерно. Обломки щебня нам приходилось видеть в образцах лесса из Одесской области, которая расположена вблизи сейсмоактивных Карпат и Крыма. Люди, пытавшиеся спастись от подъема воды на высотах гор при землетрясениях, попадали под камнепад. Землетрясения при Потопе возникали не только от нагружения земной коры водой Потопа, но и от раскрытия «источников бездны» при движениях глубинных частей земной коры. Бедствия для людей и животных, не попавших в ковчег, не ограничивались затоплением мест расселения и землетрясениями. Сорокадневный ливень смывал рыхлые отложения со склонов гор, образуя сели<sup>1</sup>, на склонах происходили оползни.

События, подобные имевшим место во дни Потопа, описывает пророк и царь Давид в псалме 17 (Пс. 17: 7–17). Он пишет: «И явишася источники воднии, открышася основания вселенныя, от запрещения Твоего, Господи, от дохновения духа гнева Твоего» (Пс. 17: 16). И ещё: «И подвижеся и трепетна бысть земля, и основания гор смятошася и подвигошася, яко прогневася на ня Бог. Взыде дым гневом Его и огонь от лица его воспламенися, углие возгореся от Него» (Пс. 17: 8). Сорокадневный повсеместный дождь пролился из плотных облаков, не пропускавших свет на землю: «И положи тьму, закров Свой, темна вода во облацех воздушных» (Пс. 17: 13). Итак, гнев Божий после закрытия двери ковчега обрушился на людей в виде ряда катастрофических природных явлений, сея панику среди погибающих.

В Предкавказье в лёссе встречаются прослойки погребенных почв. Это, на первый взгляд, противоречит гипотезе о разовом происхождении лессовой толщи из вод Потопа. Однако наличие почв легко объяснить вторичным отложением на равнине Предкавказья пылевато-глинистого лессового материала, оставленного Потопом на склонах Кавказа и позже смытого с него дождевыми и талыми водами<sup>2</sup>. В промежутках между этапами сноса материала со склонов на равнине формировались почвы. Первичным, отложенным из вод потопа здесь является низ лессовой толщи, залегающий ниже нижнего слоя

<sup>1</sup> Грязекаменные потоки.

<sup>2</sup> Здесь уместно сделать примечание для геологов и географов. Гипотеза о потопном происхождении лёссов и северного их продолжения — покровных отложений не исключает других способов образования лёсса. Над погребёнными почвами не только в Предкавказье, но и в других регионах распространения лессов лежат слои элювиального, делювиального, эолового и другого происхождения. Автору в южном Таджикистане довелось наблюдать эоловое образование пылевато-глинистого желтого осадка подобного лессу. На землю ложился слой минеральной пыли, принесенной горячим южным ветром, который местное население называет — «афганец». В течение нескольких дней солнца не было видно, стояли сумерки. Двери и окна были плотно закрыты, но мельчайшая однородная пыль всё же проникала в жильё. Она легла на землю ровным тонким слоем однородного состава. Это не было исключительным событием, судя по тому, что событие имело местное наименование. Многократное повторение его способно сформировать толщу эоловых лессов.

погребенных почв. По нашим наблюдениям в Буденовске, эта нижняя часть лессовой толщи составляет порядка 10 м. Таким образом, прослой погребенных почв не противоречат гипотезе о происхождении лёссов из вод Потопа. Почвы показывают, что обнаженные ныне склоны Кавказа прежде так же были покрыты лёссовым материалом, который был много позже смыт на равнину. Многочисленные прослои почв имеются и в лёссах северного Китая, где толщина лёсса местами достигает 300 м. Признание эолового («ветрового») и иного происхождения лёссов помогает нам не искать объяснения образования за краткое время Потопа гигантской толщи осадка мощностью до 300 м. Первичный водный осадок в последующие тысячелетия был переотложен ветрами и водными потоками. Потому специалисты справедливо приписывают лесам эоловое<sup>1</sup> и водное происхождение, но это вторичный осадок, переотложенный.

Толща лессов на севере Китая прорезана рекой Хуан-хэ, Желтой рекой. Вода реки имеет желтый цвет за счет постоянного размыва лессовой толщи. Желтая река выносит так много продуктов размыва лёссов, что и море получило название Желтого. Для нас существенно, что лёссозная взвесь не оседает в устье реки, а распространяется без коагуляции на обширные пространства в море. Желтое море — модель потопного океана.

Нам приходилось наблюдать лёссы в юго-восточной части Ирана и в северо-западной части Монголии, в Крыму, Ростове-на-Дону, Предкавказье, Средней Азии. Есть они и на американских континентах. Это свидетельствует о Всемирности потоп, оставившего по себе память в виде лёссов. Н. И. Кригер в цитированной монографии пишет, что облик лёссов совершенно одинаков во всех удаленных местах их распространения. Н. И. Кригер пишет, что лёсс представляет собой единую геологическую формацию, которая имеет черты сходства с морем. Эти черты сходства: однородность минерального состава на громадных площадях и на разных континентах подобная однородности океанической воды<sup>2</sup>, широчайшее распространение на больших площадях, исходная непрерывность лессового покрова на площадях его распространения, визуальное сходство лессов из любых регионов, их «коварство»: способность разрушать здания и сооружения при просадке в подобие разрушению кораблей бурями на море и разрушению их агрессивной солёной воды по отношению к стальным корпусам судов. С нашей точки зрения, лёсс есть след Всемирного океана-потопа. Он и наследовал свойства этого океана.

Лесс и покровные отложения имеют широкое распространение, но они далеко не покрывают всю землю. Океан Потопа был повсеместным, но его осадок не повсеместный. Это противоречие объясняется тем, что лёсс, ранее более широко распространенный, был смыт с возвышенностей дождями последующих тысячелетий, и ещё тем, что вода потопы была сильно замутнена только там, где на поверхности земли лежали пылевато-глинистые грунты, легко размы-

<sup>1</sup> Образованное ветром.

<sup>2</sup> В действительности морская вода несколько различна в разных частях планеты по солености, температуре, но и лёссы разных регионов обладают несколько различным составом и различной степенью просадочности, так что их небольшие региональные особенности подобны различиям воды в разных морях планеты.

ваемые и переходящие в коллоидный раствор. На Русской равнине таковыми были отложения континентальных оледенений и отложения талых вод ледника, называемые водно-ледниковыми.

Говоря об отложениях Потопа, нельзя обойти широко известное открытие английского археолога сэра Чарльза Л. Вулли. Отложениями Всемирного потопа назвал Чарльз Л. Вулли обнаруженные им при раскопках древнейшего г. Ура в Ираке слои глинистых и песчаных отложений толщиной 240 см. Сенсация состояла в том, что природные слои эти разделяют два культурных слоя. Лежащий под ними слой относится к древней и примитивной культуре, когда люди не знали гончарного круга и пользовались каменными инструментами. Культурный слой, покрывающий водные отложения, так же создан людьми в глубокой древности, но верхняя культура существенно более совершенна. «Вулли объявил миру о своей находке телеграммой: «Мы нашли следы всемирного Потопа!» Эта новость немедленно появилась на первых полосах газет Америки и Англии»<sup>1</sup>. Впоследствии Ч. Вулли обнаружил тот же слой в других местах Месопотамии. Но он отказался от первоначальной версии и связал слой с катастрофическим местным наводнением. Однако первичная версия от этого не перестала существовать. При практическом отсутствии геологической информации о слоях Вулли для нас важно, что потопного происхождения их придерживался протоиерей Русской Зарубежной Церкви Стефан Ляшевский, геолог по светской профессии, который в 1920-х годах занимался поисками месторождений песчано-глинистых грунтов для кирпичных заводов на Северном Кавказе и в Донбассе. Он прекрасно знал лёссы. Живя в США после Великой Отечественной войны, он мог получить развернутую англоязычную информацию об открытии Ч. Вулли и, как геолог, оценить происхождение обнаруженного археологом слоя<sup>2</sup>. Желтый цвет и наличие в слое Ч. Вулли песчанистых, внизу, и глинистых, сверху, частей, на наш взгляд, роднит их с описанными нами отложениями Русской равнины, а также с лёссом, который автор наблюдал в Иране (г. Керман) при инженерно-геологических работах на Керманском угольном месторождении.

### Вода Потопа

В книге Бытия сказано: «И вошел Ной, и сыновья его, и жена его, и жены сыновей его с ним в ковчег от вод потопа» (Быт. 7: 7). «Через семь дней воды потопа пришли на землю» (Быт. 7: 10). «...в сей день развелись все источники великой бездны и окна небесные отворились. И лился на землю дождь сорок дней и сорок ночей» (Быт. 7: 11–12). «Вода же усиливалась и весьма умножалась на земле, и ковчег плавал по поверхности вод. И усилилась вода на земле чрезвычайно, так, что покрылись все высокие горы, какие есть под всем небом» (Быт. 7: 18–19). «Вода же усиливалась на земле сто пятьдесят дней» (Быт. 7: 24).

<sup>1</sup> Василидис Н. Библия и археология. Сергиев Посад: Свято-Троицкая Сергиева Лавра, 2003. С. 21–22.

<sup>2</sup> Ляшевский С., прот. Бог и Вселенная: Библия и наука: богословие, астрономия, геология, палеонтология, археология, палеогеография, антропология, история с элементами других наук. М.: Лествица, 1997. — 288 с.

Ни у кого нет сомнения, что вода Потопа есть та самая  $H_2O$ , которая наполняет современные моря и океаны, озера и реки, стоит на горах ледниками и залегает в земной коре в форме водоносных горизонтов. Нельзя сомневаться, что вода Потопа имела температуру и минерализацию близкие к температуре и минерализации современных вод, поскольку все обитатели континентальных водоёмов (гидробионты) не были приняты в ковчег, но благополучно пережили время потопа в воде, нахлынувшей на землю. А они так же требовательны к качеству воды, как люди и наземные животные к качеству воздуха.

В Библии А. П. Лопухина «великая бездна» толкуется, как недра земли: «Этим именем, очевидно, обозначена вода, заключенная внутри земной коры, которая, вероятно, особым действием вулканических сил в громадном количестве вышла на поверхность»<sup>1</sup>. При современном знании строения земного шара мы вправе понимать под «бездной» недра вообще, включая лежащую под корой мантию земли.

Современная гидрогеология различает два типа подземных вод по происхождению: инфильтрационные воды, образованные просачиванием атмосферных осадков, и ювенильные воды, поднимающиеся снизу от мантии и магматических очагов. Ювенильные воды изливаются в источниках у вулканов и выходят в горных местностях вне вулканических аппаратов. В частности, к ювенильным отнесены минеральные воды Боржоми. В отличие от атмосферных вод ювенильные являются растворами солей. Смешение дождевой воды с водами источников бездны могло обеспечить воде Потопа минеральный состав необходимый для водной фауны. так же можно сказать и о температуре воды: холодная атмосферная вода в соединении с горячей водой «источников бездны» приобретала температуру необходимую гидробионтам.

Количество воды для покрытия всей планеты, для подъема уровня на 15 локтей или 25 футов, или 7,6 м. над высочайшей вершиной Гималаев Эверест<sup>2</sup> очень велико. Именно это вселяет в ученых допущение локализации Потопа. Каково же это количество? Вода должна была подняться над уровнем мирового океана почти на 9 тысяч метров. Океан, грубо, имеет среднюю глубину 5 тыс. м. Чтобы покрыть его, потребовалось дополнительно воды почти два объёма океанов и морей. Суша составляет 0,3 от поверхности планеты. Площадь её равна 0,4 площади океана. Для её покрытия потребовалась вода в количестве приблизительно 0,8 объёма современных океанов. Итак, в случае покрытия Потопом суши и океанов за 150 дней на Землю поступило количество воды, почти в три раза превышающее её содержание в океанах. Атмосфера не может удержать в парообразном состоянии заметную долю от такого количества воды. В земной коре вода содержится в трещинах горных пород, которые имеют суммарный объем в доли процента от объема горной породы. Извлечение этой воды и размещение её над землей с точки зрения физической невозможно, так как, поднятая, она обратно уйдет в землю. В мантии под земной корой,

<sup>1</sup> Толковая Библия, или Комментарии на все книги Св. Писания Ветхого и Нового Завета: В 7 т. / Под ред. проф. А. П. Лопухина. — Изд. 4-е. М.: Дарь, 2009. / Т. 1: Пятикнижие; Исторические книги. / Книга Бытия. 28–384 с.

<sup>2</sup> Высота Эвереста над уровнем моря 8849 м.

по современным гипотетическим данным<sup>1</sup>, вода находится в переходной зоне от верхней мантии к нижней в количестве порядка 1% от объема вещества. Переходная зона расположена на глубине от 410 км и ниже. Общее количество воды в переходной зоне несколько превышает объем воды в океанах благодаря большому объему переходной зоны. Вот о какой «бездне», возможно, пишет пророк Моисей в 7-й главе книги Бытия.

Сделав этот обзор о количестве воды в источниках бездны, нужно на основе современных научных представлений заключить, что на планете не было воды в количестве достаточном для затопления высочайших гор. Для того, кто хочет понять сообщение о размере потопа, представляется два решения. Либо признать, что Потоп ввиду недостатка воды не был повсеместным, либо признать, что вода была умножена Богом, как были умножены хлебы (Мф. 14:13–21, Мк. 6:31–44, Лк. 9:10–17 и Ин. 6:5–15) и как была умножена вода, когда «потекли реки в безводной» (Пс. 104:41).

Симметрично с проблемой понимания происхождения воды стоит и проблема понимания её исчезновения с лона Земли. Полагаем, что сход воды так же чудесен, как чудесно извлечение её из недостаточно богатых водой источников недр и атмосферы. Сегодня на планете нет той воды, которая участвовала в Потопе. Она также чудесно исчезла, как чудесно появилась.

Можно гипотетически указать расположение источников бездны на поверхности планеты. Естественно предположить, что они приурочены к зонам растяжения земной коры, где она имеет глубокие трещины. В геологии такая зона называется рифт. К рифтам относится, например, впадина Байкала, впадина Красного моря, Иорданская рифтовая долина. Есть и другие геологические структуры такого типа. Наиболее интересно в этом отношении Каспийское море, расположенное на стыке плит земной коры, имеющих разнонаправленные движения. Впадина Каспия не относится к рифтам.

Уровень Каспийского моря непостоянен. Он на протяжении столетия изменяется на несколько метров, то поднимаясь, то опускаясь. На протяжении XX в. до 1977 г. уровень снижался и упал на несколько метров до абсолютной отметки –29 м. С 1978 г. он начал подниматься с непериодическими возвратами к опусканию. Это колебание уровня в вековом разрезе на несколько метров существенно затрагивает хозяйства шести государств, ныне расположенных на его берегах, имеющих береговые линии протяжением до 1000 км. У них то осушаются, то затапливаются сельскохозяйственные участки на десятки км. в глубину суши, обнажаются причалы и, напротив, в фазу подъема затапливаются и разрушаются прибоем прибрежные сооружения. Это вызвало внимание феодальных властителей к режиму моря уже в средневековье, когда один из шахов Дербента приказал похоронить его у моря и запретил строить ниже его могилы во избежание затопления построек. Геодезические наблюдения для изучения режима колебания были начаты при Петре I. Накоплен большой материал. Но математически связать колебания уровня моря с режимом тока Волги, которая дает

<sup>1</sup> Мантия недоступна для исследования её состава. Сведения о ней получены по записям волн от землетрясений и подземных атомных взрывов, которые не дают информации о химическом составе физических тел.

морю главную часть питания, и с другими гидрологическими и метеорологическими факторами не удастся. Точнее, установлено, что связи с гидрометеорологическими факторами у режима уровня Каспия, как ни странно, нет. Потому нет надежного прогноза хода уровня Каспия, как свидетельствует академик Г. С. Голицын<sup>1</sup>. Видимо, дело в том, что колебания уровня Каспия регулируются геологическими процессами, сжатием и растяжением земной коры под морем до многокилометровых глубин. Здесь стыкуются плиты разных геологических структур, каждая из которых имеет свою независимую направленность движения.

Геодезические наблюдения показали<sup>2</sup>, что здесь растяжения земной коры сменяются сжатием. Нивелировки Кавказа показывают чередование сжатий и растяжений через 10–30 лет со скоростями до 5–7 см/год. При растяжении активизируются грязевые вулканы в море и на суше. Следовательно, в фазе растяжения здесь раскрываются глубокие каналы, по которым сейчас извергается с водой глинистая масса, залегающая на большой глубине. При этом формируются грязевые вулканы. Сказанное позволяет рассматривать Каспий, как реликт одного из «источников бездны», который сегодня слаб, деятельность которого затухает во времени. Есть аналогия с реликтовым светом, который слаб и затухает после многих миллиардов лет свечения.

Несколько слов о химическом составе воды Потопа. Природные воды на земле, кроме осадков, всегда суть растворы солей разного состава и разной концентрации. Гидрофауна приспособлена к воде строго определенного состава. В континентальных реках и озерах рыбы и другие организмы живут при содержании солей менее 1 г. на литр воды. Морские рыбы и все другие обитатели моря могут жить только в солоноватой воде, которая непригодна для гидрофауны континентов<sup>3</sup>.

Из текста книги 7 Бытия ясно, что никакие водные организмы в ковчег приняты не были. Они пережили Потоп в воде. Но в воде одного состава континентальные и морские виды рядом сохраниться, согласно законам экологии, не могли. Прикрепленные и другие организмы богатейшей экосистемы шельфа естественным образом не могли сохраниться в темноте под столбом воды 9 км. Сохранение их, не принятых в ковчег — чудо Божие, одно из множества чудес, явленных при Потопе. Высказанное экологическое соображение о несовместимости в одном океане морских и континентальных гидробионтов склоняет принять названную в начале статьи точку зрения толкователей Библии

<sup>1</sup> Голицын Г.С. Каспий поднимается. URL: <https://nm1925.ru/articles/1995/199507/kaspiy-podnimaetsya-5710/> (дата обращения: 02.07.2024).

<sup>2</sup> Болгов М.В., Красножен Г.Ф., Любушин А.А. Каспийское море: экстремальные гидрологические события / Ред. Хубларян М.Г. М.: Наука, 2007. — 381 с.

<sup>3</sup> Сказанное показал следующий факт. Осенью 2024 года в Турции прорвало дамбу, ограждавшую питомник осетровых. Рыбы, живущие в воде с минерализацией около 1г/л, попали в Черное море, где минерализация воды в 1,5–2 раза больше, в среднем равна 17‰. Осетры выбрасывались на пляжи в южной части грузинского побережья Черного моря. Автору об этом сообщил М. М. Дарчия, живущий на Черноморском побережье близ границы Грузии с Турцией. Он «ловил» этих рыб на пляже. Рыбы «задыхались» в солоноватой черноморской воды и выбрасывались на песок. А в океане вода вдвое солоней черноморской. Там в ней 35‰ солей.

Лопухина, что Потоп покрыл только сушу, т.е. континенты и острова, включая озера, реки, а уровень моря не изменялся. Другой вариант чуда — противоестественное сохранение обитателей моря при коренном изменении экологических условий в нем при подъеме уровня моря на 9 тыс. м. при повышении давления воды на шельфе в 30–100 раз, при снижении освещенности и температуры воды на дне, где обитают прикрепленные и донные формы растений и животных (моллюски, кораллы и др.). Отмеченное ранее отсутствие остатков морских организмов в лессах свидетельствует, что морские водоплавающие организмы в океан Потопа не заходили, и тем толкает к принятию первого варианта чудесного спасения обитателей моря, то есть к принятию того, что воды потопа покрывали только континенты и острова, а в море экологические условия не были изменены Создателем мира и Потопа.

### Заключение

Пылевато-глинистые просадочные<sup>1</sup> грунты, называемые на юге России лёсом и во всем им аналогичные, но не просадочные<sup>2</sup> отложения Нечерноземной зоны России, называемые покровными отложениями, имеют черты отложений единого громадного океана-потопа. Точно такие же отложения имеются в Китае, Монголии, Узбекистана, Таджикистане, Иране, США, Аргентине и других странах. За образование их в океане Потопа свидетельствует следующее.

Во-первых, как лёс, так и покровные отложения не слоисты, что свидетельствует о происхождении всей толщи названных отложений за один акт осадочного процесса, или, говоря попросту, свидетельствует о выпадении всего многометрового слоя за один раз из воды одного глубокого бассейна.

Во-вторых, в подошве рассмотренных отложений встречается материал из подстилающих более древних отложений, что указывает на размыв своего дна потоками воды, из которой за краткое время сформировался океан-потоп. Из него на раннем этапе его временного существования осели на землю лёссы и их северный аналог.

В-третьих, внутри слоя имеет место снизу-вверх уменьшение размера частиц грунта от мелких, едва различимых невооруженным глазом до мельчайших, невидимых даже через оптический микроскоп, различимых только при увеличении, доступном электронному микроскопу. Такая дифференциация свидетельствует о первоочередном осаждении более крупных и потому более тяжелых частиц из единого раствора и замеленное осаждение мельчайших частиц, которые удерживались во взвешенном состоянии коллоидными силами при едином и кратковременном акте образования многометрового слоя лёсса или покровного суглинка.

В-четвертых, само общепризнанное название «покровные отложения» свидетельствует об их залегании на поверхности земли в виде покрова, вполне аналогичного снежному покрову северной зимы. Подобно тому, как снег из атмосферного океана облекает всё на земле, так и отложения океана-потопа легли сплошным покровом на все более древние отложения,

<sup>1</sup> Сразу и значительно сокращаются при замачивании, поверхность земли проседает,

<sup>2</sup> Не сокращаются в объеме при замачивании.

включая морены континентальных оледенений Европы и отложения талых вод ледников. Это показывает, что Потоп состоялся после завершения континентальных оледенений. Подобно тому, как снегопад где-то идет, а где-то нет, так и пылевато-глинистый осадок Потопа формировался не повсеместно, а сплошным покровом в регионах, где на поверхности земли были ранее накопленные пылевато-глинистые отложения, которые могли быть подняты потоками воды. На Русской равнине песчано-пылевато-глинистый материал в избытке образовался при континентальных оледенениях и, следовательно, был запасен к моменту Потопа.

Итак, наличие осадков Потопа на разных континентах, их покровная форма залегания над разными более древними отложениями и другие названные здесь признаки лёссов и покровных отложений свидетельствуют, что Потоп покрывал ряд континентов. Геологические данные не позволяют оценить в годах время формирования отложений Потопа, но открытие археолога Чарльза Л. Вулли в междуречье Тигра и Евфрата, обнаружившего под желтыми песчано-глинистыми отложениями, сходными с описанными нами, следы людей в виде осколков глиняной посуды и каменных инструментов, свидетельствуют, что Потоп состоялся после сотворения Богом человека.

Геологические данные позволяют утверждать, что потоп был в недавнее геологическое время, после континентальных оледенений Европы, после формирования современной речной сети Русской равнины.

Потоп сопровождался катастрофическими геологическими процессами. Сорокадневный ливень и повсеместный подъём воды оказали воздействие на поверхность и недра земной коры. На поверхности происходили грязекаменные потоки — сели и оползни, которые сносили еще не затопленные жилища людей. В недрах сейсмоактивных регионов нагрузка от веса воды океана-потопа вызывала землетрясения. Следы сильных землетрясений есть в лессах Китая и западного Причерноморья.

В лёссах встречаются остатки растений и животных, в частности, раковины моллюсков. Это остатки только континентальной флоры и фауны. Отсюда следует, что морские обитатели в воды океана-потопа не заходили. Этот факт указывает, что океан-потоп не был связан с океаном и морями. О подъеме уровня воды в океане и морях, одновременном с затоплением земли, нет свидетельств в Библии, их нет в геологической летописи. Экологические соображения склоняют к тому, что океанические просторы были чудесно избавлены от подъёма воды. Пророк Моисей и отцы Церкви пишут только о затоплении земли. Необходимо допустить, что всемогущество Божие на побережьях удержало стену воды подобно тому, как удерживало стены воды, ограждая проход для евреев в Красном море.

## СПИСОК ИСТОЧНИКОВ И ЛИТЕРАТУРА

1. Библия. Книги Священного Писания Ветхого и Нового Завета. М.: Издательство Московской Патриархии Русской Православной Церкви, 2022. — 1376 стр.
2. Толковая Библия, или комментарий на все книги Священного Писания Ветхого и Нового Завета. Издание преемников А. П. Лопухина. Петербург. 1904–1913 г. Том 1.

Комментарий к главам 6–8 кн. Бытия. Издание 2-е. Стокгольм: Ин-тут перевода Библии, 1987. С. 44–59.

3. Болгов М. В., Красножен Г. Ф., Любушин А. А., Каспийское море: экстремальные гидрологические события / Ред. Хублярян М. Г. М.: Наука, 2007. — 381 с.

4. Броунов П. И. Дилувий (diluvium). Энциклопедический словарь. Т. 20, репринтное воспроизведение издания Ф. А. Брокгауза — И. А. Ефрона. 1890. Ярославль: Издательский дом «Терра», 1991. — 607 с.

5. Василидис Н. Библия и археология. Сергиев Посад: Свято-Троицкая Сергиева Лавра, 2003. — 415 с.

6. Голицын Г. С. Каспий поднимается. URL: <https://nm1925.ru/articles/1995/199507/kaspiy-podnimaetsya-5710/> (дата обращения: 02.07.2024).

7. Инженерная геология СССР. В 8 томах. Гл. ред. ак. Е. М. Сергеев. Т. 1. Русская платформа. М.: Издат. МГУ им. Ломоносова. 1978. — 528 с.

8. Иоанн Златоуст, свт. Беседы на книги Бытия. (Беседа 25). URL: [https://azbyka.ru/otechnik/Ioann\\_Zlatoust/besedy-na-knigu-bytija/25](https://azbyka.ru/otechnik/Ioann_Zlatoust/besedy-na-knigu-bytija/25) (дата обращения: 5.09.2025).

9. Ириней Лионский, священномученик. Доказательство апостольской проповеди. URL: [https://azbyka.ru/otechnik/Irinej\\_Lionskij/apostolic\\_preaching/](https://azbyka.ru/otechnik/Irinej_Lionskij/apostolic_preaching/) (дата обращения: 5.09.2025).

10. Кривовичев С., иерей. Православие и естественные науки: учебник бакалавра теологии. М.: Общецерковная аспирантура и докторантура им. святых равноапостольных Кирилла и Мефодия. Издательский дом «Познание», 2022. — 464 с.

11. Кригер Н. И. Лёсс. Формирование просадочных свойств. М.: Наука, 1986. — 132 с.

12. Кураев А. диак. Может ли православный быть эволюционистом? // Той повеле и создашеся. Современные ученые о сотворении мира. Клин: Фонд «Христианская жизнь», 1999. — 112 с.

13. Ллойд Р. Бейли. Дерево с горы Арапат — Ноев ковчег? URL: <http://www.bogoslov.ru/text/1374720.html> (дата обращения: 5.09.2025).

14. Ляшевский С., прот. Бог и Вселенная: Библия и наука: богословие, астрономия, геология, палеонтология, археология, палеогеография, антропология, история с элементами других наук. М. Лествица, 1997. — 288 с.

15. Мумриков О., иерей. Концепции современного естествознания: христианско-апологетический аспект. Учебное пособие для духовных учебных заведений. 2-е изд., испр. Сергиев Посад; М.: Паломник, 2014. — 704 с.

16. Потапов А. Д. Землетрясения. Причины, последствия и обеспечение безопасности: учебное пособие / А. Д. Потапов, И. Л. Ревелис, С. Н. Чернышев. М.: ИНФРА-М, 2017. — 343 с.

17. Протопопов В., прот. Библейские ветхозаветные события по толкованиям св. отцов и учителей Церкви. Казань: Изд. Имп. Университета, 1896. — 202 с.

18. Сысоев Д., иерей. Летопись начала. От сотворения мира до исхода. Изд. 3-е, испр. и доп. М.: Благотворительный фонд "Миссионерский центр им. иерея Д. Сысоева", 2014. — 510 с.

## REFERENCES

1. Bibliya. Knigi Svyashhennogo Pisaniya Vetxogo i Novogo Zaveta. M.: Izdatel'stvo Moskovskoj Patriarxii Russkoj Pravoslavnoj Cerkvi, 2022. — 1376 s. (In Russian).

2. Tolkovaya Bibliya ili kommentarij na vse knigi svyashhennogo pisaniya Vetxago i Novago Zaveta. Izdanie preemnikov A. P. Lopuxina. Peterburg. 1904–1913g. Tom 1. Kommentarij k glavam 6–8 kn. By'tiya. Izdanie 2-oe. Stokgol'm: In-tut perevoda Biblii, 1987. S. 44–59. (In Russian).

3. Bolgov M.V., Krasnozhen G. F., Lyubushin A. A., Kaspijskoe more: e`kstremal`ny`e gidrologicheskie soby`tiya / Red. Xublyryan M. G. M.: Nauka, 2007. — 381 s. (In Russian).
4. Brounov P.I. Dilyuvij (diluvium). E`nciklopedicheskij slovar`. T. 20, reprintnoe vosproizvedenie izdaniya F. A. Brokgauza — I. A. Efrona. 1890. Yaroslavl`: Izdatel`skij dom «Terra», 1991. — 607 s. (In Russian).
5. Vasilidis N. Bibliya i arxeologiya. Sergiev Posad: Svyato-Troiczskaya Sergieva Lavra, 2003. — 415 s. (In Russian).
6. Golitsyn G. S. Kaspij podnimaetsya. URL: <https://nm1925.ru/articles/1995/199507/kaspij-podnimaetsya-5710/> (data obrashheniya: 02.07.2024). (In Russian).
7. Inzhenernaya geologiya SSSR. V 8 tomax. Gl. red. ak. E. M. Sergeev. T.1. Russkaya platforma. M.: Izdat. MGU im. Lomonosova. 1978. — 528 s. (In Russian).
8. Ioann Zlatoust, svt. Besedy` na knigi By`tiya. (Beseda 25). URL: [https://azbyka.ru/otechnik/Ioann\\_Zlatoust/besedy-na-knigu-bytija/25](https://azbyka.ru/otechnik/Ioann_Zlatoust/besedy-na-knigu-bytija/25) (data obrashheniya: 5.09.2025). (In Russian).
9. Irinej Lionskij, svyashhennomuchenik. Dokazatel`stvo apostol`skoj propovedi. URL: [https://azbyka.ru/otechnik/Irinej\\_Lionskij/apostolic\\_preaching/](https://azbyka.ru/otechnik/Irinej_Lionskij/apostolic_preaching/) (data obrashheniya: 5.09.2025). (In Russian).
10. Krivovichev S., ierej. Pravoslavie i estestvenny`e nauki: uchebnik bakalavra teologii. M.: Obshchecerkovnaya aspirantura i doktorantura im. svyaty`x ravnoapostol`ny`x Kirilla i Mefodiy. Izdatel`skij dom «Poznanie», 2022. — 464 s. (In Russian).
11. Kriger N. I. Lyoss. Formirovanie prosadochny`x svoystv. M.: Nauka, 1986. — 132 s. (In Russian).
12. Kuraev A. diak. Mozhet li pravoslavny`j by`t` e`volyucionistom? //Toj povele i sozdashesya. Sovremenny`e ucheny`e o sotvorenii mira. Klin: Fond «Xristianskaya zhizn`», 1999. — 112 s. (In Russian).
13. Lloid R. Bejli. Derevo s gory` Ararat — Noev kovcheg? URL: <http://www.bogoslov.ru/text/1374720.html> (data obrashheniya: 5.09.2025). (In Russian).
14. Lyashevskij S., prot. Bog i Vselennaya: Bibliya i nauka: bogoslovie, astronomiya, geologiya, paleontologiya, arxeologiya, paleogeografiya, antropologiya, istoriya s`elementami drugix nauk. M. Lestvicza, 1997. — 288 s. (In Russian).
15. Mumrikov O., ierej. Konceptii sovremennogo estestvoznaniya: xristiansko-apologeticheskij aspekt. Uchebnoe posobie dlya duxovny`x uchebny`x zavedenij. 2-oe izd., ispr. Sergiev Posad; M.: Palomnik, 2014. — 704 s. (In Russian).
16. Potapov A. D. Zemletryaseniya. Prichiny`, posledstviya i obespechenie bezopasnosti: uchebnoe posobie / A. D. Potapov, I. L. Revelis, S. N. Cherny`shev. M.: INFRA-M, 2017. — 343 s. (In Russian).
17. Protopopov V., prot. Biblejskie vetхозавetny`e soby`tiya po tolkovaniyam sv. Otczov i Uchitelej Cerkvi. Kazan`: Izd. Imp. Universiteta, 1896. — 202 s. (In Russian).
18. Sy`soev D., ierej. Letopis` nachala. Ot sotvoreniya mira do isxoda. Izd. 3-e, ispr. i dop. M.: Blagotvoritel`ny`j fond Missionerskij centr im. iereya D. Sy`soeva, 2014. — 510 s. (In Russian).

*Статья поступила в редакцию 15.09.2025; одобрена после рецензирования: 21.10.2025; принята к публикации 31.10.2025.*

*The article was submitted 15.09.2025; approved after reviewing: 21.10.2025; accepted for publication 31.10.2025.*

## БОГОСЛОВСКИЕ ИССЛЕДОВАНИЯ

Научная статья

УДК 23.257:281.93(09)

DOI: 10.24412/2309–5164–2025–4–34–50

EDN: SAESIU



# ДОГМАТИЧЕСКАЯ СИСТЕМА РЕКТОРА ТВЕРСКОЙ СЕМИНАРИИ АРХИМАНДРИТА МАКАРИЯ (ПЕТРОВИЧА; †1765): СИНТЕЗ СХОЛАСТИКИ И ПРАВОСЛАВНОЙ ДОГМАТИКИ В РУССКОМ БОГОСЛОВИИ XVIII ВЕКА



Сидоров Игорь Александрович,  
Центр подготовки церковных специалистов  
Костромской епархии  
Санкт-Петербургская духовная академия  
[spdakods@yandex.ru](mailto:spdakods@yandex.ru)

**Аннотация:** В исследовании рассмотрена догматическая система выдающегося русского богослова, проповедника Славяно-греко-латинской академии, архимандрита Желтикова монастыря и ректора Тверской духовной семинарии Макария (Петровича). Будучи ректором и преподавателем Тверской семинарии, архимандрит Макарий предложил собственную и оригинальную догматическую систему, обогатив отечественную догматическую школу. Тема статьи посвящена изучению богословского наследия архимандрита Макария (Петровича), и связана с системным исследованием истории догматического богословия синодального периода. Статья основана на анализе текста труда архимандрита Макария (Петровича) «Догматическая богословия или православное учение восточныя церкви, содержащее все, что Христианину, своего спасения ищущему, знать и дѣлать надлежитъ» и историческом контексте и призвана внести малый вклад в формирование целостного представления о русском богословии как неотъемлемой части всего свя-

*Сидоров  
Игорь Александрович,  
магистр богословия,  
преподаватель Центра  
подготовки церковных  
специалистов Костром-  
ской епархии  
/  
Igor Alexandrovich Sidorov,  
master of Theology, lecturer  
at the Kostroma Diocese  
Training Center for Church  
Specialists*

тоотеческого наследия Церкви. По результатам исследования сделан вывод, что труд архимандрита Макария заслуживает самой высокой богословской оценки. Изложение православного учения о вере архимандритом Макарием явило собой гармоничный синтез схоластической методологии и православной догматики в русском богословии XVIII века.

**Ключевые слова:** архимандрит Макарий (Пётрович), ректор Тверской духовной семинарии, догматическое богословие, схоластика, вероучение, русское богословие XVIII века.

**Для цитирования:** Сидоров И. А. Догматическая система ректора Тверской семинарии архимандрита Макария (Пётровича; †1765): синтез схоластики и православной догматики в русском богословии XVIII века // Ипатьевский вестник. 2025. № 4. С. 34–50 <https://doi.org/10.24412/2309-5164-2025-4-34-50>

## THEOLOGICAL STUDIES

Scientific article

# THE DOGMATIC SYSTEM OF ARCHIMANDRITE MAKARIY (PETROVICH; †1765) RECTOR OF TVER SEMINARY: SYNTHESIS OF SCHOLASTICISM AND ORTHODOX DOGMA IN RUSSIAN THEOLOGY OF THE XVIII CENTURY

Igor Alexandrovich Sidorov,  
Training Center for Church Specialists of the Kostroma Diocese,  
St. Petersburg Theological Academy  
[spdakods@yandex.ru](mailto:spdakods@yandex.ru)

**Abstract:** The study examines the dogmatic system of an outstanding Russian theologian, preacher of Slavic-Greek-Latin Academy, Archimandrite of the Zheltikov monastery and rector of Tver Theological Seminary Makariy (Petrovich). As rector and teacher of Tver Seminary, Archimandrite Makariy proposed his own and original dogmatic system, enriching the Russian dogmatic school. The topic of the article is devoted to the study of the theological legacy of Archimandrite Makariy (Petrovich), and is related to a systematic study of the history of dogmatic theology of the synodal period. The article is based on the analysis of the text of Archimandrite Makariy (Petrovich)'s work "Dogmatic Theology or the Eastern Orthodox Church, which contains everything that a Christian seeking his salvation should know and do" in historical context, and is intended to make a small contribution to the formation of a holistic view of Russian theology as an integral part of the entire patristic heritage of the Church. Based on the results of the study, it was concluded that Archimandrite Macarius' work deserves the highest theological assessment. Archimandrite Macarius' presentation of the Orthodox doctrine of faith was a harmonious synthesis of scholastic methodology and Orthodox dogma in 18<sup>th</sup>-century Russian theology.

**Keywords:** Archimandrite Makariy (Petrovich), rector of Tver Theological Seminary, dogmatic theology, scholasticism, doctrine of faith, Russian theology of the XVIII century

**For citation:** Sidorov I. A. The Dogmatic System of Archimandrite Makariy (Petrovich; †1765) Rector of Tver Seminary: synthesis of Scholasticism and Orthodox dogma in Rus-

sian theology of the XVIII century // Ipatievsky vestnik. 2025. № 4. P. 34–50 (In Russian). <https://doi.org/10.24412/2309-5164-2025-4-34-50>

**Н**ЕСМОТРЯ на довольно глубокую теологическую и историческую разработку пласта русского богословия синодального периода, богословское наследие архимандрита Макария (Пётровича) не нашло освещения в трудах современных исследователей. В богословском поле внимание наследию архимандрита Макария вовсе не уделено.

Необходимо провести анализ структуры догматического богословия архимандрита Макария, оценить его вклад в отечественную догматику, сопоставить его богословские идеи и взгляды с идеями и взглядами его современников. Именно первому этапу и посвящена настоящая статья.

Целью исследования является богословский анализ догматической системы архимандрита Макария, выявление его особой методологии, актуализация значения его труда как богословского моста между Киево-Могилянской традицией и русской академической школой. Также предпринята попытка оценки роли догматики архимандрита Макария в контексте секуляризации и полемики с западными влияниями в русском богословии синодального периода. Статья раскрывает аспекты богословия архимандрита Макария, его биографию и богословскую методологию.

Богословское наследие архимандрита Макария не изучалось во всей своей глубине и полноте. В настоящее время богословские труды архимандрита Макария имеются только в библиотечных архивах (в частности, в Российской государственной библиотеке, Российской национальной библиотеке и в библиотеке Санкт-Петербургской духовной академии). Следует отметить, что в 2016 году Московским издательством «Книга по требованию» ограниченным тиражом был напечатан репринт «Церкви восточных православное учение» с оригинала 1783 года. Вместе с тем остается множество неизданного литературного наследия архимандрита Макария (в т. ч. личный дневник, некоторые проповеди, «система философии», «Гармония на Евангелие»), так же отсутствует четкая систематизация его трудов, богословских методов и приемов, не дана оценка месту и роли его догматики среди других догматических систем синодального периода. В целях сохранения аутентичности, недопущения неизбежного искажения при транслитерации, и для обеспечения принципа работы с первоисточником, позволим себе цитировать текст труда архимандрита Макария в подлиннике без изменения орфографии и пунктуации.

Пётрович Марк (имя в монашестве Макарий), родился в Венгрии в 1733 году в семье священника. Первоначальное образование получил в родном городе в Темесваре, впоследствии продолжил учебу в Киево-Могилянской академии и с 1753 года уже обучался богословию, философии и риторике в Славяно-греко-латинской академии (с 1814 года Московская духовная академия). После монашеского пострига, в 1758 году он назначается учителем риторики и уже через год становится проповедником Академии. На данную должность в XVIII веке ставился преподаватель, который на систематической основе говорил поучения, проповеди, излагал вероучение и толковал Священное Писание

в праздничные и воскресные дни<sup>1</sup>. С 1761 по 1763 год, иеромонах Макарий является префектом Академии и преподает философию. В обязанности префекта в Московской духовной академии XVIII века входил контроль за поведением учеников, фактически должность была идентична инспектору.

В 1764 году иеромонах Макарий направлен в Тверской Желтиков монастырь, где возведен в архимандриты и определен ректором в Тверскую семинарию, где пишет свои труды и активно преподает. Скончался архимандрит Макарий 24 декабря 1765 года после тяжелого приступа в возрасте всего 32 лет.

Ценные сведения исторического и библиографического характера о архимандрите Макарии содержатся в «книге памяти Тверской Семинарии Ректора Желтикова монастыря Архимандрита Макария», напечатанной в неофициальной части Тверских Епархиальных ведомостей (№ 17 от 1 сентября 1881 года). Из книги памяти можно подчерпнуть сведения о происхождении архимандрита Макария, его образовании и учительском пути в Московской духовной академии и Тверской духовной семинарии. В статье архимандрит Макарий описывается как высокообразованный служитель Церкви, обладающий прекрасной памятью и основательным умом, с ласковым и приятным нравом. Подчеркивается его приятный голос и произношение, невероятное трудолюбие и богословская плодovitость, указывается на множество трудов, написанных архимандритом Макарием, в том числе по философии, логике, богословию, житиям святых (о святителе Арсении Тверском, основателе Жёлтикова монастыря в честь Успения Пресвятой Богородицы и о князе Михаиле Тверском). Примечателен дневник архимандрита Макария, который охватывает период ректорства в Тверской семинарии и содержит исторические сведения о истории семинарии, описывает общественную жизнь, быт духовенства и церковно-государственные отношения<sup>2</sup>.

Архимандрит Макарий, несмотря на нероссийское происхождение, был и превосходным проповедником. Его проповеди опубликованы в 1786 году в Москве и не уступали по уровню самым выдающимся проповедям того времени, являясь образцовыми<sup>3</sup>. Следует отметить, что архимандрит Макарий, будучи ректором Тверской семинарии, «начал преподавать богословію на Россійскомъ языкѣ». Это было еще «безпримернымъ явленіемъ въ жизни духовныхъ семинарій и академій того времени»<sup>4</sup>. Об этом же сообщает и словарь русских писателей XVIII века: «Логика и богословие П. начал впервые читать на рус. языке, одновременно создавая рус. научную терминологию»<sup>5</sup>.

<sup>1</sup> Салтыков А., свящ. Краткий очерк истории Московской духовной академии // Богословские труды. Юбилейный сборник, посвященный 300-летию Московской Духовной Академии (1685–1985). С. 73–112.

<sup>2</sup> Колосов В. «Книга памяти» Тверской семинарии ректора, Желтикова м-ря архим. Макария // Тверские епарх. вед. 1881. № 181. № 17, 18, 20.

<sup>3</sup> Евгений (Болховитинов Евфимий Алексеевич, митр. Киевский и Галицкий; 1767–1837.). Словарь исторический о бывших в России писателях духовного чина, грекороссийския церкви... СПб.: типография Н. Греча, 1818. С. 385

<sup>4</sup> Колосов В. И. История Тверской духовной семинарии. Тверь: Тип. Губ. Правления, 1889. С. 132

<sup>5</sup> Словарь русских писателей XVIII века / АН СССР. Ин-т рус. лит. (Пушк. дом); Редкол.: А. М. Панченко (отв. ред.) и др.. Вып. 2 (К-П). Л.: Наука. Ленингр. отд-ние, 1999. С. 433

Укажем, что для узких специалистов Макарий (Пётрович) известен и как автор первого русского учебника по логике, который он написал в 1758 году, будучи преподавателем Славяно-греко-латинской академии<sup>1</sup>.

Центральным и основным богословским трудом архимандрита Макария является его система догматического богословия, или «Церкви восточныя православное учение, содержащее все, что Христіанину, своего спасенія ищущему, знать и дѣлать надлежитъ»<sup>2</sup>.

Митрополит Киевский и Галицкий, Евфимий (†1837) дал хоть и краткую, но емкую характеристику догматики архимандрита Макария: «Правильное расположение, ясность слога и отборные доказательства, взятые из Св. Писания и Св. Отцов, отличают сию книгу от других, подобных ей»<sup>3</sup>.

По сведениям Тверских епархиальных ведомостей, труд «Церкви восточныя» отдельно был издан в Санкт-Петербурге в 1783 году и в 1790 в Москве, а в 1786 году напечатан в Москве в составе трехтомника<sup>4</sup>.

Первый том называется: «Догматическая богословія, или православное учение, содержащее все, что христіанину, своего спасенія ищущему, знать и дѣлать надлежитъ», во второй том вошли «Нравоучительные слова», а в третьем помещены отдельные слова о посте, суде, о Божием слове, о человеке, покаянии, аде, предопределении и др<sup>5</sup>.

Следует особо отметить, что, несмотря на сведения Тверских Епархиальных ведомостей, «Церкви восточныя...» по словарю русских писателей XVIII века первоначально было опубликовано в Санкт-Петербурге еще в 1778 году<sup>6</sup>. Также немаловажно, что в первом томе собрания всех сочинений название догматики архимандрита Макария звучит иначе, а именно: «Догматическая богословія, или православное учение восточныя церкви, содержащее все, что Христіанину, своего спасенія ищущему, знать и дѣлать надлежитъ, собранное из священного писания, Святыхъ Отець и системъ Богословскихъ и порядочно расположенное для пользы и употребленія юношеству Иеромонахомъ Макаріемъ в 1780 году».

Указанными тремя томами труды архимандрита Макария отнюдь не исчерпываются. Остаются неизданными книги: «Вечное согласие показанное

<sup>1</sup> Гончарко О.Ю., Семиколенных М. В. Лексические особенности терминологического аппарата в «Логике» Макария Пётровича // Логические исследования. 2022. Т. 28. № 1. С. 60–75.

<sup>2</sup> Макарий (Петрович, Марк, архимандрит) Церкви восточныя православное учение, содержащее все, что христіанину, своего спасения ищущему, знать и делать надлежит; / собранное из Священного Писания святых отец и систем богословских, и порядочно расположенное для пользы и употребления юношеству иеромонахом Макарием. СПб, 1778. — 173 с.

<sup>3</sup> Евгений (Болховитинов Евфимий Алексеевич, митр. Киевский и Галицкий; 1767–1837). Словарь исторический о бывших в России писателях духовнаго чина, грекороссийския церкви. СПб: типография Н. Греча, 1818. С. 385

<sup>4</sup> Тверские Епархиальные ведомости. Губернская типография. Тверь: 1881. № 17. С. 377

<sup>5</sup> Макарий (Петрович Марк; 1734–1765). Собрание всех сочинений бывшего Московской славено-греко-латинской академии проповедника, потом префекта и философии учителя; а наконец Желтикова монастыря архимандрита, Тверской семинарии ректора и священной богословии учителя Макария / Изданием Типографической компании. Т. 1,2,3. М.: типография Компании типографической с указаннаго дозволения, 1786. — 266 с.

<sup>6</sup> Словарь русских писателей XVIII века / АН СССР. Ин-т рус. лит. (Пушк. дом); Редкол.: А. М. Панченко (отв. ред.) и др.. Вып. 2 (К-П). Л.: Наука. Ленингр. отд-ние, 1999. С. 433

в четырех евангелистах и кратко изъясненное и служащее к истинному священного уразумению, к утешению крестоносного война на брани и к возражению противных православных церкви», написанное архимандритом Макарием в 1762 году, «Благочестия краткое основание» 1763 год, «Руководство к философии» в пяти томах, написанное в 1763 году, «О должностях монашествующих мнение, предложенное в Твери, в 1764 году 13 июля», и наконец, недописанная архимандритом Макарием в связи со смертью «Книга памяти, содержащая как исторические примечательнейшие приключения от создания до новейших времен, так и разные диссертации о нужнейших вещах»<sup>1</sup>. Незданные труды хранятся в РНБ (собр. СПб. дух. академии, № 66, 67, 206)<sup>2</sup>.

Данные богословские сочинения архимандрита Макария, несомненно, являются актуальным объектом для изучения, нуждаются в издании и исследовании с целью введения их в научный богословский оборот.

Итак, одной из самых главных характеристик богословия архимандрита Макария (Пётровича) является строгая приобщенность к святоотеческой православной традиции, синтез веры и разума, полностью соответствующий религиозному опыту Церкви.

Главный труд архимандрита Макария представляет из себя догматическую систему, основной характеристикой которой является целостность богословских и философских элементов и использование положительной схоластической методологии в изложении основ вероучения.

Предваряя анализ догматического богословия архимандрита Макария (Петровича), необходимо отметить, что его труд написан на церковнославянском языке с элементами русского, характерном для духовной литературы XVIII–XIX вв., содержит многочисленные ссылки на книги Ветхого и Нового Заветов (Бытие, Исход, Матфея, Луки, послания апостолов и др.), имеет отсылки и к «Православному исповеданию Кафолической и Апостольской Церкви Восточной». Прямых цитат Святых Отцов его догматика не содержит, однако их (свт. Иоанн Златоуст, преп. Иоанн Дамаскин и др.) богодухновенные мысли гармонично вплетены в догматику архимандрита Макария. Текст разделен на параграфы (схоластический прием, способствующий структурированию и систематическому изложению и удобству поиска материала), каждый из которых раскрывает определенный догматический аспект всего вероучения. Логика изложения строго богословская, с опорой на святоотеческое предание и символические тексты, труд явно предназначен для образованных читателей, семинаристов («для пользы и употребления юношеству»), мирян с определённой богословской подготовкой. Стиль изложения преимущественно учебно-догматический.

Догматика архимандрита Макария — это систематический труд по догматическому богословию, написанный в положительной схоластической манере (деление труда на параграфы, четкость и структурированность, методология вопрос-ответ, педагогическая ясность, ссылки на главы и стихи Священного

<sup>1</sup> Тверские Епархиальные ведомости. Губернская типография. Тверь: 1881. № 17. С. 377

<sup>2</sup> Словарь русских писателей XVIII века / АН СССР. Ин-т рус. лит. (Пушк. дом); Редкол.: А. М. Панченко (отв. ред.) и др.. Вып. 2 (К-П). Л.: Наука. Ленингр. отд-ние, 1999. С. 433

Писания, тезисы, доказательства и др.), в котором автор достиг предельной четкости изложения вероучения и строгой логически выстроенной аргументации. Целью труда явилось не только доступное и простое изложение истин православной веры, но и полемика (против агностиков, пелагиан, католиков, ислама, протестантов, иудеев и др.). Несомненной целью изложения основ веры явилась и катехизация, объясняющая, как истины веры должны применяться в жизни каждого христианина.

«Церкви восточныя православное учение...» архимандрита Макария состоит из 12 глав («О Священном Писании», «О Боге и Его свойствах», «О таинстве Пресвятыя Троицы», «О создании», «О человеке», «О грехе», «О Христе», «О вере», «О законе», «О таинствах», «О Церкви», «О последних», последовательно разбитых и изложенных в 110 параграфах). В приложении к труду «Церкви восточныя...» архимандрит Макарий привел восемьдесят шесть догматов богословских, которые были предметом полемики и защиты на публичных семинарских диспутах в период его ректорства. На защиту выставлялось краткое изложение вероучительной мысли, и семинаристы должны были ее защищать, используя Писание и Предание и доводы разума<sup>1</sup>. В завершении труда приведен «реестр достопамятных вещей» в котором автор свел богословские термины, употребленные в его сочинении со ссылкой на соответствующий параграф.

Таким образом структура догматики архимандрита Макария выглядит следующим образом: Введение (§ 1–8) — Писание (Гл. 1) — Бог (Гл. 2) — Триадология (Гл. 3) — творение (Гл. 4) — антропология (Гл. 5) — амартология (Гл. 6) — Христология (Гл. 7) — Вера (Гл. 8) — Закон (Гл. 9) — сакраментология (Гл. 10) — еклесиология (Гл. 11) — эсхатология (Гл. 12). Это классическая структура догматического богословия, идущая от общего к частному: от Бога и творения к причине падения и необходимости спасения.

Во вступлении (§ 1–8) автор обосновывает необходимость богопознания и самопознания для спасения. Основная идея, приведенная архимандритом Макарием: естественный разум поврежден грехом и недостаточен для спасения, поэтому необходимо Божественное Откровение, зафиксированное в Священном Писании. Во введении архимандрит Макарий также излагает основы апологетики и ведет полемику с деизмом и языческими учениями.

В главе I «О Священном Писании» (§ 9–17) автор формулирует учение о Библии как о единственном непогрешимом источнике веры. Ключевым моментом главы является подробный список свойств Писания, доказывающих его богодухновенность (древность, отличный стиль, наличие глубочайших таинств, откровения и пророчества, удивительное сходство пророков и апостолов, непротиворечивость, полнота всего для утверждения в вере и исправления жизни и истребления пороков, чудное действие на человека, сохранение от дьявольских коварств, свидетельство всей Церкви и пр.). Важный аспект — это отношение к Священному Преданию. Архимандрит Макарий признает его авторитет, но лишь в той мере, в какой оно основано на Писании ("догматические" и "обрядовые" предания).

<sup>1</sup> Колосов В. История Тверской духовной семинарии. Тверь: типография Губернского правления, 1889. С. 134

Глава II «О Боге и Его свойствах» (§ 18–27) содержит классическое вероучение о Боге и о Его бытии и атрибутах. Заслуживает внимания удачное сочетание апофатического (через отрицание тварных свойств) и катафатического (через утверждение совершенств) богословия. Архимандрит Макарий привел в структуре главы детальные логические выводы о свойствах Божиих от простого к сложному: от необходимого бытия к самобытности, потом к независимости и неизменности, далее к вечности и беспредельности, потом к духовности, всеведению, премудрости, затем к воле, всемогуществу, благодати и правосудию. По поводу ограниченности способностей человека к познанию Божественных свойств, архимандрит Макарий дословно говорит: «Нашъ умъ, будучи отъ природы тупъ и слабъ, оныя постигнуть никогда не можетъ; да и Богъ больше не изволилъ намъ открыть; столько открылъ, сколько понимаемъ, и сколько ко спасенію довольно»<sup>1</sup>. Выводом главы является тезис, что Бог есть «пресовершеннейшее Существо», познаваемое лишь в мере, необходимой для спасения.

Глава III: «О таинстве Пресвятой Троицы» (§ 28–32) содержит, пожалуй, центральный пункт всей догматической системы архимандрита Макария — догмат о Троиединстве Бога. В триадологии своей догматики архимандрит Макарий применяет следующий метод: в первую очередь доказывается единство Божие через Писание и доводы разума. Затем приводятся доказательства троичности Лиц так же через явные указания Писания (крещальная формула, явление на Иордане, Преображение Христово, видение пророка Исайи). Далее описываются личные ипостасные свойства Лиц Пресвятой Троицы: нерождение Отца, рождение Сына, исхождение Духа. Примечательно четкое указание, что Дух исходит от Отца, а не от Сына (критика латинской вставки «Filioque»).

Не оставляет без внимания архимандрит Макарий и нравственные выводы догматического богословия, делая очередной шаг к преодолению разделения богословия на нравственное и догматическое, введенное ещё архиепископом Феофаном (Прокоповичем) в угоду протестантскому подходу в 1711–1716 годах)<sup>2</sup>.

Так, в последнем абзаце своей триадологии, он говорит: «Простое знаніе никогда не спасетъ если не будемъ имѣть в добродѣтеляхъ успѣха... Еще и горшее за то осужденіе предлѣжить, естли зная Бога будемъ безпорядочно жить»<sup>3</sup>.

Следующий существенный шаг сделал ректор Московской духовной академии (будущий святитель) Филарет (Амфитеатров), когда каждый раздел своей догматики завершал так называемыми «usus» (нравственное приложение догмата)<sup>4</sup>. Окончательно указанный выше разрыв в богословии будет полностью преодолен в догматической системе митрополита Макария (Булгакова).

Перейдем к ключевым разделам, посвященным антропологии и сотериологии (учению о человеке, грехопадении и спасении).

<sup>1</sup> Макарий (Петрович Марк; 1734–1765). Собрание всех сочинений... Т.1: С. 32

<sup>2</sup> Лисовой Н. Н. Обзор основных направлений русской богословской академической науки в XIX- начале XX столетий // Богословские труды. 2002. № 37. С. 42

<sup>3</sup> Макарий (Петрович Марк; 1734–1765). Собрание всех сочинений... Т. 1: С. 39

<sup>4</sup> Смирнов С. История Московской духовной академии до ее преобразования (1814–1870). М., 1879. С. 13–15.

Основными темами Главы IV «О создании» (§ 33–37) является творение мира, ангелология и промысл Божий. Здесь архимандрит Макарий излагает учение о творении мира «из ничего» и подчеркивает, что творение — это акт всемогущей воли Бога, а не удовлетворение какой-либо Его нужды, а целью творения служит явление славы Божией и блаженство твари. Шестоднев понимается архимандритом Макарием буквально. Тут же он критикует языческих философов (о вечности материи), манихеев (о двух началах) и деистов (что Бог оставил мир). В следующих двух параграфах содержится учение о Промысле Божиим. Здесь заметно влияние западной схоластики. Промысл — это сохранение твари и тварного мира, содействие силам твари и управление к благим целям. В этом разделе архимандрит Макарий излагает важную мысль: зло не от Бога. Его причина — это злое употребление свободной воли тварью. Промысл архимандрит Макарий разделяет на обыкновенный (через законы природы) и чрезвычайный (чудеса). В (§ 37) изложено систематизированное и ясное учение о ангелах. По архимандриту Макарию, ангелы — суть разумные, бестелесные, служебные духи. Интересно он описывает бестелесность ангелов при явлении их людям: «оное тѣло брали они отъ воздуха, на время, пока дѣло посольства своего отправятъ; а ѣдали не акибы требуя пищи, но утаевая свое естество предъ людьми»<sup>1</sup>. В разделе также излагаются два состояния ангелов: первобытная святость и падение части ангелов (бесов) по гордости. Приводит архимандрит Макарий и иерархию (чины) ангелов и бесов. Добрые ангелы хранят людей, народы, церкви, царства, города, а злые искушают, но лишь по попущению Божию.

Глава V «О человеке» (§ 38–42) посвящена изложению антропологии как неотъемлемой части догматического богословия архимандрита Макария. Основные темы, на которых он акцентирует внимание, — это непосредственно природа человека, его сотворение и состояние до падения. В (§ 38) излагается вероучение, что человек — сложное существо («микрокосм»). Состав человеческой природы: бессмертная душа (разум, воля, самовластие) + тело. Подробно разбирается взаимодействие души и тела, чувств и разума. Архимандрит Макарий различает плотского человека («тот, кто страстей держится»), душевного («кто разума держится») и духовного («кто благодати») <sup>2</sup>.

В (§ 39) приводится учение о сотворении человека и буквальное толкование Быт. 1–2. Важный догмат: душа творится Богом из ничего. Этот момент архимандрит Макарий описывает следующим образом: «Въ то самое время, когда со всемъ младенца воображено будетъ тѣло»<sup>3</sup>. Это полемика с традицианизмом (учением о наследовании души от родителей).

Параграфы (§ 40, 41) посвящены образу Божию в человеке и отражают центральную концепцию всей главы. Образ Божий в догматике архимандрита Макария не в теле, а в душе и добродетелях, украшающих человека. Это не просто природные свойства (разум, воля), а совершенства, данные благодатью: премудрость (ума), святость (воли), невинность (чувств). Вместе — «первобытная

<sup>1</sup> Там же. С. 47

<sup>2</sup> Макарий (Петрович Марк; 1734–1765). Собрание всех сочинений... Т.1: С. 52

<sup>3</sup> Там же. С. 54

правда»<sup>1</sup>. Эти совершенства были хоть и присущи нашей природе, но не неотъемлемы.

Последний параграф главы (§ 42) архимандрит Макарий посвятил двум другим человеческим совершенствам, а именно: бессмертию и господству. Бессмертие условное («смерть не должна была случиться, если бы человек не согрешил»). Далее описывается господство, данное Богом человеку над животными, с акцентом, что Адам их не употреблял в пищу. Потом кратко излагается пребывание Адама в раю, «въ которомъ будучи, могъ грѣшить или не грѣшить»<sup>2</sup>.

Глава VI «О грехе» (§ 43–51) целиком посвящена темам грехопадения и его последствий, дано понятие первородного греха, изложена классификация грехов. В (§ 43, 44) автор привел эпизод из Священной истории и указал на тяжесть грехопадения. Отметим, что в главе содержится буквальное понимание повествования о змее-диаволе. Архимандрит Макарий считает, что враг рода человеческого «выдумалъ такой обманъ: онъ, или въ настоящую змію вшедь, или отъ воздуха змѣиную себѣ вообразивъ плоть, подошелъ къ Евѣ»<sup>3</sup>. Подчеркивается, что Бог не причина греха. Далее автор перечисляет восемь аспектов тяжести греха Адама: неверие, непокорность, неблагодарность, гордость и прочее. Далее (§ 45) архимандрит Макарий декларирует, что последствия греха есть наказание душевное (помрачение ума, развращение воли, духовная смерть, утрата образа Божия) и телесное (болезни, тление, смерть, вражда с природой). Следует отметить юридический акцент амартологии догматики архимандрита Макария: грех есть оскорбление бесконечного Бога, требующее бесконечного наказания: «Такъ Адамъ грѣхомъ своимъ намѣренію Божию воспротивился. Богъ есть бесконеченъ, убо и грѣхъ такой же. Теперь положи уравнительное наказаніе за грѣхъ; увидишь явно, что за грѣхъ должно бесконечное наказаніе человѣку понести: то есть долженъ онъ такую чувствовать болѣзнь, котораябы ни мѣры жестокости, ни продолженія конца не можно было представить»<sup>4</sup>.

Аналогичный взгляд архимандрит Макарий изложил и в § 6 введения: «Удовлѣворить Богу за оскорбленіе не можетъ никакая тварь, которая осквернена грѣхомъ, и съ Богомъ никакого сравненія не имѣетъ»<sup>5</sup>.

Важным в рассматриваемой догматической системе является учение о первородном грехе (§ 46–48). Суть первородного греха в виновности («виновность») перед Богом за преступление Адама, а не в самой поврежденности природы. Архимандрит Макарий дает следующее определение первородного греха: «Вмѣненное преступленіе Адамово каждому человѣку, натуральнымъ рожденіемъ отъ Адама происшедшему, называется прародительскимъ, праотеческимъ, и первороднымъ грѣхомъ»<sup>6</sup> и в качестве доказательства, помимо ссылок на Священное Писание (Иов. 14.4; Пс. 13.3; Рим. 3.12), указывает на нашу смерть, болезни и «другія злключенія, коимъ каждый есть подверженъ»<sup>7</sup>.

<sup>1</sup> Там же. С. 58

<sup>2</sup> Макарий (Петрович Марк; 1734–1765). Собрание всех сочинений... Т.1: С. 60

<sup>3</sup> Там же. С. 61

<sup>4</sup> Там же. С. 63

<sup>5</sup> Макарий (Петрович Марк; 1734–1765). Собрание всех сочинений... Т. 1: С. 8

<sup>6</sup> Там же. С. 70

<sup>7</sup> Там же. С. 70

Приводится и «механизм передачи» первородного греха: Адам глава и представитель всего человечества, и мы едины с ним, как ветви с деревом (§ 47).

В этом разделе догматического богословия тоже прослеживается влияние западной юридической теории (Ансельм Кентерберийский, †1109). Примечательно, что архимандрит Макарий указывает, что поврежденность природы (склонность ко греху) это уже следствие наказания, а не сам грех (§ 48). Это тонкое различие его богословия и следствие полемики с крайностями августинизма.

В дальнейших параграфах (§ 49–51) излагается детальная схоластическая систематизация грехов, а именно: по источнику (плотские, душевные), по объекту (против Бога, ближнего, себя) и по степени (смертные и прощительные). Особо автором выделен грех против Святого Духа (сознательное противление известной истине) как непрощительный. Архимандрит Макарий указывает, что такой грех ведёт к ожесточению и непокаянию. Среди проявлений греха против Святого Духа архимандрит Макарий перечисляет: излишнее упование на милость Божию; отчаяние; противоречие известным истинам; отвержение православной веры; зависть к духовным благам, получаемым другими от Бога; равнодушие к покаянию<sup>1</sup>.

Таким образом, в главах о создании, о человеке, о грехе, архимандрит Макарий в систематическом порядке выстроил четкую логическую цепочку: творение совершенного человека — его свободное падение — страшные последствия грехопадения — невозможность исцеления собственными силами — необходимость Исккупителя. Несмотря на то, что это классическая схоластическая модель, архимандрит Макарий настолько искусно ее применил, что это привело к простому, ясному и непротиворечивому объяснению вероучительных истин.

В этих трех главах можно выделить и антропологический оптимизм: что, несмотря на падение, в человеке остается «самовластие» (свобода воли). Это важный пункт православной полемики архимандрита Макария с кальвинизмом и лютеранством.

Вместе с тем в сотериологии «Церкви восточных...» явно присутствует юридический акцент, что обусловлено сильным влиянием западного богословия в тот период. Спасение часто описывается архимандритом Макарием в категориях правосудия, удовлетворения, виновности. Это яркая черта его метода. В главах архимандрит Макарий активно полемизирует с языческими философами (о вечности мира), с деистами (что Бог оставил мир), с кальвинистами (в вопросе отрицания свободы воли), с латинянами (об учение об исхождении Святого Духа, но при этом все-таки использует их методы), с протестантами (о роли Предания). В стремлении изложить истины христианского богословия чётко, логично, доказательно, в качестве источников архимандрит Макарий активно ссылается на Православное Исповедание Петра Могилы (1640 г.), что может указывать и на его киевское богословское воспитание и некую зависимость от западных источников.

Глава VII «О Христе» (§ 52–61) полностью посвящена христологии с акцентом на обоснование необходимости искупления человека через Иисуса Христа

<sup>1</sup> Макарий (Петрович Марк; 1734–1765). Собрание всех сочинений...Т.1: С. 77

как единственного Посредника между Богом и человеком. Также в главе излагается классическое учение о двух природах Христа — божественной и человеческой в единой Ипостаси. В § 54 архимандрит Макарий раскрывает догмат о Воплощении Слова с акцентом на ипостасное соединении природ. В § 55 содержится учение о вменении грехов человеческих Христу, и Его добровольном согласии на это.

В следующих двух параграфах (§ 56–57) архимандрит Макарий излагает учение о трех служениях (званий) Христа: пророческое (учение и проповедь), священническое (жертва за грехи и ходатайство) и Царское (власть над духовным и вечным царством). Последние четыре параграфа (§ 58–61) посвящены вероучительным истинам о помазании Христа (Христос — Помазанник) и Его безгрешности, описанию «умаления» (кёнозиса) Христа и добровольного принятия уничижения и далее следует описание прославления Христа — Воскресения, Вознесения, Седение одесную Бога Отца.

Глава VIII «О вере» (§ 62–72) отражает учение о вере, как средстве усвоения каждым христианином заслуг Иисуса Христа. Причем автор различает внешнее оправдание и внутреннее (возрождение) и приводит его составляющие: вменение праведности, оставление грехов, примирение с Богом, наследование вечной жизни.

Веру архимандрит Макарий определяет как согласие на вменение заслуг Христа<sup>1</sup>. В самой вере автор выделяет три компонента: познание, согласие, упование. Далее (§ 65–67) автор акцентирует оправдание верой, а не делами закона и одновременно четко различает понятия оправдания и освящения. Обращение христианина (возрождение) описывается архимандритом Макарием как процесс изменения ума и воли, включая сокрушение о грехах. Автор не оставляет без внимания и роль Святого Духа и Слова Божия в возрождении христианина. В (§ 68) содержится краткое учение о предопределении и свободе воли: «Онъ предвидитъ обращеніе грѣшника, или упорное сопротивленіе; и по тому оныхъ спасаетъ, оныхъ осуждаетъ»<sup>2</sup>. В (§ 69–70) раскрывается связь веры и добрых дел. Добрые дела, по архимандриту Макарию, — плод веры, а не условие спасения. Причем автор обращает внимание, что не возрожденные добрые дела не могут делать: «Отъ нераскаяннаго измѣнника какой даръ Царю можеть быть приятень»<sup>3</sup>. В § 71 приводится описание даров, которые могут получить искренне верующие от Бога: усыновление, мир, свобода, дары Святого Духа. Последний параграф главы (§ 72) наполнен нравственными призывами о постоянной заботе о добродетелях, о старании иметь трезвый ум, способный внимать и рассуждать.

Анализ главы IX («О законе») позволяет сделать следующие выводы: текст последовательно раскрывает тему законов и заповедей, их толкование и применение в жизни христианина. Архимандрит Макарий подразделяет закон на церемониальный, судебный и нравоучительный. Далее он рассматривает декалог. Основные разделы: а) о любви к себе и ближнему (подчёркивается, что лю-

<sup>1</sup> Макарий (Петрович Марк; 1734–1765). Собрание всех сочинений... Т. 1: С. 98

<sup>2</sup> Там же. С. 109

<sup>3</sup> Там же. С. 111.

бовь к себе не должна быть эгоистичной, объясняется, что истинная любовь к ближнему требует жертвенности и служения) б) забота о душе и теле (душа важнее тела, поэтому духовные обязанности превосходят телесные). Приводятся практические наставления: умеренность, чистота, прилежание, учтивость, терпение и др. в) отношение к имуществу, чести, достоинству (архимандрит Макарий осуждает скупость, расточительность и зависть, поощряется труд, справедливость, щедрость и благодарность). Отдельно автор уделяет внимание другим обязанностям христианина, таким как молитва, пост, исповедь, почитание священников, запрет еретических книг и др. Глава содержит традиционное православное догматическое учение в синтезе с нравственными выводами и акцентами на личной ответственности христианина.

Глава X «О таинствах» в систематическом порядке последовательно раскрывает тему таинств Церкви, их установление, смысл и практическое значение. Автор дает общее понятие о таинствах (§ 88) — таинства определяются архимандритом Макарием как установленные Богом действия, через которые под видимыми знаками (вода, миро, хлеб, вино и т.д.) сообщается невидимая благодать Божия. Автор делает акцент, что таинства Церкви — это именно средства для стяжания благодати. В своей сакраментологии архимандрит Макарий подчеркивает, что каждое Церковное таинство содержит материю (видимая вещь, например, вода в крещении) и форму (слова, произносимые при совершении таинства), а для совершения таинства необходим священнослужитель (законно поставленный для совершения таинства). Далее архимандрит Макарий подробно рассматривает таинства Крещения, Миропомазания, Евхаристии, Исповеди, Священства, Елеосвящения и Брака. Интересна формулировка таинства Покаяния у архимандрита Макария: «Покаяніе есть сердечное сожаление о грѣхахъ, исповедуемыхъ Богу, с твердымъ намереніемъ впредь свою исправить жизнь»<sup>1</sup>. Истинное покаяние требует искреннего сокрушения, исповедания, намерения исправиться и выполнения епитимии. Глава в целом отражает традиционное православное вероучение с акцентом на роль таинств в стяжании благодати Божией, описывает важность священства и церковной иерархии и необходимость участия в таинствах для спасения, а также сочетает богословскую глубину с практическими нравственными наставлениями.

Глава X («О Церкви») содержит экклесиологию как неотъемлемую часть догматической системы архимандрита Макария. Церковь определяется им как собрание верных, объединённых верой и таинствами и целью наследования Царства Небесного. Верный, по архимандриту Макарию, — это тот, который через веру усвоил заслуги Иисуса Христа, которому оставлены его грехи, и кто является сонаследником вечных благ. Потом автор приводит образы Церкви из Священного Писания: стадо Христово, тело Христово, двор овчий, дом Божий, град Иерусалим, виноград, царство Христово, невеста Христова и др. Далее следуют классические догматические тезисы: о единстве Церкви и ее существенных свойствах (святости, апостольства, единстве и соборности); Церковь делится на воинствующую (на земле) и Церковь торжествующую (на небесах). Церковь, в догматической системе архимандрита Макария разделена по гео-

<sup>1</sup> Макарий (Петрович Марк; 1734–1765). Собрание всех сочинений... Т. 1: С. 190.

графии (восточная, западная), народам (греческая, русская, болгарская и др.), по различию епархий и приходов. Здесь же автор дает исторические сведения и богословие Вселенских и Поместных Соборов. Врагами Церкви архимандрит Макарий называет еретиков, раскольников, гонителей, антихриста, богохульников, святотатцев, симониан и прочих. Параграфы 102, 103 посвящены священнослужителям (пастырям), в которых архимандрит Макарий излагает требования к ним: «Священникъ долженъ быть понятный, то есть преразумный и преискусный, который бы учение своея церкви совершенно зналъ»<sup>1</sup>.

Глава XI «О последних» (§ 104–110) содержит определение смерти, рассматриваются частный и страшный суд, посмертное пребывание грешников и праведников. Несмотря на то, что смерть является прямым следствием греха, архимандрит Макарий указывает, что она ныне становится спасительным средством к лучшей жизни. В § 105 автор в вопросе воскресения мертвых придерживается мнения, что наши тела воскреснут преображенными, но в том же возрасте, в каком умерли. Бессмертие души, архимандрит Макарий ясно и лаконично обосновывает так: «душа безсмертна... будучи веществу не причастна»<sup>2</sup>. Далее в § 106 идет речь о классическом учении о Страшном Суде, а в § 107 — о конце мира. Примечательно, как архимандрит Макарий аргументирует не уничтожение мира после Страшного Суда, а его изменение: «И естли скажешь, что міръ вовсе уничтожится, то гдѣ тогда обитать праведнымъ и грѣшнымъ? Тварь бо безъ мѣста не можетъ быть»<sup>3</sup>.

Праведникам, по архимандриту Макарию, обещано Божье лицецрение, полнота святости, общение с ангелами и святыми, радость вечная, а сама вечная жизнь названа: мзда небесная, рай, венец правды и жизни, брак, вечери, новый Иерусалим. Грешникам суждена вечная мука, огонь, тьма, смрад, общество грешников и дьявола, бесконечные угрызения совести. Дословно архимандрит Макарий пишет: «Пренесчастливое состояніе осужденныхъ вѣчная и вторая смерть именуется... болѣзнь такова тамо будетъ, какой больше представить нельзя... печаль несказанная будетъ сокрушать душу... жесточайшее Божія гнѣва чувствование... лютое обитаніе со діаволы и грѣшниками во адѣ, тѣснота, смрадъ, огонь, червь и протчая геенская злая несказанно приумножать болѣзнь»<sup>4</sup>.

Последняя глава представляет собой заключительную часть систематического курса православного догматического богословия архимандрита Макария и охватывает учение о конечной судьбе всего сущего.

Завершает свой труд архимандрит Макарий особым разделом под названием «Догматы богословские», в которых в восьмидесяти шести пунктах кратко излагает все догматы православного вероучения — от Священного Писания, через изложение Символа веры, десятиглаголия, свойств Божиих, творение мира и человека, грехопадения, христологии, сакраментологии, экклесиологии, в конце содержатся догматы эсхатологии. В самом конце своего догматического

<sup>1</sup> Макарий (Петрович Марк; 1734–1765). Собрание всех сочинений...Т. 1: С. 204

<sup>2</sup> Там же. С. 206.

<sup>3</sup> Там же. С. 209.

<sup>4</sup> Там же. С. 210

труда архимандрит Макарий включил слова благодарности Богу: «Въ прочемъ твоимъ благословениемъ начатое сіе и окончанное дѣло, въ знакъ глубочайшаго благодаренія моего, тебе же приношу и посвящаю, О Троицкостасный Боже!»<sup>1</sup>.

Итак, догматическая система архимандрита Макария представляет собой классическую систему вероучения и отражает традиционное ее православное изложение в синодальный период.

Она начинается с разьяснения Божественного Откровения (в Священном Писании), далее следует учение о Боге (Троичность, Единство сущности, свойства и бытие Божие), потом рассматривается творение мира и человека, затем грехопадение и его последствия. Следом описывается христология и путь спасения через веру, необходимость дел веры, благодать и таинства. После этого архимандрит Макарий сообщает учение о Церкви. Завершается система также классически эсхатологией. Однако есть моменты, которые выделяют систему, а именно: отсутствие отдельной главы, посвященной пневматологии, и включение в систему раздела о законе, в котором большая часть отведена рассмотрению декалога. Несмотря на некие допустимые вариации, система архимандрита Макария находится полностью в рамках общепринятого догматического богословия.

В своем труде, архимандрит Макарий преодолел так называемый разрыв между языком академического богословия, в основном говорившего на латыни, и языком простого народа, жаждущего изучить вероучение на доступном и понятном ему языке. Именно архимандриту Макарию удалось создать простую, но глубокую и одновременно ясную догматическую систему, которая была направлена на преодоление доминирования западной схоластики, хоть и были использованы ее методы. Архимандрит Макарий сделал решительный шаг вперед и продолжил первые попытки изложения догматического богословия понятно и глубоко, в духе святоотеческого Предания, осуществленные еще митрополитом Платоном (Левшиным) в его сочинении «Православное учение, или сокращённое христианское богословие» (СПб, 1765).

Как пишет историк Колосов В. И. в труде «История тверской духовной семинарии» со ссылкой на специалиста по истории Русской Церкви Знаменского П. В., «многія схоластическія тонкости того времени были здѣсь замѣщены разумнымъ и основательнымъ изученіемъ истинъ православнаго вѣроученія. Неудивительно поэтому, что «Православное ученіе Восточныя церкви» Макарія вскорѣ послѣ своего изданія сдѣлалось лучшимъ руководством! для семинарій почти наравнѣ съ богословіемъ Платона и послѣ, при Императорѣ Александрѣ I, рекомендовано комиссіей о усовершенствованіи духовныхъ училищъ къ классическому употребленію»<sup>2</sup>.

Следует сказать, что догматическая система архимандрита Макария, несомненно, имела свое важное и историческое значение и обладает существенным потенциалом для актуализации. Догматика архимандрита Макария в попытке создания унифицированного учебника для духовных семинарий повлияла на русское богословие и способствовала трансляции Киево-Могилянских

<sup>1</sup> Там же. С. 212

<sup>2</sup> Колосов В. И. История Тверской духовной семинарии. Тверь: Тип. Губ. Правления, 1889. С. 136

богословских традиций и подходов в богословское поле центральной России. Результаты потенциальных исследований богословия архимандрита Макария (Пётровича) смогут найти широкое педагогическое применение в курсах по догматическому богословию и истории догматики, а также быть полезными, например для семинаров в рамках богословских тем по рецепции схоластики в православии. Можно также отметить, что перспективой исследования наследия архимандрита Макария может быть включение его трудов в богословский дискурс о «русской схолистике» XVIII в., с одновременной переоценкой его роли как систематизатора богословия в синодальный период.

Подводя итог исследованию, мы можем с уверенностью сделать вывод, что догматическая система архимандрита Макария (Пётровича) является полностью самостоятельным трудом, лишенным как прямых так и косвенных заимствований у католических или протестантских богословов, являет собой ярчайший пример адаптации западной схоластической методологии для защиты православной вероучительной идентичности, занимает свое исключительное место в системах догматического богословия синодального периода и нуждается в дальнейшем исследовании с целью актуализации и введения в научный богословский оборот по исследованию русского догматического богословия.

## СПИСОК ИСТОЧНИКОВ И ЛИТЕРАТУРА

1. Библия: Книги Священного Писания Ветхого и Нового Завета. М.: изд. Московской Патриархии, 2013. — 1376 с.
2. Гончарко О. Ю., Семиколенных М. В. Лексические особенности терминологического аппарата в «Логике» Макария Петровича // Логические исследования. 2022. Т. 28. № 1. С. 60–75.
3. Евгений (Болховитинов Евфимий Алексеевич, митр. Киевский и Галицкий; 1767–1837.). Словарь исторический о бывших в России писателях духовного чина, греко-русской церкви. СПб.: типография Н. Греча, 1818. С. 385
4. Колосов В. И. История Тверской духовной семинарии. Тверь: Тип. Губ. Правления, 1889. — 464 с.
5. Колосов В. «Книга памяти» Тверской семинарии ректора, Желтикова м-ря архим. Макария // Тверские епарх. вед. 1881. № 181. № 17, 18, 20.
6. Лисовой Н. Н. Обзор основных направлений русской богословской академической науки в XIX – начале XX столетий // Богословские труды. 2002. № 37. С. 5–127.
7. Макарий (Петрович Марк; 1734–1765). Собрание всех сочинений бывшего Московской славено-греко-латинской академии проповедника, потом префекта и философии учителя; а наконец Желтикова монастыря архимандрита, Тверской семинарии ректора и священной богословии учителя Макария / Изданием Типографической компании. Т. 1: [Догматическая богословия, или Православное учение восточные церкви, : Содержащее все, что христианину, своего спасения ищущему, знать и делать надлежит, / Собранное из священного писания, святых отец и систем богословских и порядочно расположенное для пользы и употребления. М: В типографии Компании типографической с указанного дозволения, 1786. — 266 с.
8. Салтыков А., свящ. Краткий очерк истории Московской духовной академии // Богословские труды. Юбилейный сборник, посвященный 300-летию Московской Духовной Академии (1685–1985). С. 73–112.

9. Словарь русских писателей XVIII века / АН СССР. Ин-т рус. лит. (Пушк. дом); Редкол.: А. М. Панченко (отв. ред.) и др. 1988-. Вып. 2 (К-П). Л.: Наука. Ленингр. отд-ние, 1999. — 507 с.

10. Смирнов С. История Московской духовной академии до ее преобразования (1814–1870). М., 1879. С. 13–15.

11. Тверские Епархиальные ведомости. Губернская типография. Тверь: 1881. № 17. С. 377.

## REFERENCES

1. Bibliya: Knigi Svyashhennogo Pisaniya Vetxogo i Novogo Zaveta. M.: izd. Moskovskoj Patriarxii, 2013. — 1376 s. (In Russian).

2. Goncharko O. Yu., Semikolenny`x M. V. Leksicheskie osobennosti terminologicheskogo apparata v «Logike» Makariya P`etrovicha // Logicheskie issledovaniya. 2022. T. 28. № 1. S. 60–75. (In Russian).

3. Evgenij (Bolxovitinov Evfimij Alekseevich, mitr. Kievskij i Galiczkiy; 1767–1837.). Slovar` istoricheskij o by` vshix v Rossii pisatelyax duxovnago china, grekorossijskiya cerkvi. Spb.: tipografiya N. Grecha, 1818. S. 385. (In Russian).

4. Kolosov V. I. Istoriya Tverskoj duxovnoj seminarii. Tver`: Tip. Gub. Pravleniya, 1889. — 464 s. (In Russian).

5. Kolosov V. «Kniga pamyati» Tverskoj seminarii rektora, Zheltikova m-rya arxim. Makariya // Tverskie eparx. ved. 1881. № 181. № 17, 18, 20. (In Russian).

6. Lisovoj N. N. Obzor osnovny`x napravlenij russkoj bogoslovskoj akademicheskoy nauki v XIX- nachale XX stoletij // Bogoslovskie trudy`. 2002. № 37. S. 5–127. (In Russian).

7. Makarij (Petrovich Mark; 1734–1765). Sobranie vsex sochinenij by` vshago Moskovskoj slaveno-greko-latinskoj akademii propovednika, potom prefekta i filosofii uchitelya; a nakonecz Zheltikova monasty`rya arximandrita, Tverskoj seminarii rektora i svyashhennoj bogoslovii uchitelya Makariya / Izhdiveniem Tipograficheskoy kompanii. T. 1: [Dogmaticheskaya bogosloviya, ili Pravoslavnoe uchenie vostochny`e cer`kvi.; Soderzhashhee vse, chto xristianinu, svoego spaseniya ishhushhemu, znat` i delat` nadlezhit, / Sobrannoe iz svyashhennogo pisaniya, svyaty`x otec i sistem bogoslovskix i poryadochno raspolzhennoe dlya pol`zy i upotrebleniya. M: V tipografii Kompanii tipograficheskoy s ukazannago dozvoleniya, 1786. — 266 s. (In Russian).

8. Salty`kov A., svyashh. Kratkij ocherk istorii Moskovskoj duxovnoj akademii // Bogoslovskie trudy`. Yubilejny`j sbornik, posvyashhenny`j 300-letiyu Moskovskoj Duxovnoj Akademii (1685–1985). S. 73–112. (In Russian).

9. Slovar` russkix pisatelej XVIII veka / AN SSSR. In-t rus. lit. (Pushk. dom); Redkol.: A. M. Panченко (отв. ред.) и др. 1988-. Vy`p. 2 (К-П). Л.: Nauka. Leningr. otd-nie, 1999. — 507 s. (In Russian).

10. Smirnov S. Istoriya Moskovskoj duxovnoj akademii do ee preobrazovaniya (1814–1870). М., 1879. С. 13–15. (In Russian).

11. Tverskie Eparxial`ny`e vedomosti. Gubernskaya tipografiya. Tver`: 1881. № 17. С. 377. (In Russian).

*Статья поступила в редакцию 12.09.2025; одобрена после рецензирования: 07.10.2025; принята к публикации 31.10.2025.*

*The article was submitted 12.09.2025; approved after reviewing: 07.10.2025; accepted for publication 31.10.2025.*

## ЛИТУРГИЧЕСКИЕ ИССЛЕДОВАНИЯ

Научная статья

УДК 264

DOI: 10.24412/2309-5164-2025-4-51-58

EDN: RKXAQT



# СОВЕРШЕНИЕ «ИДЕАЛЬНОГО» ВОСКРЕСНОГО ВСЕНОЩНОГО БДЕНИЯ В СОВРЕМЕННОЙ БОГОСЛУЖЕБНОЙ ПРАКТИКЕ РУССКОЙ ПРАВОСЛАВНОЙ ЦЕРКВИ

Корюкин Антон Андреевич,

Санкт-Петербургская духовная академия, Кострома, Россия

antoniokor11072001@gmail.com

ORCID: 0009-0008-8479-7745

**Аннотация.** В статье представлен опыт компаративного анализа совершения последования воскресного всенощного бдения, с одной стороны, согласно Типикону, и с другой — в его современной устоявшейся редакции. Автор последовательно рассматривает ключевые структурные элементы «идеального» воскресного всенощного бдения, изложенные в Типиконе, указывая на прямые отличия, имеющие место в практике, распространённой в Православной Церкви на данный момент времени. Суммируя выявленные расхождения уставного и фактического типа совершения богослужения, автор приходит к выводу, что хотя с точки зрения смысловой символики, постепенно формирующейся в веках, воскресное всенощное бдение в современной редакции является прямой проекцией «идеальной» формы, тем не менее многие утилитарные особенности отправления богослужения утратили свой первоначальный смысл и могут быть интерпретируемы чисто аллегорически.

**Ключевые слова:** воскресное всенощное бдение, Типикон, Иерусалимский Устав, современная практика, богослужение

**Для цитирования:** Корюкин А. А. Совершение «идеального» воскресного всенощного бдения в современной



Корюкин  
Антон Андреевич,  
магистрант Санкт-Петербургской духовной академии

/  
Koryukin Anton Andreevich,  
Master's student of the  
St. Petersburg Theological  
Academy

богослужебной практике Русской Православной Церкви // Ипатьевский вестник. 2025. № 4. С. 51–58 [https:// doi.org/10.24412/2309-5164-2025-4-51-58](https://doi.org/10.24412/2309-5164-2025-4-51-58)

## LITURGICAL STUDIES

Scientific article

## THE PERFORMANCE OF THE “IDEAL” SUNDAY ALL-NIGHT VIGIL IN THE MODERN LITURGICAL PRACTICE OF THE RUSSIAN ORTHODOX CHURCH

Koryukin Anton Andreevich,  
Saint Petersburg Theological Academy,  
[antoniokor11072001@gmail.com](mailto:antoniokor11072001@gmail.com)  
ORCID: 0009-0008-8479-7745

**Abstract.** The article presents the experience of the comparative analysis of the performance of the Sunday All-Night Vigil, on the one hand, according to the Typicon and, on the other hand, in its modern well-established edition. The author consistently examines the key structural elements of the "ideal" Sunday All-Night Vigil set out in the Typicon, pointing out the direct differences that occur in the practice common in the Orthodox Church nowadays. Summing up the revealed discrepancies between the statutory and the actual types of worship, the author concludes that although from the semantic symbolism's point of view gradually forming over the centuries, the Sunday All-Night Vigil in the modern version is a direct projection of the "ideal" form, nevertheless many utilitarian features of worship have lost their original meaning and can be interpreted purely allegorically.

**Keywords:** Sunday All-Night Vigil, Typicon, Jerusalem statute, modern practice, worship

**For citation:** Koryukin A. A. The performance of the "ideal" Sunday all-night vigil in the modern liturgical practice of the Russian Orthodox Church// Ipatievsky vestnik. 2025. № . 4. P. 51–58 (In Russian). [https:// doi.org/10.24412/2309-5164-2025-4-51-58](https://doi.org/10.24412/2309-5164-2025-4-51-58)

В НАСТОЯЩЕЕ время в Русской Православной Церкви принят в редакции 1695 года Иерусалимский Устав при патриархе Адриане. Назван он Иерусалимским потому, что Лавра преподобного Саввы Освященного находилась вблизи Иерусалима. Свои уставные записи преподобный отец наш Савва называл так: Τύπος καὶ παράδοσις καὶ νόμος («Образец, предание и закон»)¹. Но уже с 13-го века появляется и одно слово в заглавии — Τυπικόν, без пояснений. Данный Устав пришёл в Россию на смену Студийскому.

В книге Типикон содержится богослужебный Устав, месяцеслов с Марковыми главами (о соединении подвижного и неподвижного годовых кругов богослужения), правила о постах, монастырском житии, о храмовых праздниках, и вообще — указания литургического характера.

Задачей данной статьи является выявление отличий служения воскресного всенощного бдения по Типикону и в современной практике, которая

<sup>1</sup> Скабалланович М. Толковый Типикон: Объяснительное изложение Типикона с историческим введением. М., 2008. С. 447.

в настоящее время рознится с Уставом в некоторых моментах богослужения. В Типиконе Устав служения воскресного всенощного бдения помещён во 2-й главе «Чин великия вечерни, сиесть бдения всенощного, и утрени воскресныя»<sup>1</sup>.

Согласно Типикону, всенощное бдение начинается «по еже зайти солнцу мало...»<sup>2</sup>. То есть время воскресного всенощного бдения Типикон определяет вскоре после захода солнца, а окончание его утром с восходом солнца. Но после распространения Иерусалимского Устава им стали руководствоваться не только монастыри, но и приходы, для которых совершения такого продолжительного всенощного бдения становились нереальным и невозможным. Это было неправильным с точки зрения Устава. Всенощное бдение начинали довольно поздно, чтобы успеть закончить его с восходом солнца. То есть время, которое выжидали до начала всенощного бдения, проходило без молитвы, что противоречило древнехристианскому устою жизни. Именно поэтому, чтобы не проводить это свободное время в праздности, и была введена малая вечерня<sup>3</sup>. В современной практике в монастырях, а тем более на приходах воскресное всенощное бдение начинается далеко не после захода солнца и заканчивается не после его восхода. В большинстве случаев всенощное бдение начинается в 17:00, а где-то и ранее, например, в 15:00.

Начинается всенощное бдение, как мы знаем, по современной практике, с каждения алтаря, возгласа «Слава Святей Единосущней...», пения «Приидите, поклонимся», и затем — каждения храма и народа. Типикон не знает такой последовательности. Согласно предписаниям Типикона, вся братия до возгласа «Востаните» сидит, то есть во время каждения алтаря и до открытия Царских Врат принято сидеть. Затем кандиловозжигатель (по Типикону) возглашает громкогласно «Востаните»<sup>4</sup>. В прежних Уставах был положен возглас «Повелите»<sup>5</sup>. На этом возгласе вся братия встаёт. В современной практике молящиеся встают на открытии Царских Врат — до каждения. Затем кадятся иконы на иконостасе, предстоятель (в 22-й главе, которая предписывает «когда кадит иерей», указано, что, если нет предстоятеля на службе, — кадится икона на месте его [то есть над его стасидией])<sup>6</sup>. Далее полагается обязательное каждение притвора и «тамо сущую братию». Дело всё в том, что притвор чаще всего мало уступал по величине средней части храма и должен был вмещать всю братию, так как некоторые службы проходили именно там (1-й час,<sup>7</sup> 9-й час,<sup>8</sup> лития

<sup>1</sup> Типикон сиесть устав. М.: Издательский Совет Русской Православной Церкви, 2002. С. 15–31.

<sup>2</sup> Там же. С. 15.

<sup>3</sup> Успенский Н. Д. Православная вечерня: историко-литургический очерк. Чин всенощного бдения (НАГРУПНΙΑ) на Православном Востоке и в Русской Церкви. М., 2004. С. 75.

<sup>4</sup> Типикон сиесть устав. М., 2002. С. 16.

<sup>5</sup> Скабалланович М. Толковый Типикон: Объяснительное изложение Типикона с историческим введением. М., 2008. С. 447.

<sup>6</sup> Типикон сиесть устав. М.: Издательский Совет Русской Православной Церкви, 2002. С. 84.

<sup>7</sup> Там же. С. 28.

<sup>8</sup> Совершение 9-го часа в притворе храма Типикон определяет в следующих случаях: это чтение 9-го часа перед Малой вечерней (См.: Типикон сиесть устав М., 2002. С. 13), а также, когда положена «аллилуйная» служба в седмичные дни (Там же. С. 44).

на вечерне<sup>1</sup>, малое повечерие<sup>2</sup>, полунощница<sup>3</sup>, заупокойная лития<sup>4</sup>). Также каждение притвора — напоминание о древнем институте оглашенных и кающихся, которым нельзя было входить в основную часть храма. Наконец, каждение совершалось там по той причине, что именно там погребали умерших<sup>5</sup>. Покадив притвор и среднюю часть, священник возвращается к Царским Вратам, кадит их и возглашает «Господи, благослови». Далее кадит вторично всё, что покадил первый раз (престол, иконы на иконостасе и предстоятеля), и, только после этого, встав пред престолом, возглашает: «Слава Святей, Единосущней...». Из этого можно сделать вывод, что каждение пред всенощным бдением совершается в полном молчании и тишине. Затем предстоятелем или еkkлисиархом поётся стих «Приидите, поклонимся...» особо, с каждым разом повышая голос. Далее на 8-й глас начинается пение 103-го псалма «Благослови, душе моя, Господа...». Этот псалом поётся «не скоро и со сладкопением». Таким образом, время исполнения предначинательного псалма составляло минимум 30 минут, а на Афоне продолжительность этого псалма доходила до полутора часов<sup>6</sup>. 103-й псалом начинает петь предстоятель или еkkлисиарх, допевает каждый стих певец правого лика с прочией братией. При начале пения 103-го псалма священник и параклесиарх выходят из алтаря, крестятся у Царских Врат, кланяются предстоятелю и братии, и отходят на свои места (то есть в это время священник и прочие в алтаре не находятся). В конце псалма на словах «Вся премудростию», священник подходит к Царским Вратам и читает светильничные молитвы<sup>7</sup>. В современной практике 103-й псалом редко пропеваётся полностью, а священнослужители после захода в алтарь остаются там.

По окончании псалма сам священник, по указаниям Типикона, возглашает великую ектению<sup>8</sup>. Как мы знаем, в современной практике все ектении, в том числе и великую, возглашает диакон.

Затем поётся первая кафизма «Блажен муж...», разделяемая на три антифона (на три славы). Первый антифон поётся на 8-й глас, а второй и третий — на глас дня. После каждого антифона — малая ектения. Причём после первого и второго антифона ектению произносит священник, а после третьего — диакон<sup>9</sup>. То есть, согласно Типикону, диакон до сего места в богослужении никак не участвует: на пении второго антифона он только облачается.

Вход, согласно Типикону, совершается привычным для нас образом. Однако следует отметить, что вход на вечерне в Русской Церкви совершался более торжественно, нежели предлагает его совершать Иерусалимский Устав. До нас дошло описание входа, как он совершался в Успенском Соборе г. Москвы:

<sup>1</sup> Типикон сиесть устав. М.: Издательский Совет Русской Православной Церкви, 2002. С. 20.

<sup>2</sup> Там же. С. 40.

<sup>3</sup> Там же. С. 48.

<sup>4</sup> Типикон сиесть устав. М.: Издательский Совет Русской Православной Церкви, 2002. С. 62.

<sup>5</sup> Вениамин (Краснопевков-Румовский), архиеп. Новая Скрижаль или объяснение о церкви, о литургии, и о всех службах и утварях церковных. М., 1999. С. 255.

<sup>6</sup> Красовицкая М. С. Литургика: курс лекций. М., 2014. С. 88.

<sup>7</sup> Типикон сиесть устав. М.: Издательский Совет Русской Православной Церкви, 2002. С. 16–17.

<sup>8</sup> Там же. С. 17.

<sup>9</sup> Типикон сиесть устав. М.: Издательский Совет Русской Православной Церкви, 2002. С. 18.

«А вечерню протопоп с протодиаконом начинают, а псалмы диаконы глаголют, и власти ходят по два по два, государю поклоняются, таж патриарху. А певчие государевы на правом крылосе, а патриарховы поют на левом крылосе, а на выход власти облачаются и протопопы и священницы. Лития не бывает, а во время стиховны патриарх входит Царскими Дверми и облачается со властью. И по отпущен вечернем патриарх пел молебен пред образом Пречистыя Богородицы, и по отпущен молебна патриарх благословил государя, и государь пошел во своя царския полаты. Ко всенощному благовестят за 6 часов. Как власти во церковь сошлись, и потом входит патриарх, ставится на своем месте и полагает начало. А потом входит государь царь во церковь, а ключари повелят звонити ко всенощному, и прикладывается государь ко святым иконам, и приемлет от патриарха благословение, и ставится на своем царском месте. Всенощное начинает протопоп с протодиаконом, певчия поют по крылосом; на выход власти и на литию облачаются»<sup>1</sup>. Другой особенностью совершения входа являлось участие в нём «властей» — архиереев, игуменов монастырей и настоятелей соборов. Стоит отметить, что в Новгороде на вход в Софийском Соборе должно было собираться всё приходское духовенство, а также клирики загородных храмов, которые по какой-либо причине накануне праздника оказались в городе. Если кто-то из духовенства без уважительной причины не являлся на вход, то таковой наказывался денежным штрафом<sup>2</sup>.

Сам порядок входа на Руси также отличался от принятого Иерусалимским Уставом. Во-первых, кадились не только иконы Спасителя и Богородицы, но и другие иконы на иконостасе. Во-вторых, возглас «Премудрость, прости» возглашался в момент каждения Царских Врат, при этом начертание кадилом креста не указывалось<sup>3</sup>.

Интересная особенность входа была описана в чиновнике холмогорского Преображенского Собора. Там священнослужители исходили на вход северными дверями при закрытых Царских Вратах. Открывались они на словах «Благослови, владыко, святой вход» с солеи подъяками, предшествующими со свечами священнослужителям<sup>4</sup>.

Отличительной чертой также является, согласно Типикону, возглашение прокимна на великой вечерне канонархом — в современной практике его возглашает священник (если есть — диакон).

Другим отличием является то, что, согласно Типикону, на вечерне после литии и 33-го псалма начинается чтение соборных посланий, Павловых посланий или Откровения св. Иоанна Богослова. От недели Святой Пасхи до Недели Всех святых читаются Деяния святых апостолов. В это время священник и диакон снимают с себя облачения и отходят на свои места. Келарь же берёт благослов-

<sup>1</sup> Голубцов А. П. Чиновники Московского Успенского собора и выходы патриарха Никона. М., 1908. С. 73

<sup>2</sup> Успенский Н. Д. Православная вечерня: историко-литургический очерк. Чин всенощного бдения (НАГРУПНІА) на Православном Востоке и в Русской Церкви. М., 2004. С. 306.

<sup>3</sup> Там же. С. 307.

<sup>4</sup> Успенский Н. Д. Православная вечерня: историко-литургический очерк. Чин всенощного бдения (НАГРУПНІА) на Православном Востоке и в Русской Церкви. М., 2004.. С. 308.

лённый хлеб, дробит его и раздаёт братии, также и почерпает по единой чаши вина — всем поровну — труда ради бденного<sup>1</sup>. После вкушения хлеба и вина — уже ничего нельзя вкушать — «причащения ради святых Пречистых Христовых Таин». В современной практике чтения не прочитываются, а благословлённый на литии хлеб раздробляется пономарями и раздаётся во время помазания.

Вот что указывает Типикон о благословлённых хлебах: «Благословенныя же имут хлебы дарования различна: Рекше, уставляют огневицу пиющим с водою, и трясавицу отгонят, и всяк недуг и всяку болезнь исцелевают: к сим же и мыши от жит отгонят и ина пакостящая прогоняют»<sup>2</sup>.

Далее читается шестопсалмие, после которого стихи на «Бог Господь», которые, по мысли Типикона, как и прокимен на вечерне возглашает канонарх.

Ещё одной особенностью предписания Типикона является то, что после 1-й по порядку кафизмы, каковой на воскресном бдении является 2-я, и седальнов, полагается чтение Толкового Евангелия<sup>3</sup>. Профессор Михаил Скабалланович указывает, что это могли быть толкования свт. Иоанна Златоуста или блаженно-го Феофилакта на Новый Завет<sup>4</sup>. Причём, толкование здесь читается на то Евангелие, которое будет прочитываться на литургии. Помимо этого читаются поучения из Симеона Метафраста и Маргарита<sup>5</sup>.

Другим указанием Типикона является то, что на воскресной утрени поётся не полиелей, а непорочны (118-й псалом «Блаженни непорочнии в путь...»). Полиелей по Типикону поётся лишь иногда (от отдания Воздвижения до предпразднства Рождества Христова и от отдания Богоявления до Недели сырной).

После пения Ипакои следует «чтение праздника». Чтения могут содержать повествование о том, с памятью какого святого или события соединяется воскресная утренья.

После чтения Евангелия, во время песнопения «Воскресение Христово видевше» служащий священник выходит Царскими Вратами и держит Евангелие, к нему подходит предстоятель и вся братия. Когда все приложатся к Евангелию, священник осеняет братию Евангелием и уходит в алтарь<sup>6</sup>. Помазания здесь нет: его вообще нет на этом моменте всенощного бдения.

Другим отличием служения воскресного всенощного бдения по Типикону является чтение Пролога по 6-й песни канона<sup>7</sup>. Пролог — это сборник с жизнеописанием святых, в т.ч. празднуемого святого. Также здесь может читаться Синаксарь.

Ещё одной особенностью предписаний Типикона является исполнение при чтении канона библейских песен. На воскресном всенощном бдении положено петь библейские песни в праздничной редакции «Поем Господеви...».

<sup>1</sup> Типикон сиесть устав. М.: Издательский Совет Русской Православной Церкви, 2002. С. 22.

<sup>2</sup> Там же. С. 23.

<sup>3</sup> Там же. С. 24.

<sup>4</sup> Скабалланович М. Толковый Типикон: Объяснительное изложение Типикона с историческим введением. М., 2008. С. 639–640.

<sup>5</sup> Там же. С. 640.

<sup>6</sup> Типикон сиесть устав. М.: Издательский Совет Русской Православной Церкви, 2002. С. 25–26.

<sup>7</sup> Там же. С. 26.

При этом к первому тропарю канона положен припев «Слава, Господи, святому Воскресению Твоему», к последующим — припевы песней воскресных из Ирмология<sup>1</sup>. В современной практике библейские песни или не поются вовсе, или употребляются лишь при богослужении в Великий пост.

Далее богослужение до конца утрени продолжается привычным для нас образом.

По Многолетию, в конце Утрени, согласно Типикону, священнослужители исходят в притвор — совершается лития и читается оглашение Студитово (поучения прп. Феодора Студита). По прочтении — тропарь прп. Феодору и 1-й час.<sup>2</sup>

Когда же воскресная служба соединяется со службой святого, имеющего всенощное бдение, на утрени поётся полиелей и перед оглашением Студитовым, то есть в конце утрени, совершается елеопомазание.

Профессор Киевской духовной академии Михаил Николаевич Скабаллано-вич писал о Типиконе: «Книга с таким заглавием хочет не столько узаконить его (всенощное бдение — А. К.) малейшие частности, устраняя в нём всякую свободу отправителей, сколько хочет нарисовать высокий идеал богослужения, который красотою своею вызывал бы всегдашнее невольное стремление к его осуществлению, в полной мере может быть и не всегда возможному, как и осуществление всякого идеала, следование всякому высокому образцу. Таков по существу и весь закон Христов, неосуществимый вполне во всей его небесной высоте, но божественным величием своим возбуждающий неудержимое влечение в человечестве к его осуществлению и чрез то животворящий мир»<sup>3</sup>.

## Вывод

Типикон предлагает нам идеальный вариант всенощного бдения, который отражал бы прямое значение своего наименования. Продолжительность богослужения достигалась неспешным пением псалмов, чтениями поучений, толкованиями на Евангелие.

При сравнении древнего и современного подходов к отправлению всенощного бдения можно заметить, что некоторые его структурные элементы либо видоизменились, либо вовсе упразднились.

Современная практика совершения воскресного всенощного бдения, исходя из пастырского снисхождения, утратила то высокое предназначение данного богослужения, зародившегося для монашеского употребления, которое заложено в Типиконе. Но, несмотря на это, структурные элементы современного воскресного всенощного бдения отображают идеальный вариант, прописанный в Типиконе. История развития богослужения вносит ясность в этот процесс утраты определёнными богослужениями своих исторических структурных элементов тем, что наполняет когда-то утилитарные части богослужения символическим толкованием.

<sup>1</sup> Там же. М., 2002.

<sup>2</sup> Там же. С. 28.

<sup>3</sup> Скабаллано-вич М. Толковый Типикон: Объяснительное изложение Типикона с историческим введением. М., 2008. С. 447.

## СПИСОК ИСТОЧНИКОВ И ЛИТЕРАТУРА

1. Типикон сиестъ устав. М.: Издательский Совет Русской Православной Церкви, 2002. — 1200 с.
2. Вениамин (Краснопевков-Румовский), архиеп. Новая Скрижаль или объяснение о церкви, о литургии, и о всех службах и утварях церковных. М.: Издательство Православного Братства Святителя Филарета Митрополита Московского, 1999. — 309 с.
3. Голубцов А. П. Чиновники Московского Успенского собора и выходы патриарха Никона. М.: Синодальная типография, 1908. — LIV, 312 с.
4. Красовицкая М. С. Литургия: курс лекций. М.: Изд-во ПСТГУ, 2014. — 227 с.
5. Скабалланович М. Толковый Типикон: Объяснительное изложение Типикона с историческим введением. М.: Изд-во Сретенского монастыря, 2008. — 815 с.
6. Успенский Н. Д. Православная вечерня: историко-литургический очерк. Чин всенощного бдения (H AΓΡΥΠΝΙΑ) на Православном Востоке и в Русской Церкви. М.: Издательский Совет Русской Православной Церкви, 2004. — 480 с.

## REFERENCES

1. Tipikon siest` ustav. M.: Izdatel`skij Sovet Russkoj Pravoslavnoj Cerkvi, 2002. — 1200 s. (In Russian).
2. Veniamin (Krasnopevkov-Rumovskij), arxiep. Novaya Skrizhal` ili ob`yasnenie o cerkvi, o liturgii, i o vsex sluzhbx i utvaryax cerkovny`x. M.: Izdatel`stvo Pravoslavnogo Bratstva Svyatitelya Filareta Mitropolita Moskovskogo, 1999. — 309 s. (In Russian).
3. Golubczov A. P. Chinovniki Moskovskogo Uspenskogo sobora i vy`xody` patriarxa Nikona. M.: Sinodal`naya tipografiya, 1908. — LIV, 312 s. (In Russian).
4. Krasoviczkaya M. S. Liturgika: kurs lekcij. M.: Izd-vo PSTGU, 2014. — 227 s. (In Russian).
5. Skaballanovich M. Tolkovy`j Tipikon: Ob`yasnitel`noe izlozhenie Tipikona s istoricheskim vvedeniem. M.: Izd-vo Sretenskogo monasty`rya, 2008. — 815 s. (In Russian).
6. Uspenskij N. D. Pravoslavnaya vechernya: istoriko-liturgicheskij ocherk. Chin vsenoshhnogo bdeniya (H AΓPYΠNIA) na Pravoslavnom Vostoke i v Russkoj Cerkvi. M.: Izdatel`skij Sovet Russkoj Pravoslavnoj Cerkvi, 2004. — 480 s. (In Russian).

*Статья поступила в редакцию 12.05.2025; одобрена после рецензирования: 07.07.2025; принята к публикации 31.10.2025.*

*The article was submitted 12.05.2025; approved after reviewing: 07.07.2025; accepted for publication 31.10.2025.*

## ЦЕРКОВНО-ИСТОРИЧЕСКИЕ ИССЛЕДОВАНИЯ

Научная статья

УДК 281.93(471.317)

DOI: 10.24412/2309-5164-2025-4-59-92

EDN: YEAYIZ



# ПЕРЕНОСЕНИЕ ЧУДОТВОРНОЙ ФЕОДОРОВСКОЙ ИКОНЫ БОЖИЕЙ МАТЕРИ В 1964 ГОДУ: ХРОНИКА СОБЫТИЙ

Митрополит Костромской и Нерехтский Ферапонт

(Кашин Дмитрий Витольдович),

Костромская епархия, Кострома, Россия,

ferapontk@ya.ru

ORCID: 0000-0003-2895-9523

**Аннотация.** В статье описывается история перенесения кафедры костромского архиерея и чудотворной Феодоровской иконы Божией Матери из Иоанно-Златоустовской церкви города Костромы (кафедрального собора Костромской епархии в 1929–1964 годах) в Воскресенский собор на Нижней Дебре города Костромы (кафедральный собор Костромской епархии в 1964–1991 годах). Анализируются документальные свидетельства об этих событиях из архива Костромской епархии и из архивного фонда уполномоченного Совета по делам Русской Православной Церкви при Совете Министров СССР по Костромской области; в приложениях впервые публикуются некоторые исторические документы. Дается критическая оценка мемуарам непосредственного участника событий митрополита Никодима (Руснака; в 1961–1964 годах являлся епископом Костромским и Галичским). Делается вывод о том, что перенесение кафедры и чудотворной иконы было вынужденной и рискованной мерой, однако этот риск оказался оправданным: в итоге Костромской епархии удалось предотвратить планировавшееся закрытие как Воскресенской церкви на Нижней Дебре (по первоначальному плану местных властей), так и Иоанно-Златоустовской церкви (по инициативе упол-



*Митрополит  
Костромской  
и Нерехтский Ферапонт  
(Кашин),  
кандидат богословия  
/  
Metropolitan of Kostroma  
and Nerekhta  
PhD of Theology*

номоченного Совета по делам Русской Православной Церкви по Костромской области В. К. Кудрявцева).

**Ключевые слова:** Русская Православная Церковь, Костромская епархия, Феодоровская икона Божией Матери, Воскресенский собор города Костромы, Иоанно-Златоустовская церковь города Костромы, Святейший Патриарх Алексий I, митрополит Никодим (Руснак), Совет по делам Русской Православной Церкви

**Для цитирования:** Ферапонт (Кашин), митр. Костромской и Нерехтский. Перенесение чудотворной Феодоровской иконы Божией Матери в 1964 году: хроника событий // Ипатьевский вестник. 2025. № 4. С. 59–92 <https://doi.org/10.24412/2309-5164-2025-4-59-92>

## CHURCH-HISTORICAL STUDIES

Scientific article

# THE TRANSFER OF THE MIRACULOUS FEODOROVSKAYA ICON OF THE MOTHER OF GOD IN 1964: CHRONICLE OF EVENTS

Metropolitan of Kostroma and Nerekhta Ferapont

(Kashin Dmitry V.)

Kostroma Diocese, Kostroma, Russia,

[ferapontk@ya.ru](mailto:ferapontk@ya.ru)

ORCID:0000-0003-2895-9523

**Abstract.** The article describes the history of the transfer of the chair of the Kostroma bishop and the miraculous Theodore Icon of the Mother of God from St. John Chrysostom Church in Kostroma (Cathedral of the Kostroma Diocese in 1929–1964) to the Resurrection Cathedral in the Lower Wilderness of Kostroma (Cathedral of the Kostroma Diocese in 1964–1991). The documentary evidence about these events from the archive of the Kostroma Diocese and from the archive fund of the Authorized Council for the Affairs of the Russian Orthodox Church under the Council of Ministers of the USSR for the Kostroma region is analyzed.; Some historical documents are published in the appendices for the first time. A critical assessment is given to the memoirs of a direct participant in the events, Metropolitan Nikodim (Rusnak; in 1961–1964, he was bishop of Kostroma and Galicia). It is concluded that the relocation of the pulpit and the miraculous icon was a forced and risky measure, but this risk proved justified: as a result, the Kostroma diocese managed to prevent the planned closure of both the Resurrection Church on the Lower Debre (according to the initial plan of the local authorities) and St. John Chrysostom Church (on the initiative of the authorized Council for Russian Orthodox Affairs Churches in the Kostroma region by V. K. Kudryavtseva).

**Keywords:** Russian Orthodox Church, Kostroma Diocese, Feodorovskaya Icon of the Mother of God, Cathedral of the Resurrection in Kostroma, St. John Chrysostom Church in Kostroma, His Holiness Patriarch Alexy I, Metropolitan Nicodemus (Rusnak), Council for the Affairs of the Russian Orthodox Church

**For citation:** Ferapont (Kashin), metropolitan of Kostroma and Nerekhta. The transfer of the miraculous Feodorovskaya Icon of the Mother of God in 1964: chronicle of events // Ipatievsky vestnik. 2025. № . 4. P. 59–92 (In Russian). <https://doi.org/10.24412/2309-5164-2025-4-59-92>

**И**СТОРИЯ главной святыни Костромской земли, чудотворной Феодоровской иконы Божией Матери, до сих пор иногда описывается неоднозначно. Это относится и к событиям, казалось бы, относительно недавнего времени — 1964 года, когда состоялось перенесение чудотворного образа из Иоанно-Златоустовской церкви на Лавровской улице Костромы (прежнего кафедрального собора, утратившего такой статус) в Воскресенскую церковь на Нижней Дебре, ставшую новым кафедральным собором.

Традиционная версия перенесения иконы изложена костромским историком Н. А. Зонтиковым так:

«В начале 60-х годов над Иоанно-Златоустовским храмом нависла смертельная угроза. Как известно, в 1961 году была принята новая программа КПСС, предусматривавшая построение коммунизма к 1980 году. Одним из направлений построения коммунистического общества стало усиление борьбы против Церкви, выражавшееся в новой волне закрытия храмов (ведь к 1980 году их, понятное дело, не должно было остаться ни одного). В 1963 году властями был разработан тайный план закрытия Иоанно-Златоустовского храма. Первым его пунктом должен был стать перенос кафедрального собора. Через несколько месяцев после этого предполагалось храм закрыть, а затем — снести. К счастью, в жизнь успели претворить только первый пункт плана: в марте 1964 года кафедральный собор из храма на Лавровской был перенесен в церковь Воскресения на Дебре, куда под покровом ночи тайно перевезли Феодоровскую икону Божией Матери. Однако, как известно, 14 октября 1964 года со всех своих постов был смещен Н. С. Хрущев. Его отставка привела к свертыванию предпринятой по его инициативе антицерковной кампании, и храм святителя Иоанна Златоуста, хотя и лишившись статуса кафедрального собора, был спасен»<sup>1</sup>.

Более подробная картина изображается в очерке, опубликованном на сайте Иоанно-Златоустовской церкви.

«На рубеже пятидесятых и шестидесятых годов над Костромской епархией резко усилился административный контроль. В 1962 году предполагалось “сократить сеть действующих церквей на 10–12 единиц”, и только сопротивление верующих не позволило осуществить этот план в полном объеме. А в начале 1963 года угроза закрытия впервые в послеволюционное время нависла и над Иоанно-Златоустовским собором. 30 мая 1963 года уполномоченный В. К. Кудрявцев направил секретарю Костромского промышленного обкома КПСС А. Г. Цветкову докладную записку “О некоторых мерах по борьбе с религиозными предрассудками”. Центральное место в записке — в “целях снижения активности церковников” — занимало изложение плана закрытия Иоанно-Златоустовского собора. Первым пунктом плана предполагалось объединение религиозных общин Иоанно-Златоустовского храма и церкви Воскресения на Дебре (находившейся на тогдашней окраине Костромы) с одновременным переносом кафедрального собора в церковь Воскресения на Дебре. При этом храм во имя святителя Иоанна Златоуста лишился постоянного причта и низ-

<sup>1</sup> Зонтиков Н. А. Церковь святителя Иоанна Златоуста в Костроме. К 250-летию возведения в камень // Северная правда. 2001. 28 сентября.

водился до положения “приписного” к новому кафедральному собору. В положении приписного храм должен был пробыть 2–3 месяца. “В результате, — писал В. К. Кудрявцев, — активность верующих церкви на ул. Лавровской резко снизится и можно вынести решение о расторжении договора на пользование церкви”. “Сокращение на одну единицу количества действующих церквей в Костроме в значительной мере ослабит активность церковников”, “кварталы улиц Банковской и Лавровской в ближайшие годы подлежат реконструкции, что может послужить юридическим основанием для ликвидации церкви на улице Лавровской”, — заключал уполномоченный...

Работа по осуществлению этого плана началась вскоре на всех уровнях. Ее результатом стало то, что 10 марта 1964 года епископ Костромской и Галичский Никодим с большой болью в сердце был вынужден подписать приказ № 6 по Костромскому епархиальному управлению, в котором говорилось: “Настоящим ставлю в известность, что на основании имеющегося благословения Его Святейшества, Святейшего Алексия, Патриарха Московского и всея Руси, от 11 июня 1963 года костромской кафедральный собор переносится из Иоанно-Златоустовского храма в Воскресенский храм, что на Дебрех г. Костромы, а Иоанно-Златоустовский храм остается действующим храмом”.

Последующие месяцы стали едва ли не самыми мрачными в истории храма. До 10 марта 1964 года штат его священнослужителей состоял из четырех священников и двух диаконов. После переноса собора он лишился своего постоянного причта. В это время — несмотря на то, что посещаемость храма осталась прежней — в нем еженедельно служило по одному сменяющемуся священнику. Чтобы, по выражению В. К. Кудрявцева, “снизить активность верующих”, в Иоанно-Златоустовском храме в эти месяцы было запрещено совершать таинства крещения, венчания, отпевания и др. После 10 марта правящему архиерею также нельзя стало служить в храме, хотя он по-прежнему жил в двух шагах от него. В новый кафедральный собор перевозили богослужебные книги и церковную утварь. В одну из ночей апреля 1964 года под охраной милиции, в сопровождении епископа Никодима и секретаря епархиального управления протоиерея Саввы Якимчука, в крытом автофургоне в Воскресенский собор была перевезена двадцать лет находившаяся в храме чудотворная Феодоровская икона Божией Матери. Вслед за этим в новый собор увезли и чудотворный образ святителя Николы Бабаевского, пребывавший в Иоанно-Златоустовском храме с конца 1929 года. В разгар этих событий, в мае 1964 года, владыка Никодим — последний правящий архиерей, служивший в храме святителя Иоанна Златоуста, когда тот являлся кафедральным собором — был назначен епископом Аргентинским и Южноамериканским и покинул Кострому.

Власти надеялись, что ограничительными мерами им удастся снизить посещаемость храма на Лавровской, после чего его можно будет закрыть. Только благодаря многочисленным обращениям прихожан новый управляющий Костромской епархии епископ Кассиан (Ярославский)<sup>1</sup> своим указом

<sup>1</sup> Фактическая ошибка: владыка Кассиан в мае 1963 года, еще до своего назначения в Кострому, был удостоен сана архиепископа.

от 14 сентября 1964 года назначил в Иоанно-Златоустовский храм на должность клирика второго штата священника Константина Голуба. Смещение Н. С. Хрущева привело к быстрому свертыванию антицерковной кампании. Таким образом, храм святителя Иоанна Златоуста был спасен: из плана, разработанного уполномоченным В. К. Кудрявцевым, осуществленным оказался только его первый пункт — перенос кафедрального собора в храм Воскресения на Дебре и превращение Иоанно-Златоустовской церкви в приписную. Хотя смещение Н. С. Хрущева спасло Иоанно-Златоустовский храм от закрытия и разрушения, но печальные последствия событий 1964 года бывший кафедральный собор испытывал еще очень долго. Более двух лет он оставался на положении приписного. Лишь в мае 1966 года епископ Кассиан назначил сюда постоянного настоятеля, и старый храм на Лавровской получил статус самостоятельной приходской церкви»<sup>1</sup>.

Однако мемуары непосредственного участника тех событий владыки Никодима (Руснака) — написанные много лет спустя, когда их автор уже был митрополитом Харьковским и Богодуховским — изображают несколько иную картину событий. Этот текст весьма известен, встречается в сети Интернет, но безусловно требует критического подхода. Митрополит Никодим писал:

«Расскажу лишь об одном эпизоде моей борьбы за сохранение храмов Божиих в костромском крае. В 2001 году в день Святого Преображения Господнего меня навестили мои давние знакомые, боголюбивые москвичи, и подарили мне брошюру “Храм Вознесения Христова на Дебре”, изданную к 350-летию этой костромской церкви. Читая брошюру, я обратил внимание на следующий текст (с. 10): “С начала 60-х годов при епископе Никодиме (Руснаке, 1961–1964 гг.; ныне — митрополит Харьковский и Богодуховский) храм [Воскресения Христова на Дебре]<sup>2</sup> стал кафедральным собором вместо расположенной в центре города церкви Иоанна Златоуста. В то же время предпринимались попытки главную святыню Костромы — чудотворный образ Феодоровской Богородицы изъять из церкви и передать в музей. В 1964 году тайно, ночью владыка Никодим перевез икону из храма Иоанна Златоуста в Воскресенский собор, где на ее защиту встали прихожане, здесь она находилась до 1991 года. 16/29 августа 1991 года крестным ходом она была перенесена во вновь открытый Богоявленский собор<sup>3</sup>, ставший кафедральным”.

Это сообщение о кафедральном соборе Воскресения на Дебре, перенесении в него чудотворного образа Феодоровской Богородицы — отрывочное и неточное повествование боголюбивых монахинь. На самом деле все происходило не так. Разрешение подобных конфликтных ситуаций было прерогативой правящего епископа. А это служение на Костромской кафедре в то время нес я. Рядовые монахини, да и прихожане не могли об этом ничего знать, ибо это лишь по-

<sup>1</sup> Храм во имя святителя Иоанна Златоуста, город Кострома. — URL: [http://www.i-zlatoustogo.prigod.ru/letopis\\_razdel](http://www.i-zlatoustogo.prigod.ru/letopis_razdel) (дата обращения: 30.09.2025).

<sup>2</sup> Уточнение в квадратных скобках сделано митрополитом Никодимом.

<sup>3</sup> В действительности перенесение чудотворной Феодоровской иконы Богородицы из Воскресенского собора в Богоявленско-Анастасин собор одноименного женского монастыря города Костромы состоялось 18 августа 1991 года.

вредило бы епископу Церкви в деле охранения от закрытия и разрушения храмов Божиих, в том числе величественного костромского храма Воскресения на Дебре.

Трагедия, нависавшая над Свято-Воскресенским храмом на Дебре, грозила не только закрытием этого неповторимого памятника церковной архитектуры Поволжья середины XVII века (1652 г.), но и немедленным сношением его с лица земли. Идея такого вандализма исходила от жены первого секретаря Костромского обкома партии. Храм на Дебре находился на живописном берегу Волги, на окраине Костромы. Это место высшая партийная элита города избрала для возведения своих коттеджей. Построенный с купеческим размахом особняк первого секретаря обкома партии был расположен рядом с храмом. Жена секретаря была наделена Богом внешней красотой, но отличалась вздорным характером, амбициозностью и заносчивостью. Стремясь выделиться среди верхов, она подстрекала мужа к тому, чтобы снести с лица земли величественный древний храм, купола которого якобы мешали ей любоваться красотой Волги из окон ее купеческих хором. С предложением о сношении храма она выступала на собраниях.

Костромским собором в то время была небольшая церквушка в честь святого Иоанна Златоуста. В ней находилась чудотворная икона Федоровской Божией Матери. Рядом с собором стояла деревянная избушка, в которой с трудом размещалось Костромское епархиальное управление. Там же, на ул. Лаврской, 11 жил и я. Помолившись Пречистой Федоровской Богоматери, я направился в Москву, в Совет по делам религий.

Там я предложил перенести все ценности собора, находящиеся в церквушке Иоанна Златоуста, в том числе и чудотворную икону Федоровской Божией Матери, в храм Воскресения и превратить его в собор. Я был твердо убежден в том, что верующие костромчане, не зная о моей “дипломатии”, воспротивятся переносу собора на окраину города и не допустят того, чтобы власти закрыли Свято-Иоанно-Златоустовский храм. И таким образом будет спасен и он, и храм Воскресения Христова на Дебре.

Возвратившись из Москвы, я сообщил местным органам власти о том, что Совет по делам религий поддержал мою идею о преобразовании храма Воскресения Христова на Дебре в городской собор. После этого я ночью перевез металлический престол, чудотворную икону Федоровской Божией Матери и всю утварь собора в храм на Дебре, а также перевел часть священников собора святого Иоанна Златоуста для соборного служения в храме Воскресения Христова на Дебре.

На следующее утро верующие костромчане, не знаящие подоплеку этого дела, действительно защищали икону Божией Матери и требовали возвратить ее в Иоанно-Златоустовский храм, а меня, по неведению, да простит им Господь, здорово поругивали. Но я был уверен, что это пройдет, когда оба храма будут спасены. Так оно и случилось.

А красавице-жене первого секретаря обкома партии, которая порывалась снести храм, дабы любоваться Волгой, осуществить ее мечту не удалось. По Промыслу Божию ее муж внезапно заболел раком и вскоре отошел в мир иной. Пос-

ле этого ревнительницу снесения храма переселили из ее хором в скромную двухкомнатную квартиру на окраине города.

С того времени лучезарные кресты храма на Дебре больше никому не мешали. И поныне красавец храм украшает и Кострому, и матушку Волгу, и Золотое Кольцо храмов вокруг Москвы. И в наши дни все те, кто сберегал рукотворные святыни дарованной нам Богом земли, радуются и благодарят Бога за то, что в дни лихолетий Он Своей десницей помогал им в этом святом деле. Вместе со всеми радуюсь и возношу хвалу Господу и я, внесший свой скромный, сильный вклад в сохранение и приумножение достопамятного исторического наследия Святой Руси.

Божие благоволение ко мне во время моего архипастырского служения на Костромской земле проявилось также в том, что в очень трудный момент, когда уполномоченный по делам религий Всеволод Константинович Кудрявцев потребовал отдать в музей великую святыню костромского края — чудотворную икону Феодоровской Божией Матери, мне удалось ее сохранить»<sup>1</sup>.

Мы намеренно приводим здесь обширные цитаты, чтобы наглядно продемонстрировать как различие подходов к описанию одних и тех же событий, так и специфические особенности мемуаров владыки Никодима, вызывающих сомнение прежде всего обилием ошибок в фактических деталях. В тексте мемуаров путаются именованья храма на Дебре (Вознесенский и Воскресенский), неправильно называется улица (Лаврская вместо Лавровская), достаточно просторный Иоанно-Златоустовский храм описывается как «маленькая церквушка», а епархиальный дом (пусть и не роскошный, но все же состоявший из двух этажей, где располагались и келья архиерея, и его кабинет, и столовая, и кабинеты епархиального управления) — как «деревенская избушка». Известно также, что в новый собор было переведено полностью всё прежде «златоустовское» духовенство (а не «часть священников», как пишет владыка Никодим), и это чрезвычайно осложнило приходскую жизнь Иоанно-Златоустовской церкви. К тому же Совета по делам религий в 1964 году еще не было — точнее, этот государственный орган тогда, до 1965 года, именовался Советом по делам Русской Православной Церкви.

Но самое уязвимое место данной истории — легенда о жене первого секретаря обкома партии, которой Воскресенский храм якобы мешал любоваться Волгой. В 1956–1965 годах первым секретарем Костромского областного комитета КПСС был Л. Я. Флорентьев, ставший затем министром сельского хозяйства РСФСР и скончавшийся в 2003 году<sup>2</sup>. Впрочем, в 1963–1964 годах областной комитет КПСС, согласно веяниям того времени, был разделен на сельский и промышленный обкомы; сельский обком возглавил тот же Флорентьев, а промышленным (с января 1963 года по декабрь 1964 года) руководил Г. Ф. Яхницкий. Но и Яхницкий отнюдь не «внезапно заболел раком и вскоре отошел в мир иной», а с 1965 года стал работать начальником отдела кадров Белорусской

<sup>1</sup> Никодим (Руснак), митрополит Харьковский и Богодуховский. Жребий, предначертанный Богом. Повесть о переплетении судеб людских. Харьков, 2002. С. 115–118.

<sup>2</sup> Рувики: интернет-энциклопедия. — URL: [https://ru.ruwiki.ru/wiki/Флорентьев,\\_Леонид\\_Яковлевич](https://ru.ruwiki.ru/wiki/Флорентьев,_Леонид_Яковлевич) (дата обращения: 30.09.2025).

железной дороги<sup>1</sup>. Да и коттеджей, построенных «высшей партийной элитой города», в окрестностях Воскресенского собора на Нижней Дебре не обнаруживается. А Б. К. Коробов, бывший глава администрации города Костромы, в своих воспоминаниях пишет о Л. Я. Флорентьеве: «Флорентьев весь год и до переезда в Москву жил в старом деревянном одноэтажном домике по Кадыевскому переулку и ходил на работу пешком»<sup>2</sup>. Между тем Кадыевский переулок расположен рядом с Богоявленско-Анастасиным женским монастырем, на расстоянии более двух километров от Нижней Дебри.

Даже если не обращать внимания на фактические ошибки в мемуарах владыки Никодима, перед нами, казалось бы — различные версии одних и тех же событий, плохо сочетающиеся одна с другой. Согласно воспоминаниям митрополита, перенесение кафедры имело целью спасение церкви Воскресения на Дебре от закрытия и уничтожения. По другим мнениям, инициатором перенесения кафедры выступила светская власть; и лишь конец «хрущевской» эпохи не позволил осуществиться планам воинствующих атеистов, стремившихся закрыть Иоанно-Златоустовскую церковь.

Однако — как мы покажем далее — и то, и другое изложение событий в целом достоверны, они описывают разные аспекты одной и той же ситуации. Костромскому архиепископу и его помощникам тогда довелось распутывать целый клубок проблем, и сделать это без потерь (в условиях существования Церкви в богоборческом государстве) было бы, наверное, невозможно человеческими силами. Однако Промысл Божий (слово, неуместное для светского исследования, но вполне применимое в церковно-исторической науке) восполнил немощь человеческую (ср. 2 Кор. 12, 9).

Попытаемся восстановить подлинную картину событий 1962–1964 годов, основываясь на документах из архива Костромской епархии и из фонда уполномоченного Совета по делам религий (Государственный архив Костромской области).

Иоанно-Златоустовская церковь на Лавровской улице является одним из трех храмов Костромы, которые в XX веке не закрывались. В 1929 году церковь стала кафедральным собором (после закрытия Ильинской церкви на Русиной улице, где кафедра костромского архиепископа располагалась в 1922–1929 годах); здесь 3 декабря 1936 года совершил свое последнее богослужение — всенощное бдение накануне праздника Введения во храм Пресвятой Богородицы — священномученик Никодим, архиепископ Костромской и Галичский (Кротков; 1868–1938), поздним вечером того же дня арестованный чекистами и впоследствии скончавшийся в ярославской тюрьме. И лишь спустя почти десять лет, в 1946 году, здесь вновь стали совершаться архиерейские богослужения<sup>3</sup>: на Костромскую кафедру был назначен епископ

<sup>1</sup> Справочник по истории Коммунистической партии и Советского Союза 1898–1991. — URL: <http://www.knowbysight.info/YaYY/08583.asp> (дата обращения: 30.09.2025).

<sup>2</sup> Коробов Б. К. Нулевой цикл. Костромским строителям и моим учителям посвящается. Кострома, 2006. С. 30.

<sup>3</sup> Имеются указания на то, что в августе 1937 года на Костромскую кафедру был назначен епископ Феодосий (Кирика), однако уже 26 августа он был арестован Херсонским горотделом НКВД и расстрелян 2 декабря 1937 года.

Антоний (Кротович; впоследствии митрополит, 1889–1973). В доме вблизи Иоанно-Златоустовского кафедрального собора (улица Лавровская, 11А), как указывалось выше, располагались резиденция епископа и епархиальное управление.

События, связанные с перенесением в Иоанно-Златоустовскую церковь чудотворной Феодоровской иконы Божией Матери из Иоанно-Богословской церкви на Каткиной горе (бывшего обновленческого «кафедрального собора»; здесь святыня пребывала с 1929 года, после прекращения обновленческих служб в соборном ансамбле Костромского кремля), традиционно описываются так:

«Некоторое изменение отношения государства к Церкви после состоявшейся в 1943 году встречи И. В. Сталина с тремя православными иерархами повлекло за собой и полную самоликвидацию обновленческого раскола. В 1943 году был упразднен и обновленческий Иоанно-Богословский “кафедральный собор” на Каткиной горе (до сих пор этот храм остается недействующим, здесь размещается костромской планетарий). Последний настоятель “обновленческого собора”, через покаяние вернувшийся в Церковь протоиерей Николай Голоушин, в ноябре 1944 года на извозчике перевез чудотворную Феодоровскую икону в Иоанно-Златоустовскую церковь на Лавровской улице, являвшуюся в то время кафедральным собором Костромской епархии; так великая святыня возвратилась в православный храм»<sup>1</sup>.

Как показывают архивные документы, история с упразднением обновленческого «кафедрального собора» на Каткиной горе довольно запутана. После недолгого пребывания в патриаршей Церкви в 1943 году (возможно, в связи с воссоединением с Московской Патриархией служившего здесь отца Николая Голоушина, которое состоялось в феврале–марте 1943 года<sup>2</sup>) община Иоанно-Богословской церкви, судя по всему, вернулась в обновленчество: актом от 8 июля 1943 года «председателем церковного совета бывшего Иоанно-Богословского религиозного общества Сергиевского направления гр. Шихановой Елизаветой Николаевной произведена передача здания и культового имущества Иоанно-Богословской церкви по Горной улице, 14 уполномоченной обновленческой общины той же церкви гр. Журавлевой Анне Васильевне»<sup>3</sup>. В том же акте при описании церковного имущества под № 138 указан киот с Феодоровской иконой<sup>4</sup>. По меньшей мере до начала 1944 года в Иоанно-Богословской церкви служило обновленческое духовенство: пребывавший на покое епископ Сергей (Софроний)<sup>5</sup> Иванцов и протоиерей Александр Со-

<sup>1</sup> Александр (Могилев), архиепископ Костромской и Галичский. Чудотворная Феодоровская икона Божией Матери. Кострома, 2004. С. 28.

<sup>2</sup> В послужных списках протоиерея Николая Голоушина, хранящихся в архиве Костромской епархии, указываются три различные даты его воссоединения с Церковью через покаяние: 12 февраля, 19 февраля и 7 марта 1943 года (Архив Костромской епархии, далее — АКЕ. Д. 0–3. Л. 16 об., 21, 22 об., 26 об., 29 об., 30 об.).

<sup>3</sup> Государственный архив Костромской области (далее — ГАКО). Ф. Р-2102. Оп. 6. Д. 328. Л. 9.

<sup>4</sup> Там же. Л. 10.

<sup>5</sup> В 1922 году обновленческий Синод запретил епископу Софронию именоваться монашеским именем, с того времени и до возвращения в патриаршую Церковь в 1946 году он носил мирское имя Сергей.

кольский<sup>1</sup>. Однако уже 24 февраля 1944 года исполком Костромского горсовета зарегистрировал «Иоанно-Богословское религиозное общество патриаршего направления»<sup>2</sup>, а с 1 апреля 1944 года в Иоанно-Богословской церкви вновь стал служить протоиерей Николай Голоушин<sup>3</sup>: видимо, храм окончательно (хотя и ненадолго) стал патриаршим.

Постепенно налаживалась церковная жизнь и в Иоанно-Златоустовской церкви, считавшейся кафедральным собором, но только номинально (напомним, что до 1946 года в Костроме не было собственного епископа и Костромская епархия управлялась ярославскими архиереями). Первого июля 1944 года настоятелем Иоанно-Златоустовской церкви и благочинным города Костромы и Костромского района был назначен протоиерей Алексей Соболев (ранее — обновленческий протопресвитер и настоятель Феодоровской церкви города Ярославля)<sup>4</sup>, а 13 августа 1944 года указом Президиума Верховного Совета СССР была образована Костромская область. Так Кострома стала областным центром, что подразумевало возможность и даже необходимость назначения сюда епископа; поэтому перенесение главной святыни Костромской земли в ноябре 1944 года в кафедральный собор было вполне логичным и обоснованным действием. А Иоанно-Богословская церковь, лишившаяся чудотворной иконы, просуществовала как действующий храм лишь до 1946 года.

История другого связанного с нашим исследованием костромского храма, церкви Воскресения на Дебре, прекрасного памятника архитектуры XVII века, в XX столетии была непростой: ей пришлось пережить и захват обновленцами, и закрытие, и попытку превращения в филиал музея (память о чем оставалась в прежнем, «советском» названии Воскресенского переулка близ церкви — Музейный). Тринадцатого июня 1946 года Воскресенская церковь была передана верующим. Важно отметить, что передавалась она бывшей приходской общине той самой Иоанно-Богословской церкви на Каткиной горе. Таким образом, государственная власть отдавала общине в пользование другой храм вместо прежнего: Иоанно-Богословская церковь закрывалась<sup>5</sup> (впоследствии здесь был размещен планетарий, находящийся в церковном здании и по сей день), а Воскресенская церковь возобновлялась как действующий храм. Но состояние ее было печальным. В акте приема-передачи от 13 июня 1946 года отмечалось: «В здании отсутствует плиточный чугунный пол, выбиты все стекла, разломаны частью двери, протекает крыша в нескольких местах; роспись на потолке в галерее местами осыпалась. Иконостас не имеет мелких икон, резьба значительно повреждена и растащена. Обломки резьбы и часть икон расставлены в разных местах»<sup>6</sup>.

<sup>1</sup> В деле Иоанно-Богословской церкви имеются их анкеты, заполненные 31 декабря 1943 года: ГАКО. Ф. Р-2102. Оп. 6. Д. 328. Л. 12–14.

<sup>2</sup> Там же. Л. 11.

<sup>3</sup> Там же. Л. 4.

<sup>4</sup> АКЕ. Д. 0–3. Л. 307.

<sup>5</sup> Здание Иоанно-Богословской церкви было передано исполкому Свердловского райсовета депутатов трудящихся города Костромы секретарем епархиальной канцелярии протоиереем Н. И. Бобровским по акту от 20 сентября 1946 года (ГАКО. Ф. Р-2102. Оп. 6. Д. 328. Л. 15).

<sup>6</sup> АКЕ. Д. 7–1. Л. 10.

С началом богослужений Воскресенская церковь стала постепенно благоустраиваться, ее убранство восстанавливалось. Однако к концу пятидесятых годов обозначилась серьезная проблема: требовалась реставрация внутренней росписи, сохранившихся фресок XVII века, а такие работы могли выполняться лишь опытными специалистами и стоили очень дорого. Средств приходской общины тут явно не хватило бы, поэтому епископ Костромской и Галичский Сергей (Костин; 1885–1959) в марте 1958 года направил Святейшему Патриарху Московскому и всея Руси Алексию I рапорт о проведении в Воскресенской церкви реставрационных работ и о сборе средств на эти работы по епархии (Приложение 1). Вскоре, 22 марта, Святейший Патриарх Алексей I преподал испрашиваемое благословение<sup>1</sup>, а в мае того же года по приходам Костромской епархии было разослано циркулярное письмо епископа Сергия с просьбой перечислять на счет епархии пожертвования для восстановления Воскресенской церкви. В письме указывалась и общая стоимость этих работ: «По определению специальной комиссии областного отдела архитектуры, стоимость всех работ выражается в сумме 1 600 000 рублей, а на нынешний год — 200 000 рублей»<sup>2</sup>.

Однако организовать реставрацию Воскресенской церкви должным образом так и не удалось; видимо, сыграли свою роль и финансовые трудности, и недостаток компетентных специалистов. Государственные чиновники по этому поводу выражали недовольство, а в 1962 году прямо поставили вопрос об изъятии церковного здания из пользования верующих. В деле церкви сохранилась копия письма-объяснения исполнительного органа Воскресенского храма, направленного 20 июня 1962 года, судя по контексту, областным властям (Приложение 2); копия, судя по рукописным пометам, предназначалась для епископа Никодима. Таким образом, перспектива потерять церковь Воскресения на Дебре для епархии была вполне реальной (вспомним мемуары владыки Никодима), но не из-за капризов некоей «красавицы-жены», а в силу общегосударственного курса гонений на Церковь, реализуемого через бюрократические уловки: обвинения в нарушении охранного договора и нереальные требования к ремонтным работам.

Следует учитывать, что в описываемый период времени священноначалию Костромской епархии приходилось испытывать давление как в целом со стороны местных властей и партийных органов, так и от специального государственного чиновника, назначенного для всеобъемлющего контроля за епархиальной жизнью — уполномоченного Совета по делам Русской Православной Церкви при Совете Министров СССР по Костромской области. В феврале 1960 года председателем Совета по делам Русской Православной Церкви стал В. А. Куроедов, а вскоре сменился уполномоченный и в Костромской области: в апреле того же года<sup>3</sup> эту должность занял Всеволод Константинович Кудрявцев, работавший уполномоченным до своего ухода на пенсию в 1970 году<sup>4</sup>.

<sup>1</sup> Там же. Л. 253.

<sup>2</sup> Там же. Л. 272.

<sup>3</sup> ГАКО. Ф. Р-2102. Оп. 5. Д. 39. Л. 25.

<sup>4</sup> Приказом председателя Совета по делам религий (так стал именоваться Совет с 1965 года), направленным в Кострому 14 октября 1970 года, В. К. Кудрявцеву в связи с уходом на пенсию объявлялась благодарность с формулировкой «отмечая исключительно добросовестное отношение к порученному делу» (ГАКО. Ф. Р-2102. Оп. 5. Д. 98. Л. 47–48).

Т. А. Чумаченко отмечает: «Приход к руководству Советом по делам РПЦ В. А. Куроедова ознаменовал не только новый этап в истории СДРПЦ, но и в истории государственно-церковных отношений в целом. Совет становится инструментом реализации задачи, объективно следующей из сформулированной третьей Программой КПСС цели построения к середине 1980-х годов в СССР коммунистического общества: Церковь как институт, религия как мировоззрение должны быть ликвидированы к этому времени. (...) ... усилия нового руководства по активизации работы уполномоченных, по привлечению к реализации новой церковной политики советских органов власти и широких слоев общественности предопределили масштабное наступление на Церковь, духовенство и верующих в СССР. В результате, к концу 1964 года в стране было закрыто 5717 храмов и молитвенных домов, 28 монастырей, 5 семинарий, рядовое духовенство РПЦ сократилось почти вдвое»<sup>1</sup>.

Деятельность В. К. Кудрявцева в должности уполномоченного Совета по делам Русской Православной Церкви по Костромской области в 1960–1964 годах служит яркой иллюстрацией к сказанному выше. Автору доводилось слышать рассказы пожилых священнослужителей о том, что одно имя «Всеволод» буквально наводило ужас на приходских старушек. Уже в отчете за первый неполный год своей деятельности, 1960-й, Кудрявцев весьма откровенно рапортовал председателю Совета В. А. Куроедову:

«Под различного рода предложениями отказывалось в даче разрешений на покупку транспортных средств, автомашин, мотоциклов, лошадей, а также на покупку домов для причта. В порядке исключения давались разрешения на ремонт существующих сторожек и причтовых домов. Таких разрешений за 1960 год выдано 4. Была значительно ограничена выдача разрешений на побелку и др[угие] ремонты церковных зданий, если в 1959 году выдано 34 разрешения на ремонт церквей, то в 1960 году только 19.

Было введено получение письменного согласия родителей на крещение детей. (...)»

Ограничивался прием священников на вакантные должности из других епархий. Из направленных епископом Пименом<sup>2</sup> 23-х священников зарегистрировано 12, а 11-[т]и отказано в регистрации под различными предложениями.

Из подавших заявление 4-х заштатных священников под благовидными предложениями не зарегистрирован ни один»<sup>3</sup>.

Одним из важнейших направлений деятельности нового уполномоченного стала подготовка к закрытию церквей. Предлогом для этого обычно являлась близость других действующих храмов. В плане работы на 1961 год, составленном В. К. Кудрявцевым, ставилась задача «провести работу по закрытию церквей, расположенных на расстоянии 1–5 километров одна от другой»<sup>4</sup>.

<sup>1</sup> Чумаченко Т. А. Совет по делам Русской Православной Церкви при СНК (СМ) СССР. 1943–1965 гг. Автореферат диссертации ... доктора исторических наук. М., 2011. С. 37–38.

<sup>2</sup> Епископ (с 23 ноября 1960 года архиепископ) Дмитровский Пимен (Извеков), будущий Святейший Патриарх Московский и всея Руси, временно управлял Костромской епархией в 1959–1961 годах.

<sup>3</sup> ГАКО. Ф. Р-2102. Оп. 5. Д. 39. Л. 3–4.

<sup>4</sup> ГАКО. Ф. Р-2102. Оп. 5. Д. 41. Л. 5.

Впрочем, реализовать эти намерения ему оказалось непросто из-за твердости и решительности духовенства и прихожан, отстаивавших свои святыни. Епископ Никодим (Руснак), назначенный на Костромскую кафедру в августе 1961 года, также стоял на страже церковных интересов. В своем отчетном докладе В. А. Куроедову о работе за 1961 год В. К. Кудрявцев отмечал: «Никодим предпринимает меры к тому, чтобы оживить деятельность церквей, в первую очередь за счет комплектования их духовенством. (...) В кафедральном соборе, где он принял на себя настоятельство, почти полностью заменил штат духовенства. Омолодил его и ввел “новшества”, пение акафиста всеми молящимися вместе с хором, что в известной мере способствовало увеличению посещаемости собора»<sup>1</sup>.

Не удивительно, что сложное материальное положение Воскресенской церкви на Нижней Дебре и проблемы с проведением реставрационных работ были восприняты местными властями как удобный повод к ее закрытию. В тот же день 20 июня 1962 года, когда исполнительный орган Воскресенской церкви направил свой протест властям, председатель исполкома Костромского областного Совета депутатов трудящихся М. М. Баранов отправил председателю Совета по делам Русской Православной Церкви письмо с просьбой одобрить расторжение договора с религиозной общиной церкви Воскресения на Дебре. К письму прилагалось подготовленное В. К. Кудрявцевым заключение по этому вопросу (Приложение 3).

Единственной (пусть и не гарантированной) возможностью сохранить церковь в качестве действующей было изыскание средств на те самые ремонты, причем надеяться на помощь со стороны, на какую-то благотворительность здесь не приходилось: напомним, что речь идет об эпохе «хрущевских» гонений. И, соответственно, единственной возможностью резко увеличить доходы для финансирования ремонтных работ являлось обращение Воскресенской церкви в кафедральный собор с перенесением туда как кафедры правящего архиерея, так и главной святыни Костромы — чудотворного Феодоровского образа Царицы Небесной.

Нельзя не признать, что именно пребывание Феодоровской иконы в Иоанно-Златоустовском кафедральном храме на Лавровской улице с 1944 года обеспечивало высокую посещаемость богослужений в этом соборе и, соответственно, существенный размер церковного дохода. Свидетельства о почитании чудотворной Феодоровской иконы Богоматери (особенно в день празднования ей 27 марта<sup>2</sup>) сохранились в том числе и в документах уполномоченного Совета по делам Русской Православной Церкви. Например, в направленном в Совет информационном отчете о работе за первый квартал 1948 года уполномоченный И. Смирнов указывал: «Особо характерным примером религиозности показы-

<sup>1</sup> ГАКО. Ф. Р-2102. Оп. 5. Д. 44. Л. 27.

<sup>2</sup> Следует отметить, что празднование явления чудотворной иконы 29 августа в описываемое время практически не совершалось; фактическое возвращение этого праздника в литургическую практику состоялось позднее, в восьмидесятых–девяностых годах XX века. Подробнее см.: Ферапонт (Кашин), митрополит Костромской и Нерехтский. Радуйся, Дево, христиан похвало. Из истории литургического почитания чудотворной Феодоровской иконы Божией Матери. Кострома, 2025. С. 22–23.

вает<sup>1</sup> посещение церквей в дни больших церковных праздников, приходящихся на рабочие дни. В дни этих праздников и накануне их вечером в городских церквях, особенно в городе Костроме в соборной церкви, всегда бывает очень много посетителей верующих. Например: [в] последний церковный праздник 26/III-1948 года т[ак]/называемый Федоровской Б[ожией] М[атери] соборная церковь была переполнена верующими»<sup>2</sup>. В таком же отчете за первый квартал 1949 года сменивший Смирнова уполномоченный М. И. Галкин отмечал: «[В] Воскресенье 27 марта 1949 года в кафедральном соборе города Костромы во время церковного праздника в честь иконы Федоровской Божией Матери молящихся пришло так много, что помещение собора не могло всех вместить и несколько сот человек во время обедни стояли вокруг собора»<sup>3</sup>. Поэтому перенесение кафедры архипастыря и чудотворной иконы с Лавровской улицы на улицу Кооперации (так называлась в советское время Нижняя Дебря) должно было стать действенным способом изыскания средств на реставрационно-ремонтные работы. Но при этом возникали другие проблемы: верующий народ мог воспротивиться переносу святыни, а Иоанно-Златоустовская церковь, утратив статус кафедрального собора, сама оказывалась в «зоне риска» закрытия.

Сейчас, пожалуй, уже невозможно восстановить подробности переговоров церковных и светских властей, которые велись по этому поводу. Можно лишь предположить, что каждая сторона при этом преследовала свои цели, надеясь в итоге «обыграть» другую. С точки зрения человеческого разума силы были неравными: ведь за местными властями и уполномоченным В. К. Кудрявцевым стояла вся мощь атеистического государства. Однако и епископ Никодим был не столь прост: он, несомненно, осознавал возможные риски и старался их нейтрализовать.

Важным документом, подводящим итоги первого этапа церковно-государственных обсуждений идеи перенесения кафедры, является докладная записка В. К. Кудрявцева от 4 декабря 1962 года<sup>4</sup>, направленная в Костромской горком КПСС и Костромской горисполком (Приложение 4). Из ее текста видно, что Кудрявцев решил максимально использовать в своих целях вынужденную инициативу епархии и уверенно планировал закрытие Иоанно-Златоустовской церкви. При этом он особенно акцентировал внимание партийно-государственных чиновников на значимости главной костромской святыни: «В кафедральном соборе на улице Лавровской находится особо чтимая верующими, редкий памятник древнерусского искусства икона “Федоровская”, перевоз ее должен быть осуществлен в ночное время, крайне ограниченным кругом лиц под контролем со стороны органов милиции, так как не исключены

<sup>1</sup> Так в тексте.

<sup>2</sup> ГАКО. Ф. Р-2102. Оп. 1. Д. 6. Л. 7.

<sup>3</sup> ГАКО. Ф. Р-2102. Оп. 1. Д. 8. Л. 8. Интересно отметить, что в оригинале машинописного текста слово *Божией* напечатано с прописной буквы.

<sup>4</sup> Следует отметить, что этот документ был составлен на полгода раньше, чем докладная записка от 30 мая 1963 года, на которую делается ссылка в процитированном выше очерке; при этом основные положения обоих документов в целом совпадают. Таким образом, план закрытия Иоанно-Златоустовской церкви сформировался у В. К. Кудрявцева уже в начале декабря 1962 года.

попытки со стороны отдельных фанатиков, которых немало в соборе, противодействовать этому факту»<sup>1</sup>.

Удивительно, но планы В. К. Кудрявцева первоначально не имели успеха: никакого перенесения кафедры и иконы в декабре 1962 года, как он рассчитывал, не состоялось. Выскажем осторожное предположение (хотя мы и не имеем для этого документальных подтверждений): возможно, такое промедление объясняется как инертностью городских властей, так и осторожностью епископа Никодима, не собиравшегося сразу сдавать Кудрявцеву все свои позиции и сознательно затягивавшего процесс — вероятно, ссылаясь при этом на необходимость получения благословения Святейшего Патриарха Алексия I на столь серьезное дело, как перенесение кафедры. Во всяком случае, в письме от 18 марта 1963 года, направленном секретарю Костромского горкома КПСС Е. К. Хазановой, В. К. Кудрявцев кроме прочих вопросов (жалоб на активную проповедническую деятельность тогда еще молодого священника Владимира Степанова<sup>2</sup>, предложений заняться заштатными священнослужителями для склонения их к снятию сана и к выступлениям «с разоблачением реакционной сущности религии»<sup>3</sup>) огорченно констатировал: «Одновременно докладываю Вам, что вопрос о переносе собора и закрытии в этой связи церкви на улице Лавровской в городе Костроме до настоящего времени никак не решается»<sup>4</sup>.

В мае 1963 года Кудрявцев, видимо, окончательно потерял терпение. Действительно: ведь по его первоначальному плану в это время следовало уже закрывать Иоанно-Златоустовскую церковь. Тридцатого мая 1963 года уполномоченный направил секретарю Костромского (промышленного<sup>5</sup>) обкома КПСС А. Г. Цветкову докладную записку «О некоторых мерах по борьбе с религиозными предрассудками», в которой повторял основные тезисы своей докладной записки от 4 декабря 1962 года и вновь прогнозировал: «Сокращение на одну единицу количества действующих церквей в Костроме в значительной мере ослабит активность церковников»<sup>6</sup>. На этот раз обращение к партийному руководству области — в отличие от декабря 1962 года, когда Кудрявцев пытался заручиться согласием городских чиновников — дало желаемый для уполномоченного результат. Судя по всему, епископу Никодиму дали понять, что откладывать разрешение вопроса дальше не получится, и 10 июня 1963 года управляющий Костромской епархией направил Святейшему Патриарху Московскому и всея Руси Алексию I рапорт о перенесении архиерейской кафедры в Воскресенскую церковь на Дебре (Приложение 5).

<sup>1</sup> ГАКО. Ф. Р-2102. Оп. 5. Д. 51. Л. 29.

<sup>2</sup> Протоиерей Владимир Степанов (1937–1992) — выдающийся костромской священнослужитель, пастырь и проповедник, в советское время подвергавшийся постоянным гонениям за свою проповедническую и миссионерскую деятельность.

<sup>3</sup> ГАКО. Ф. Р-2102. Оп. 5. Д. 57. Л. 38.

<sup>4</sup> Там же. Л. 39.

<sup>5</sup> Решение о создании в краевых, областных партийных организациях комитетов партии по руководству промышленным производством и комитетов по руководству сельскохозяйственным производством было принято на пленуме ЦК КПСС 19–23 ноября 1962 года.

<sup>6</sup> ГАКО. Ф. Р-2102. Оп. 5. Д. 64. Л. 21.

Если внимательно приглядеться к сохранившемуся в деле церкви второму экземпляру этого рапорта, по которому мы цитируем данный документ, то видно, что заключительные слова (начиная с «а Св. Иоанно-Златоустовская...») были допечатаны позднее, с другой копировальной бумагой. Видимо, подаче рапорта сопутствовали консультации епископа Никодима со Святейшим Патриархом Алексием I и его окружением, в которых озвучивалось то, что не следовало писать на бумаге, и в то же время обговаривались формулировки именно бумажные, официальные. Такое предположение подтверждается и тем фактом, что в рапорте ничего не говорится о чудотворной Феодоровской иконе Божией Матери, но в последовавшей 11 июня резолюции Святейшего Патриарха она упоминается. На следующий день, 12 июня 1963 года, канцелярия Московской Патриархии направила епископу Никодиму письмо с текстом этой резолюции. Протицируем документ полностью:

«Канцелярия Московской Патриархии сообщает Вашему Преосвященству резолюцию Его Святейшества, положенную на Вашем рапорте № 223 о переводе кафедрального собора из Иоанно-Златоустовской церкви в храм Воскресения что на Дебрях, с тем, чтобы Св[ято-] Иоанно-Златоустовская церковь оставалась действующей:

“1963 Июня 11. Благословляется с тем, чтобы в этот собор была перенесена из Златоустовской церкви икона Феодоровская Б[ожией] М[атери] и чтобы необходимые ремонты собора были выполнены”»<sup>1</sup>.

Крайне важно то, что перенесение чудотворной Феодоровской иконы Божией Матери в новый кафедральный собор — это решение самого Патриарха (епископ Никодим в своем рапорте об иконе вообще не упоминал). Если воспоминания владыки Никодима об угрозах забрать икону в музей достоверны (а об этом мы скажем далее), то, очевидно, указание Первосвятителя о перенесении иконы недвусмысленно подчеркивало: судьба столь чтимой святыни должна решаться в Москве, но никак не в Костроме, и прежде всего церковным священноначалием, а не провинциальными бюрократами. Примечательно и то, что Святейший Патриарх не упоминает о сохранении Иоанно-Златоустовской церкви в статусе действующей, но этот момент особо выделяется в сопроводительном тексте (заметим: письмо от 12 июня 1963 года подписано управляющим делами Московской Патриархии епископом Дмитровским Киприаном), что может означать: позиция костромского епископа Патриархией услышана и безусловно поддерживается. Современному человеку такие тонкости могут показаться надуманными. Однако в XX веке, в эпоху непрерывного позиционного противостояния советских чиновников и служителей Церкви, подобные нюансы могли иметь определяющее значение.

Внимание Предстоятеля Русской Православной Церкви к чудотворной Феодоровской иконе Божией Матери объясняется и тем, что Святейший Патриарх Алексий I имел возможность лично поклониться этой святыне в Иоанно-Златоустовском кафедральном соборе 7 августа 1948 года при остановке парохода, на котором Первосвятитель путешествовал по Волге, в Костроме. Уполномоченный Совета по делам Русской Православной Церкви по Костром-

<sup>1</sup> АКЕ. Д. IV-6-II. Л. 303.

ской области И. Смирнов так описывал этот визит в своем информационном отчете для Совета:

«7 августа проездом по Волге останавливался в Костроме Московский Патриарх Алексей. О времени остановки Патриарха в Костроме никакого разглашения не было. До прибытия его в соборную церковь в 7 часов вечера масса верующих не знала. Однако в течение короткого времени верующих собралось значительное количество, не вмещавшееся в здание церкви. Патриарх Алексей находился в Костроме [в] соборной церкви и на квартире епископа 3 часа. Группа верующих около 150–200 человек ожидала его отъезда и при выходе подносила цветы. Из Костромы Патриарх выбыл в 10 часов вечера 7 августа 1948 года»<sup>1</sup>.

Впрочем, и после получения благословения Святейшего Патриарха епископ Никодим не спешил идти навстречу В. К. Кудрявцеву. Архипастырь, несомненно, понимал всю рискованность предстоящих перемен и до последнего их откладывал, при этом пытаясь добиться чего-то полезного для Церкви. На этот раз формальным камнем преткновения стало отсутствие при Воскресенском соборе помещений, пригодных для размещения епархиального управления (напомним: перевод епархиального управления на Дебрю был одним из пунктов плана В. К. Кудрявцева, изложенного еще в докладной 1962 года). Епископ Никодим и ранее пытался привести дом епархиального управления в достойное состояние (вспомним слова из его мемуаров про «деревенскую избушку»): 13 июня 1962 года он направил В. К. Кудрявцеву письмо с просьбой разрешить ремонт и перепланировку епархиального дома на улице Лавровской (судя по всему, с возведением двухэтажной пристройки)<sup>2</sup>. Теперь же епископ Никодим настаивал, чтобы власти предоставили епархии возможность разместить свои службы при новом кафедральном соборе. Уже 15 июня 1963 года (спустя четыре дня после получения патриаршего благословения на перенос кафедры) епископ Никодим направил председателю Костромского горисполкома В. Н. Субботину заявление:

«В связи с предстоящей реконструкцией Лавровской улицы Костромское епархиальное управление просит Вас дать разрешение на отвод земельного участка при Воскресенском храме города Костромы (ул. Кооперации) в пользование епархиального управления, а имеющееся полуразваленное церковное здание на этом участке разрешить перепланировать, достроить, капитально отремонтировать для нужд епархиального управления и подключить его к системе водоснабжения, канализации, электрической сети и телефонной связи»<sup>3</sup>.

Избранная епископом Никодимом тактика затягивания и проволочек продолжала работать. Костромской горисполком сообщил В. К. Кудрявцеву о разрешении на перепланировку и достройку здания (а также на выделение земельного участка площадью 2292 квадратных метра) 10 декабря 1963 года<sup>4</sup>, однако само разрешение поступило к уполномоченному Совета лишь 6 мар-

<sup>1</sup> ГАКО. Ф. Р-2102. Оп. 1. Д. 6. Л. 30.

<sup>2</sup> АКЕ. Д. I-24-II. Л. 407.

<sup>3</sup> ГАКО. Ф. Р-2102. Оп. 5. Д. 67. Л. 6.

<sup>4</sup> Там же. Л. 7.

та 1964 года<sup>1</sup>. Но дальше оттягивать перенос кафедры уже не получалось, и епископу Никодиму пришлось наконец реализовывать свой рискованный план. Десятого марта 1964 года управляющий епархией подписал документ, озаглавленный «Приказ № 6 по Костромскому епархиальному управлению», следующего содержания:

«§ 1. Настоящим ставлю в известность, что на основании имеющегося благословения Его Святейшества, Святейшего Алексия, Патриарха Московского и всея Руси, от 11 июня 1963 года за № 1065 костромской кафедральный собор переносится с Иоанно-Златоустовского храма в Воскресенский храм что на Дебрых города Костромы, а Иоанно-Златоустовский храм остается действующим храмом.

§ 2. Штат священнослужителей Иоанно-Златоустовского храма переводится в Воскресенский кафедральный собор, а пастырские обязанности в Иоанно-Златоустовском храме возлагается нести поочередно всем священнослужителям костромского Воскресенского кафедрального собора.

§ 3. Порядок и время богослужений, а также все обрядовые особенности, которые были в прежнем Иоанно-Златоустовском соборе, без малейшего изменения точно исполнять в Воскресенском кафедральном соборе.

§ 4. Настоящий приказ объявить к сведению исполнительному органу Иоанно-Златоустовского и Воскресенского храмов города Костромы.

Никодим, епископ Костромской и Галичский»<sup>2</sup>.

Теперь следовало перевезти с Лавровской улицы в Воскресенский собор главную костромскую святыню, чудотворную Феодоровскую икону Божией Матери. Как и предполагалось, это событие вызвало немалое смущение среди костромского духовенства и мирян. Духовник Костромской епархии и пастырь высокой духовной жизни архимандрит Поликарп (Будаква; 1926–1996), к примеру, рассказывал следующее (к сожалению, эти воспоминания не были записаны и сохранились лишь в пересказе близких к старцу-архимандриту лиц). В 1964 году он в сане иеромонаха являлся келейником епископа Никодима и снабженцем Костромского епархиального управления. И вот однажды (судя по всему, сразу после 10 марта, когда был издан «Приказ № 6» о перенесении архиерейской кафедры) владыка, вызвав его, распорядился о следующем: ночью отцу Поликарпу следует взять архиерейскую автомашину и тайно перевезти чудотворную Феодоровскую икону из Иоанно-Златоустовской церкви в Воскресенскую. Но иеромонах Поликарп отказался выполнять это распоряжение, сказав: «Не я икону в том храме ставил, не мне ее оттуда и выносить». Раздосадованный епископ Никодим немедленно снял своего келейника со всех епархиальных должностей и отправил служить в Успенскую церковь села Тетеринского Нерехтского района, в то время донельзя запущенную, от настоятельства в которой священники отказывались один за другим. А перевозкой иконы занялся секретарь епархиального управления протоиерей Савва Якимчук.

<sup>1</sup> ГАКО. Ф. Р-2102. Оп. 5. Д. 68. Л. 4 об. Решение Костромского горисполкома о расширении охранной зоны памятника архитектуры «церкви Воскресенья на Дебрых» на 2292 квадратных метра последовало еще позднее, 17 марта 1964 года (ГАКО. Ф. Р-2102. Оп. 5. Д. 67. Л. 4).

<sup>2</sup> ГАКО. Ф. Р-2102. Оп. 5. Д. 67. Л. 10–11.

И лишь впоследствии, когда владыка Никодим стал управлять Харьковской епархией (то есть после 1970 года), отец Поликарп примирился с архипастырем, неоднократно бывал у него в гостях в Харькове<sup>1</sup>.

Точную дату перенесения Феодоровской иконы Богоматери на Нижнюю Дебрю в доступных нам документах обнаружить не удалось. Надо полагать, что это произошло сразу же после издания «Приказа № 6» (10 марта 1964 года) и не позднее 14 марта того же года, когда епископ Никодим направил Святейшему Патриарху Алексию I рапорт об уже состоявшемся перенесении кафедры (Приложение 6).

Вскоре после описываемых событий, 21 апреля 1964 года, владыка Никодим был назначен епископом Аргентинским и Южноамериканским, поэтому все хлопоты по дальнейшему урегулированию ситуации вокруг старого и нового кафедральных соборов пришлось на долю архиепископа Кассиана (Ярославского; 1899–1990), 20 мая того же 1964 года назначенного на служение в Кострому. Не исключено, что данные кадровые решения тормозились неразрешенностью вопроса с переносом кафедрального собора, и это могло быть еще одной причиной для давления на епископа Никодима со стороны властей. И все же рискованная мера, на которую решился управляющий Костромской епархией, себя оправдала: Воскресенская церковь на Нижней Дебре стала кафедральным собором и избежала опасности закрытия, а Иоанно-Златоустовская церковь хотя и утратила соборный статус, но также осталась действующим храмом, пусть и пережила после переноса кафедры не лучшие времена.

Сохранению Иоанно-Златоустовской церкви как действующей помогла избранная епископом Никодимом тактика максимального затягивания процесса, поскольку уже в середине октября 1964 года Н. С. Хрущев был фактически отстранен от руководства страной, а гонения на Церковь, и сейчас называемые «хрущевскими», сошли на нет (но государственная политика в отношении Церкви, разумеется, осталась агрессивно-атеистической). Если бы вышеописанный план В. К. Кудрявцева реализовался и Иоанно-Златоустовская церковь лишилась бы кафедры архиерея и чудотворной иконы в декабре 1962 года (а не в марте 1964 года, как случилось в итоге) — весьма вероятно, что на волне антирелигиозной кампании В. К. Кудрявцев все же добился бы закрытия храма.

Конечно, епископ Никодим и его помощники не могли в начале 1964 года знать о скором падении Н. С. Хрущева, поэтому они готовились к худшему и принимали свои превентивные меры для защиты Иоанно-Златоустовской церкви. В журнале входящей корреспонденции уполномоченного Совета по делам Русской Православной Церкви по Костромской области за 1964 год имеется запись от 2 апреля 1964 года о том, что в этот день уполномоченному поступило письмо из Москвы, из Совета по делам Русской Православной Церкви, от 28 марта 1964 года № 910. К письму прилагалось поступившее в Совет «заявление верующих Ивана Златоуского<sup>2</sup> собора, о безосновательном закрытии местными органами власти»; рядом с записью сделана отметка: «Отвечено

<sup>1</sup> Сообщено автору лицом, слышавшим этот рассказ от архимандрита Поликарпа в 1993 году.

<sup>2</sup> Оригинальное написание сохранено.

и разъяснено»<sup>1</sup>. Обратим внимание: заявление поступило в Совет, судя по датам, в марте 1964 года, одновременно с перенесением кафедры на Дебрю. Более чем вероятно, что жалоба была негласно инициирована епископом Никодимом и имела целью заранее продемонстрировать В. К. Кудрявцеву: попытка закрыть Иоанно-Златоустовскую церковь после перенесения кафедры принесет уполномоченному серьезные проблемы.

В целом же нельзя забывать, что церковной иерархии, находившейся под жестким прессингом государственной власти, иногда приходилось ради пользы Церкви идти на рискованные компромиссы, выбирать между «плохо» и «очень плохо». Но случалось и так, что Промысл Божий неожиданным образом «вмешивался» в ситуацию, направлял ее ко благу. Так произошло и с перенесением архиепископской кафедры и чудотворной Феодоровской иконы Божией Матери в Воскресенский собор на Нижней Дебре.

Добавим, что исследованные нами документы позволяют сделать вывод: хотя «хрущевские» гонения на Русскую Православную Церковь в целом инициировались на высшем уровне государственной и партийной власти СССР, идея закрытия Иоанно-Златоустовской церкви в связи с перенесением архиерейской кафедры была сформулирована и продвигалась лично уполномоченным Советом по делам Русской Православной Церкви по Костромской области В. К. Кудрявцевым (в то время как изъятие Воскресенской церкви на Нижней Дебре из пользования религиозной общины, напротив, целенаправленно планировалось различными структурами областной власти). Что послужило тому причиной — ненависть Кудрявцева к Церкви или его служебное рвение, — мы теперь можем лишь гадать. И любопытно, что идея закрытия Иоанно-Златоустовской церкви первоначально не встретила сочувствия даже у городских властей Костромы; лишь обращение Кудрявцева в обком партии дало некоторый результат, не приведя, однако, к желаемому для уполномоченного итогу. А низложение Н. С. Хрущева окончательно поставило точку в этом вопросе: в отчете за 1964 год, направленном в Совет по делам Русской Православной Церкви, В. К. Кудрявцев даже не упоминал о ситуации вокруг Иоанно-Златоустовского храма. Теперь его беспокоило то, что на Костромскую кафедру прибыл прошедший тюрьмы и лагеря исповедник веры Христовой, по словам самого Кудрявцева, «религиозный фанатик до мозга костей»<sup>2</sup> — архиепископ Кассиан.

Не произошло и ожидавшейся В. К. Кудрявцевым реконструкции квартала по улице Лавровской, которая позволила бы обосновать уничтожение Иоанно-Златоустовской церкви. Действительно, этот процесс имел реальную перспективу: уже вскоре после своего прибытия на Костромскую кафедру архиепископ Кассиан вынужден был рассматривать варианты переезда епархиального управления с улицы Лавровской, а 17 июля 1964 года он направил Святейшему Патриарху Алексию I рапорт о перемещении епархиального управления к Воскресенскому кафедральному собору (Приложение 7). Однако такое перемещение в итоге не состоялось, и Иоанно-Златоустовская церковь с епархиальным домом по улице Лавровской, 11А благополучно сохранились до наших дней.

<sup>1</sup> ГАКО. Ф. Р-2102. Оп. 5. Д. 68. Л. 9 об. – 10.

<sup>2</sup> ГАКО. Ф. Р-2102. Оп. 5. Д. 69. Л. 20.

Наконец, зададимся вопросом: насколько достоверны воспоминания митрополита Никодима (Руснака) о том, что В. К. Кудрявцев требовал отдать чудотворную Феодоровскую икону Божией Матери в музей?

В исследованных нами архивных документах не обнаруживается никаких указаний на такое требование. Однако нельзя исключить того, что Кудрявцев для достижения своих целей мог попытаться запугать костромского епископа подобной перспективой. Тем более что в описываемое время (хотя и чуть позже) мы наблюдаем активизацию действий светских искусствоведов по изучению хранившихся в церквях Костромской области икон с целью их передачи в музей. Тридцатого мая 1964 года (то есть спустя немногим более месяца после назначения епископа Никодима на служение в Аргентину) В. К. Кудрявцев подписал и выдал старшему научному сотруднику Государственной центральной художественно-реставрационной мастерской С. И. Масленицыну и старшему научному сотруднику Костромского музея-заповедника Емельяновой удостоверение о том, что «им разрешается осмотр всех церквей на территории Костромской области и изъятие наиболее ценных предметов религиозного культа, представляющих историческую и художественную ценность»<sup>1</sup>. Подобные удостоверения выдавались и в дальнейшем (например, тем же Масленицыну и Емельяновой 11 августа 1965 года<sup>2</sup>), а в октябре 1966 года в Кострому приезжал старший научный сотрудник Всесоюзной центральной научно-исследовательской лаборатории по консервации и реставрации музейных художественных ценностей Г. И. Вздорнов — специально для того, чтобы исследовать чудотворную Феодоровскую икону Божией Матери<sup>3</sup>. Однако изъятие столь почитаемой иконы с передачей ее в музей вызвало бы возмущение верующих. Именно поэтому, например, спустя десятилетие (в апреле 1975 года) сорвалась попытка искусствоведов изъять из Воскресенской церкви села Любовниково чудотворную Игрицкую-Смоленскую икону Пресвятой Богородицы<sup>4</sup>.

Подводя итог нашему исследованию, следует заключить: хотя мемуары митрополита Никодима (Руснака) и содержат многие недостоверные детали (что объясняется и давностью лет, и почтенным возрастом автора), эти воспоминания в целом отображают реальную картину событий 1962–1964 годов. К чести владыки Никодима следует признать, что в сложнейшей ситуации он не только принял верное, хотя и очень рискованное решение, но и в дальнейшем пытался минимизировать возможные риски, противостоял попыткам В. К. Кудрявцева закрыть Иоанно-Златоустовскую церковь (при этом всячески оттягивая перенесение архиерейской кафедры и чудотворной Феодоровской иконы из этой церкви на Нижнюю Дебрю), инициировал превентивные меры против закрытия (обращение златоустовских прихожан в Совет по делам Русской Православной Церкви) и в целом умело использовал бюрократические инструменты для противостояния атеистической агрессии «хрущевских» времен. Важно и то, что в этих событиях лично — пусть и на расстоянии, из Москвы —

<sup>1</sup> ГАКО. Ф. Р-2102. Оп. 5. Д. 66. Л. 20.

<sup>2</sup> ГАКО. Ф. Р-2102. Оп. 5. Д. 74. Л. 26.

<sup>3</sup> ГАКО. Ф. Р-2102. Оп. 5. Д. 68. Л. 63 об. – 64; ГАКО. Ф. Р-2102. Оп. 5. Д. 80. Л. 89.

<sup>4</sup> ГАКО. Ф. Р-2102. Оп. 5. Д. 140. Л. 65 об., 66 об.

участвовал Предстоятель Русской Православной Церкви Святейший Патриарх Московский и всея Руси Алексий I: перенесение чудотворной иконы в Воскресенский собор на Нижней Дебре стало его собственным, документально зафиксированным решением. Милостью Божией, совместными усилиями выдающихся иерархов и костромского духовенства наши святыни — чудотворный Феодоровский образ Богоматери, Воскресенский собор, Иоанно-Златоустовский храм — были сохранены для Церкви и для наших потомков.

### Приложение 1

Рапорт епископа Костромского  
и Галичского Сергия от 18 марта 1958 года.  
Архив Костромской епархии. Д. 7–1.  
Л. 250–251. Копия. Машинопись.

(л. 250)

ЕГО СЯТЕЙШЕСТВУ,  
СЯТЕЙШЕМУ АЛЕКСИУ,  
ПАТРИАРХУ МОСКОВСКОМУ И ВСЕЯ РУСИ

епископа Костромского Сергия

#### РАПОРТ

В городе Костроме имеется храм Воскресения на Дебре, памятник русского зодчества XVII века, хранящий в себе уникальную стенную фресковую роспись. В течение почти двадцати лет до 1946 года этот храм был занят областным музеем и, естественно, в это время из-за отсутствия отопления претерпел некоторые повреждения.

В 1946 году данный храм вновь был передан в пользование верующих, и с этого момента из года в год принимались меры к его восстановлению.

В 1956 году между прочим была частично реставрирована фресковая живопись в одном из приделов храма (Екатерининском). В 1957 году было dokonчено устройство отопительной системы.

В текущем году запроектировано продолжить реставрацию древней живописи в другом приделе (Трехсвятительском), который представляет собой особую ценность.

8 марта с.г. в помещении епархиальной канцелярии в моем присутствии и при участии старшего инспектора областной архитектуры гр-ки Никитской Н. А. было совещание приходского совета Воскресенской церкви. Решили для обеспечения церкви в предполагаемой реставрации квалифицированными рабочими ускорить начатие дела. И для этого старший инспектор областной архитектуры высказал[а] свое намерение обратиться в Методический совет АН СССР с соответствующим заявлением.

Расход на реставрацию на 1958 год определяется по смете в сумме рублей 200 000 (двести тысяч рублей), но, может (л. 251) быть, будут попутно и другие расходы.

Ввиду всего вышеизложенного смиреннейше припадаю к стопам ВАШЕЙ СЯТЫНИ и усердно прошу Вашего разрешения и благословения на дело благо-

устроения древнего храма. Попутно не могу умолчать пред ВАШИМ СВЯТЕЙШЕСТВОМ, милостивейшим Отцом и Архипастырем, что этот храм в настоящее время не обладает достаточными средствами на производство предстоящих работ. Необходима для него помощь.

Поэтому дерзаю обратиться к Вам с другой покорнейшей просьбой о решении посильного сбора в более мощных церквях вверенной мне епархии на реставрацию храма Воскресения на Дебре, а также на отчисление некоторой суммы из епархиальных средств.

ВАШЕГО СВЯТЕЙШЕСТВА *Милостивейшего Отца и Архипастыря* низжайший послушник смиренный *Сергий, епископ Костромской и Галичский*<sup>1</sup>

[Слева внизу листа машинописная помета:]

18 марта 1958 года

Кострома, исх. № 182<sup>2</sup>

## Приложение 2

Объяснение исполнительного органа  
Воскресенского храма города Костромы  
от 20 июня 1962 года.

Архив Костромской епархии. Д. 7–2.  
Л. 468–469. Копия. Машинопись.

(л. 468)

[В левом верхнем углу угловой штамп исполнительного органа Воскресенского храма города Костромы. От руки вписано:] *20 июня 1962 г. № 7*

[В правой верхней части листа рукописная помета:] *Его Преосвященству, Преосвященнейшему Никодиму, епископу Костромскому и Галичскому.*

[В левой верхней части листа рукописная резолюция:] *В дело храма на Дебре. Е. Никодим. 20.VI.1962 г.*

### ОБЪЯСНЕНИЕ

1 июня 1962 года за № 701 Костромское областное управление культуры уведомило нас, что оно ставит вопрос перед Костромским облисполкомом об изъятии памятника архитектуры, церкви Воскресенье на Дебре, из<sup>3</sup> использования общины. Мотив тот, что не выполнены условия охранного договора п.п. № 6 и № 12.

В связи с этим наша община просит облисполком оставить в нашем пользовании этот памятник-храм на будущее время по следующим соображениям:

1. Только с 1958 г. община затратила на ремонт памятника средств в новой валюте — 98 587 руб., и ныне этот памятник приведен в полный порядок. Только предстоит ремонт фресковой живописи Трехсвятительского придела в 1962–1963 года[х] на сумму 35 тыс. рублей по новому исчислению. На этот ремонт община дает свое согласие, располагая средствами и возможностями и имея материал для этого ремонта.

<sup>1</sup> Текст, выделенный курсивом, вписан от руки синими чернилами.

<sup>2</sup> Номер 182 вписан от руки синими чернилами.

<sup>3</sup> Слово вписано от руки.

2. До передачи памятника общине в нем находился склад картофеля, и памятник принят был общиной в полном беспорядке; больших средств и трудов потребовал памятник от нас.

3. Областное управление культуры в 1962 г. требует от общины ремонтно-реставрационные и проектно-исследовательские работы произвести на сумму 100 тыс. руб., на (л. 469) что община не может дать согласия — у общины нет ныне средств сделать ремонт на эту сумму. Далее община считает, что основной ремонт Трехсвятительского придела требует срочного ремонта, и община его выполнит в 1962–1963 годах. Что касается наружного ремонта памятника, то последний ремонт будет сделан нами полностью, позднее после ремонта придела. Вот почему община и просит Вас оставить памятник у нас в пользовании общины и на будущее время.

4. С точки зрения Декрета С. Н.К. В. И. Ленина — об отделении церкви от 23/1–1918 года, община не видит оснований нарушить пользование общиной памятника, поскольку последний предназначен специально для богослужебных целей (ст. 13 декрета). Нет оснований к расторжению охрannого договора и от 15 мая 1950 года (в силу от<sup>1</sup> 12 договора, поскольку памятник архитектуры используется по его назначению и используется в согласии полностью с этим договором []).

Дополняем, что договор впервые на памятник был заключен еще 5 марта 1947 года и также он аккуратно выполнялся. Все это следует учитывать, прежде чем нарушить наш охранный договор.

Просим вызвать к разбору дела у Вас представителя общины по адресу: г. Кострома, ул. Кооперации, д. № 37 и выслать нам копию Вашего постановления.

ПРИЛОЖЕНИЕ: Справка о расходовании средств на ремонт храма-церкви за 1958–1962 г.г. на 1 листе.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ *подпись*

КАЗНАЧЕЙ *подпись*

### *Приложение 3*

Заключение уполномоченного Совета по делам Русской Православной Церкви при Совете Министров СССР по Костромской области В. К. Кудрявцева о расторжении договора с религиозной общиной церкви Воскресения на Дебре. Не позднее 20 июня 1962 года. Государственный архив Костромской области. Ф. Р-2102. Оп. 5. Д. 51. Л. 19–21. Машинопись.

(л. 19)

### ЗАКЛЮЧЕНИЕ

о расторжении договора с религиозной общиной на пользование зданием церкви «Воскресенье на Дебре» в г. Костроме

<sup>1</sup> Видимо, опечатка и следует читать *ст.*

Церковь «Воскресенье на Дебре» в г. Костроме построена в 1652 году, памятник архитектуры союзного значения, представляет большой художественный интерес. Памятником интересуются многочисленные экскурсии и туристы, проездом посещающие г. Кострому.

В мае 1946 г. по ходатайству религиозной общины и епископа Антония<sup>1</sup>, с согласия Совета по делам Р.П.Ц. при Совете Министров СССР (выписка из протокола от 27 мая 1946 года), исполком Костромского городского Совета депутатов трудящихся передал по договору религиозной общине здание церкви «Воскресенье на Дебре» взамен возвращенного последними здания «Богословской» церкви, которая находилась в аварийном состоянии.

Одновременно с религиозной общиной был заключен охранный договор, по которому община обязывалась производить необходимые реставрационные работы по восстановлению и сохранению памятника архитектуры, как это предусматривается § 18 «Приложения к постановлению Совета Министров СССР № 3898 от 14 октября 1948 г.» и § § 52–53 Инструкции о порядке учета, регистрации, содержания и реставрации памятников архитектуры, состоящих под государственной охраной.

Религиозная община провела частичную реставрацию памятника архитектуры. Затраты на эти цели составили: в 1959 г. 117 219 рублей, в 1960 году — 345 395 рублей и в 1961 году — 327 490 рублей (в старом масштабе цен<sup>2</sup>). За этот же период религиозная община на реставрационные работы получила от Патриархии через Костромское епархиальное управление ссуды в размере 25 тыс. рублей (в новом масштабе цен), которая выдана безвозвратно.

Реставрационные работы проводились силами Костромской научно-реставрационной мастерской (бригадой Брягиных) по договору, однако расчеты с рабочими вела непосредственно религиозная община.

(л. 20) Вследствие недостаточного контроля со стороны мастерской бригада реставраторов Брягиных вела работы в первую очередь не по консервации древней живописи, а по подновлению поздних росписей в центральной части здания, не представляющих художественного интереса, а также написанию по заказам религиозной общины целых композиций вновь.

Изложенное выше подтверждается актом от 16 сентября 1961 года, составленным ученым секретарем научно-методического совета Министерства культуры СССР тов. Смирновым В. И. и заведующим отделом Государственной центральной художественно-реставрационной мастерской Министерства культуры РСФСР тов. Гагманом Н. А.

По существу, религиозная община использовала средства на создание благолепия в церковном здании в интересах самих церковников, а не исходя из задач реставрации памятника.

<sup>1</sup> Имеется в виду епископ Костромской и Галичский Антоний (Кротевич), управлявший Костромской епархией в 1946–1953 годах.

<sup>2</sup> Подразумевается денежная реформа 1961 года: денежные знаки обменивались в течение первого квартала 1961 года без ограничений на новые в соотношении 10:1.

6 февраля 1962 года № 397–633/22–5 научно-методический совет по охране памятников культуры Министерства культуры СССР рекомендовал областному отделу культуры Костромского облисполкома закончить выполнение реставрационных работ по фресковой росписи в текущем году.

В этой связи после неоднократных устных напоминаний областное управление культуры 24 апреля 1962 года в письменной форме предложило религиозной общине продолжить работы по реставрации, предупредив одновременно о том, что в случае невыполнения указания охранные обязательства на аренду помещения будут расторгнуты. 3 мая 1962 года Костромская специально-научно-реставрационная мастерская в письменной форме предложила религиозной общине погасить имевшуюся задолженность в сумме 3856 руб. и в срок до 10 мая 1962 года заключить договор на проведение дальнейших реставрационных работ на сумму 100 тыс. рублей.

25 мая 1962 года исполнительный орган религиозной общины церкви «Воскресенье на Дебре» сообщил директору специальной научно-реставрационной мастерской, начальнику областного управления культуры и уполномоченному Совету по делам Р.П.Ц. о том, что ввиду отсутствия денежных средств договор на ремонтно-реставрационные работы община подписать не может.

(л. 21) В этой связи, руководствуясь § 29 пункт «Б» и 43 постановления ВЦИК и СНК от 8 апреля 1929 г. «О религиозных объединениях», Костромской горисполком обратился с ходатайством в облисполком о расторжении договора с религиозной общиной на пользование зданием церкви «Воскресенье на Дебре».

В г. Костроме функционируют четыре церкви<sup>1</sup>, из них религиозная община церкви «Воскресенье на Дебре» по доходам стоит на втором месте после кафедрального собора. По годам доходы церкви в новом масштабе цен характеризуются следующими данными: 1955 год — 25,4 тыс. руб., 1956 год — 29,2 тыс. руб., 1957 год — 39 тыс. руб., 1958 год — 80,8 тыс. руб., 1959 год — 54,2 тыс. руб., 1960 год — 70,7 тыс. руб. и 1961 год — 55 тыс. руб.

Максимальное количество верующих, посещающих молитвенные собрания в дни больших религиозных праздников — 450 чел.

Учитывая вышеизложенное, считаю целесообразным расторгнуть договор с религиозной общиной на пользование зданием церкви «Воскресенье на Дебре» с передачей этого здания Костромскому краеведческому музею без снятия с регистрации религиозной общины с правом предоставления ей другого помещения.

Уполномоченный Совета по делам Русской православной церкви при Совете Министров СССР по Костромской области *подпись*

(В. Кудрявцев)

<sup>1</sup> По состоянию на время написания заключения: Иоанно-Златоустовский кафедральный собор (ныне церковь), Воскресенская церковь на Дебре (ныне собор), Спасо-Запрудненская церковь и Александро-Антониновская церковь в Селище.

#### Приложение 4

Докладная записка уполномоченного  
Совета по делам Русской Православной  
Церкви при Совете Министров СССР  
по Костромской области В. К. Кудрявцева  
от 4 декабря 1962 года.  
Государственный архив Костромской  
области. Ф. Р-2102. Оп. 5. Д. 51. Л. 28–30.  
Копия. Машинопись.

(л. 28)

СЕКРЕТАРЮ КОСТРОМСКОГО ГОРКОМА  
К.П.С.С.  
тов. ЛЕЩЕВУ И. Г.  
ПРЕДСЕДАТЕЛЮ КОСТРОМСКОГО  
ГОРИСПОЛКОМА  
Тов. ПОЛЯНСКОМУ В.Д.

#### ДОКЛАДНАЯ ЗАПИСКА О МЕРАХ ПО СОКРАЩЕНИЮ ЦЕРКВЕЙ В г. КОСТРОМЕ

В целях ограничения деятельности церковников и сокращения сети церквей в г. Костроме целесообразно объединить религиозные общины кафедрального собора на ул. Лавровской с Воскресенской на ул. Кооперации, с последующим расторжением договора (закрытием церкви на ул. Лавровской).

Кварталы улиц Банковской<sup>1</sup> и Лавровской в ближайшие годы подлежат реконструкции, что может послужить юридическим основанием для ликвидации церкви на ул. Лавровской.

Практически это мероприятие необходимо осуществить в два этапа:

1 этап — декабрь 1962 года, перевод кафедрального собора в церковь «Воскресенье» на (Дебре) по ул. Кооперации, последняя является редким памятником архитектуры и подлежит реставрации. Согласие на это со стороны представителей духовенства имеется. Перевод собора в другое помещение должен быть осуществлен при одновременном слиянии «двадцаток»<sup>2</sup>, работу по получению письменного согласия от членов «двадцаток» на объединение должен провести горисполком, путем главным образом индивидуальной работы с каждым членом «двадцатки».

Нужно иметь в виду, что соборная «двадцатка» очень активна и отдельные члены ее будут сопротивляться и предпринимать попытки к написанию разного рода заявлений в различные инстанции, посылка делегации и т.п., эти попытки должны быть локализованы мерами разъяснительного порядка партийными организациями этого района города.

<sup>1</sup> Современная улица Князева.

<sup>2</sup> Двадцатка — распорядительный орган приходской общины (община должна была состоять не менее чем из 20 человек).

(л. 29) В кафедральном соборе на ул. Лавровской находится особо чтимая верующими, редкий памятник древнерусского искусства икона «Федоровская», перевоз ее должен быть осуществлен в ночное время, крайне ограниченным кругом лиц под контролем со стороны органов милиции, т.к. не исключены попытки со стороны отдельных фанатиков, которых немало в соборе, противодействовать этому факту.

После объединения религиозных общин и переноса «кафедры» церковь на ул. Лавровской на короткий период времени переводится на положение «приписной» церкви (филиала собора), не имеющей духовенства и членов «двадцатки». Такая мера позволит снизить активность верующих. На Лавровской периодически, сначала 2–3 раза в неделю, а затем 1–2 раза для совершения богослужений будут направляться по очереди священнослужители из церкви «Воскресенье». Так как систематической службы на Лавровской не будет, естественно, основная масса наиболее рьяных молельщиков будет посещать церковь «Воскресенье».

Одновременно целесообразно выделить около церкви «Воскресенье» небольшой участок земли и разрешить постройку дома для епархиального управления, склада и гаража с тем, чтобы полностью изолировать церковь на Лавровской. Необходимо поставить вопрос перед Министерством культуры РСФСР о снятии с учета памятников архитектуры церкви на ул. Лавровской.

На осуществление последнего мероприятия потребуется значительное количество времени.

2-й этап — МАЙ–ИЮНЬ 1963 года. В результате осуществленных выше мероприятий активность верующих церкви на ул. Лавровской резко снизится, и можно вынести решение о расторжении договора на пользование зданием церкви на ул. Лавровской по следующим мотивам:

Религиозное объединение может пользоваться лишь одним молитвенным домом, которым будет являться церковь «Воскресенье», и второе, квартал подлежит реконструкции.

(л. 30) После утверждения решения горисполкома облисполкомом, горисполком принимает: здание церкви, которое можно использовать под культурные нужды, здание епархиального управления ориентировочной площадью около 120 кв. мтр<sup>1</sup>, гараж на две машины, каменный склад.

Безусловно, за этот период необходимо усилить контроль за отдельными фанатиками, известными горкому и горисполкому, и усилить атеистическую работу в этом районе.

Докладываю свои соображения на Ваше распоряжение.

Уполномоченный Совета по делам Р.П.Ц. при Совете Министров СССР по Костромской области *подпись*

(КУДРЯВЦЕВ)

4/XII – 62<sup>2</sup>

<sup>1</sup> Так в тексте.

<sup>2</sup> Дата поставлена от руки синими чернилами.

## Приложение 5

Рапорт епископа Костромского  
и Галичского Никодима от 10 июня  
1963 года.

Архив Костромской епархии. Дело IV-6-II.  
Л. 305. Копия. Машинопись.

ЕГО СВЯТЕЙШЕСТВУ, СВЯТЕЙШЕМУ ПАТРИАРХУ  
МОСКОВСКОМУ И ВСЕЯ РУСИ АЛЕКСИЮ

Никодима, епископа Костромского и Галичского,

### РАПОРТ

В епархиальном городе Костроме в настоящее время находится четыре действующих храма, один из которых, а именно храм Воскресения что на Дебрях, числится как памятник архитектуры XII-го<sup>1</sup> века, имеющий всесоюзное значение.

Внутри храма находится замечательная фресковая роспись, реставрация которой уже несколько лет как приостановилась за неимением средств, а в левом<sup>2</sup> Трехсвятительском приделе храма леса для реставрационных работ стоят и по настоящее время. Храм очень вместительный, трехпрестольный и имеет большую архитектурно-историческую ценность. Наружный его вид с замечательным архитектурным оформлением тоже требует неотложного ремонта.

Ныне же действующий кафедральный собор находится в Иоанно-Златоустовской церкви, которая раньше была обыкновенной приходской церковью, по своей вместимости и архитектурной ценности во многом уступает храму Воскресения что на Дебрях.

Принимая во внимание все вышеизложенное, для того чтобы спасти архитектурно-историческую ценность храма Воскресения, увеличить его доходность, необходимую для продолжения ремонтных работ, сыновне прошу Ваше Святейшество благословить перенести кафедральный собор из Иоанно-Златоустовской церкви в храм Воскресения что на Дебрях, а Св[ято-] Иоанно-Златоустовская церковь останется действующей.

ВАШЕГО СВЯТЕЙШЕСТВА

нижайший послушник, епископ *Никодим*<sup>3</sup>

г. Кострома, 10 июня 1963 г. № 223.

## Приложение 6

Рапорт епископа Костромского и Галичского  
Никодима от 14 марта 1964 года № 76.

Архив Костромской епархии. Дело IV-6-II.  
Л. 302. Копия. Машинопись.

<sup>1</sup> Опечатка, правильно — XVII.

<sup>2</sup> Исправлено от руки синими чернилами поверх напечатанного *правом*.

<sup>3</sup> Подпись выполнена синими чернилами от руки.

ЕГО СВЯТЕЙШЕСТВУ, СВЯТЕЙШЕМУ АЛЕКСИЮ,  
ПАТРИАРХУ МОСКОВСКОМУ И ВСЕЯ РУСИ,  
Никодима, епископа Костромского и Галичского,

РАПОРТ

ВАШЕ СВЯТЕЙШЕСТВО, ВСЕМИЛОСТИВЫЙ НАШ АРХИПАСТЫРЬ!

Смиреннейше докладываю, что костромской кафедральный собор перенесен с Иоанно-Златоустовского храма в Воскресенский храм, на что мною и было испрошено ВАШЕ СВЯТИТЕЛЬСКОЕ благословение от 11 июня 1963 года за № 1065.

Иоанно-Златоустовский храм города Костромы остается действующим храмом со всеми необходимыми для этого богослужебными принадлежностями.

ВАШЕГО СВЯТЕЙШЕСТВА НИЖАЙШИЙ ПОСЛУШНИК

Никодим<sup>1</sup> ЕПИСКОП КОСТРОМСКОЙ И ГАЛИЧСКОЙ

г. Кострома, 14 марта 1964 года. № 76<sup>2</sup>

*Приложение 7*

Рапорт архиепископа Костромского  
и Галичского Кассиана от 17 июля  
1964 года № 236.

Архив Костромской епархии. Дело V-1-Зв-I.  
Л. 139–140. Копия. Машинопись.

(л. 139)

ЕГО СВЯТЕЙШЕСТВУ, СВЯТЕЙШЕМУ АЛЕКСИЮ, ПАТРИАРХУ  
МОСКОВСКОМУ И ВСЕЯ РУСИ,  
Кассиана, архиепископа Костромского и Галичского,

РАПОРТ

ВАШЕ СВЯТЕЙШЕСТВО, ВСЕМИЛОСТИВЕЙШИЙ  
НАШ АРХИПАСТЫРЬ И ОТЕЦ!

Настоящим почтительнейше докладываю ВАШЕМУ СВЯТЕЙШЕСТВУ следующее.

В Костромской епархии уже длительное время стоит вопрос о перемещении епархиального управления с улицы Лавровской в любое другое место города Костромы.

Согласно существующему плану реконструкции города Костромы Лавровская улица, где находится епархиальное управление, подлежит полной перестройке, а здание епархиального управления предназначено на снос.

Мой предшественник по Костромской кафедре преосвященный епископ Никодим наметил перевести епархиальное управление в бывшее церковное здание, которое находится по соседству с костромским Воскресенским кафедральным собором.

<sup>1</sup> Подпись выполнена синими чернилами от руки.

<sup>2</sup> Номер 76 вписан от руки синими чернилами.

ральным собором по ул. Кооперации, на что горсовет и архитектурный отдел дали свое письменное согласие.

Оборудование этого церковного здания для жилых целей связано с надстройкой второго этажа и многими другими сложными строительными операциями.

(л. 140) В настоящее время вопрос о перемещении епархиального управления требует скорого решения, ввиду чего, смиреннейше припадая к святейшим стопам ВАШЕГО СЯТЕЙШЕСТВА, милостиво прошу благословения командировать в город Кострому инженера-специалиста, который имеется при Патриархии, для ознакомления с делом на месте, для составления строительного плана и сметы стоимости предполагаемого строительства.

ВАШЕГО СЯТЕЙШЕСТВА<sup>1</sup>

[Слева внизу листа машинописная помета:]

«17» июля 1964 г.

Кострома. Исх. № 236.

## СПИСОК ИСТОЧНИКОВ И ЛИТЕРАТУРА

1. Архив Костромской епархии (АКЕ). Д. I-24-II. Уполномоченный Совета по делам религий по Костромской области, переписка. 1962–1984 годы.
2. АКЕ. Д. IV-6-II. Переписка с Московской Патриархией. 1964–1989 годы.
3. АКЕ. Д. V-1–Зв-I. Переписка Костромского епархиального управления. 1956–1977 годы.
4. АКЕ. Д. 0–3. Личные дела умерших священнослужителей Костромской епархии. 1961, 1963–1964 годы.
5. АКЕ. Д. 7–1. Приход Воскресения на Дебре. 1946–1962 годы.
6. АКЕ. Д. 7–2. Приход Воскресения на Дебре. 1963–2004 годы.
7. Государственный архив Костромской области (ГАКО). Ф. Р-2102 (Уполномоченный Совета по делам религий по Костромской области). Оп. 1. Д. 6. Информационные отчеты, статистические сведения и переписка по ним. 1948 год.
8. ГАКО. Ф. Р-2102. Оп. 1. Д. 8. Информационные отчеты, статистические сведения и переписка по ним. 1949 год.
9. ГАКО. Ф. Р-2102. Оп. 5. Д. 39. Годовой отчет о работе уполномоченного Совета. 1960 год.
10. ГАКО. Ф. Р-2102. Оп. 5. Д. 41. Годовой план работы уполномоченного Совета по области. 1961 год.
11. ГАКО. Ф. Р-2102. Оп. 5. Д. 44. Годовой отчет о работе уполномоченного Совета. 1961 год.
12. ГАКО. Ф. Р-2102. Оп. 5. Д. 51. Справки, докладные записки уполномоченного Совета, направленные в вышестоящие инстанции. 1962 год.
13. ГАКО. Ф. Р-2102. Оп. 5. Д. 57. Годовые статистические отчеты по религиозным объединениям, годовой текстовый отчет уполномоченного Совета. 1962 год.
14. ГАКО. Ф. Р-2102. Оп. 5. Д. 64. Годовые статистические сведения, годовой отчет уполномоченного Совета. 1963 год.
15. ГАКО. Ф. Р-2102. Оп. 5. Д. 66. Переписка с вышестоящими организациями по вопросам Русской Православной Церкви. 1964 год.

<sup>1</sup> Далее оставлено место для подписи.

16. ГАКО. Ф. Р-2102. Оп. 5. Д. 67. Переписка с епархиальным управлением по вопросам Русской Православной Церкви. 1964 год.
17. ГАКО. Ф. Р-2102. Оп. 5. Д. 68. Журнал входящей корреспонденции уполномоченного Совета по делам Русской Православной Церкви при Совете Министров СССР по Костромской области. 1964–1968 годы.
18. ГАКО. Ф. Р-2102. Оп. 5. Д. 69. Годовой отчет о работе уполномоченного Совета. 1964 год.
19. ГАКО. Ф. Р-2102. Оп. 5. Д. 74. Справки, информации уполномоченного Совета, направленные в вышестоящие организации. 1965 год.
20. ГАКО. Ф. Р-2102. Оп. 5. Д. 80. Жалобы по вопросам Русской Православной Церкви, документы к ним. 1965–1966 годы.
21. ГАКО. Ф. Р-2102. Оп. 5. Д. 98. Журнал входящей корреспонденции уполномоченного Совета по делам религий при Совете Министров СССР по Костромской области. 1968–1972 годы.
22. ГАКО. Ф. Р-2102. Оп. 5. Д. 140. Журнал регистрации приема граждан. 1973–1976 годы.
23. ГАКО. Ф. Р-2102. Оп. 6. Д. 328. Материалы о работе церкви Иоанна Богослова, город Кострома Костромской области. 1944–1951 годы.
24. Александр (Могилев), архиепископ Костромской и Галичский. Чудотворная Феодоровская икона Божией Матери. Кострома: Костромская епархия Русской Православной Церкви, 2004.
25. Зонтиков Н. А. Церковь святителя Иоанна Златоуста в Костроме. К 250-летию возведения в камне // Северная правда. 2001. 28 сентября.
26. Коробов Б. К. Нулевой цикл. Костромским строителям и моим учителям посвящается. Кострома: Костромаиздат, 2006.
27. Летопись. [Электронный ресурс] // Храм во имя святителя Иоанна Златоуста, город Кострома. URL: [http://www.i-zlatoustogo.prihod.ru/letopis\\_razdel](http://www.i-zlatoustogo.prihod.ru/letopis_razdel) (дата обращения: 30.09.2025).
28. Никодим (Руснак), митрополит Харьковский и Богодуховский. Жребий, предначертанный Богом. Повесть о переплетении судеб людских. Харьков: «Майдан», 2002.
29. Ферапонт (Кашин), митрополит Костромской и Нерехтский. Радуйся, Дево, христиан похвало. Из истории литургического почитания чудотворной Феодоровской иконы Божией Матери. Кострома: Костромская епархия Русской Православной Церкви, 2025.
30. Флорентьев, Леонид Яковлевич. [Электронный ресурс] // Рувики: интернет-энциклопедия. URL: [https://ru.ruwiki.ru/wiki/Флорентьев,\\_Леонид\\_Яковлевич](https://ru.ruwiki.ru/wiki/Флорентьев,_Леонид_Яковлевич) (дата обращения: 30.09.2025).
31. Чумаченко Т. А. Совет по делам Русской Православной Церкви при СНК (СМ) СССР. 1943–1965 гг. Автореферат диссертации ... доктора исторических наук. М.: Издательство Челябинского государственного университета, 2011.
32. Яхницкий Георгий Федорович. [Электронный ресурс] // Справочник по истории Коммунистической партии и Советского Союза 1898–1991. URL: <http://www.knowbysight.info/YaYY/08583.asp> (дата обращения: 30.09.2025).

## REFERENCES

1. Arxiv Kostromskoj eparxii (AKE). D. I-24-II. Upolnomochennyj`j Soveta po delam religij po Kostromskoj oblasti, perepiska. 1962–1984 gody`. (In Russian).
2. AKE. D. IV-6-II. Perepiska s Moskovskoj Patriarxiej. 1964–1989 gody`. (In Russian).

3. AKE. D. V-1–3v-I. Perepiska Kostromskogo eparxial'nogo upravleniya. 1956–1977 gody'. (In Russian).
4. AKE. D. 0–3. Lichny'e dela umershix svyashhennoslužhitelej Kostromskoj eparxii. 1961, 1963–1964 gody'. (In Russian).
5. AKE. D. 7–1. Prikhod Voskreseniya na Debre. 1946–1962 gody'. (In Russian).
6. AKE. D. 7–2. Prikhod Voskreseniya na Debre. 1963–2004 gody'. (In Russian).
7. Gosudarstvennyj arxiv Kostromskoj oblasti (GAKO). F. R-2102 (Upolnomochennyj Soveta po delam religij po Kostromskoj oblasti). Op. 1. D. 6. Informacionny'e otchety', statisticheskie svedeniya i perepiska po nim. 1948 god. (In Russian).
8. GAKO. F. R-2102. Op. 1. D. 8. Informacionny'e otchety', statisticheskie svedeniya i perepiska po nim. 1949 god. (In Russian).
9. GAKO. F. R-2102. Op. 5. D. 39. Godovoj otchet o rabote upolnomochennogo Soveta. 1960 god. (In Russian).
10. GAKO. F. R-2102. Op. 5. D. 41. Godovoj plan raboty' upolnomochennogo Soveta po oblasti. 1961 god. (In Russian).
11. GAKO. F. R-2102. Op. 5. D. 44. Godovoj otchet o rabote upolnomochennogo Soveta. 1961 god. (In Russian).
12. GAKO. F. R-2102. Op. 5. D. 51. Spravki, dokladny'e zapiski upolnomochennogo Soveta, napravleny'e v vy'shestoyashhie instancii. 1962 god. (In Russian).
13. GAKO. F. R-2102. Op. 5. D. 57. Godovy'e statisticheskie otchety' po religiozny'm ob`edineniyam, godovoj tekstovyj otchet upolnomochennogo Soveta. 1962 god. (In Russian).
14. GAKO. F. R-2102. Op. 5. D. 64. Godovy'e statisticheskie svedeniya, godovoj otchet upolnomochennogo Soveta. 1963 god. (In Russian).
15. GAKO. F. R-2102. Op. 5. D. 66. Perepiska s vy'shestoyashhimi organizაციями po voprosam Russkoj Pravoslavnoj Cerkvi. 1964 god. (In Russian).
16. GAKO. F. R-2102. Op. 5. D. 67. Perepiska s eparxial'ny'm upravleniem po voprosam Russkoj Pravoslavnoj Cerkvi. 1964 god. (In Russian).
17. GAKO. F. R-2102. Op. 5. D. 68. Zhurnal vxodyashhej korrespondencii upolnomochennogo Soveta po delam Russkoj Pravoslavnoj Cerkvi pri Sovete Ministrov SSSR po Kostromskoj oblasti. 1964–1968 gody'. (In Russian).
18. GAKO. F. R-2102. Op. 5. D. 69. Godovoj otchet o rabote upolnomochennogo Soveta. 1964 god. (In Russian).
19. GAKO. F. R-2102. Op. 5. D. 74. Spravki, informacii upolnomochennogo Soveta, napravleny'e v vy'shestoyashhie organizacii. 1965 god. (In Russian).
20. GAKO. F. R-2102. Op. 5. D. 80. Zhaloby' po voprosam Russkoj Pravoslavnoj Cerkvi, dokumenty' k nim. 1965–1966 gody'. (In Russian).
21. GAKO. F. R-2102. Op. 5. D. 98. Zhurnal vxodyashhej korrespondencii upolnomochennogo Soveta po delam religij pri Sovete Ministrov SSSR po Kostromskoj oblasti. 1968–1972 gody'. (In Russian).
22. GAKO. F. R-2102. Op. 5. D. 140. Zhurnal registracii priema grazhdan. 1973–1976 gody'. (In Russian).
23. GAKO. F. R-2102. Op. 6. D. 328. Materialy' o rabote cerkvi Ioanna Bogoslova, gorod Kostroma Kostromskoj oblasti. 1944–1951 gody'. (In Russian).
24. Aleksandr (Mogilev), arxiepiskop Kostromskoj i Galichskij. Chudotvornaya Feodorovskaya ikona Bozhiej Materi. Kostroma: Kostromskaya eparxiya Russkoj Pravoslavnoj Cerkvi, 2004. (In Russian).
25. Zontikov N. A. Cerkov' svyatitelya Ioanna Zlatousty v Kostrome. K 250-letiyu vozvedeniya v kamne // Severnaya pravda. 2001. 28 sentyabrya. (In Russian).

26. Korobov B. K. Nulevoj cikl. Kostromskim stroitelyam i moim uchitelyam posvyashchaetsya. Kostroma: Kostromaizdat, 2006. (In Russian).

27. Letopis'. [E`lektronny`j resurs] // Xram vo imya svyatitelya Ioanna Zlatousto, gorod Kostroma. URL: [http://www.i-zlatoustogo.prihod.ru/letopis\\_razdel](http://www.i-zlatoustogo.prihod.ru/letopis_razdel) (data obrashheniya: 30.09.2025). (In Russian).

28. Nikodim (Rusnak), mitropolit Xar`kovskij i Bogoduxovskij. Zhrebij, prednacheranny`j Bogom. Povest` o perepletenii sudeb lyudskix. Xar`kov: «Majdan», 2002. (In Russian).

29. Ferapont (Kashin), mitropolit Kostromskoj i Nerevskij. Radujsya, Devo, xristian poxvalo. Iz istorii liturgicheskogo pochitaniya chudotvornoj Feodorovskoj ikony` Bozhiej Materi. Kostroma: Kostromskaya eparxiya Russkoj Pravoslavnoj Cerkvi, 2025. (In Russian).

30. Florent`ev, Leonid Yakovlevich. [E`lektronny`j resurs] // Ruviki: internet-e`n-ciklopediya. URL: [https://ru.ruwiki.ru/wiki/Florent`ev,\\_Leonid\\_Yakovlevich](https://ru.ruwiki.ru/wiki/Florent`ev,_Leonid_Yakovlevich) (data obrashheniya: 30.09.2025). (In Russian).

31. Chumachenko T. A. Sovet po delam Russkoj Pravoslavnoj Cerkvi pri SNK (SM) SSSR. 1943–1965 gg. Avtoreferat dissertacii ... doktora istoricheskix nauk. M.: Izdatel`stvo Chelyabinskogo gosudarstvennogo universiteta, 2011. (In Russian).

32. Yaxniczkij Georgij Fedorovich. [E`lektronny`j resurs] // Spravochnik po istorii Kommunisticheskoy partii i Sovetskogo Soyuza 1898–1991. URL: <http://www.knowbysight.info/YaYY/08583.asp> (data obrashheniya: 30.09.2025). (In Russian).

*Статья поступила в редакцию 17.10.2025; одобрена после рецензирования 31.10.2025; принята к публикации 5.11.2025.*

*The article was submitted 17.10.2025; approved after reviewing 31.10.2025; accepted for publication 5.11.2025.*

## ЦЕРКОВНО-ИСТОРИЧЕСКИЕ ИССЛЕДОВАНИЯ

Научная статья  
УДК 281.6(092)  
DOI: 10.24412/2309-5164-2025-4-93-110  
EDN: WZJSMY



# ПРЕДАНИЕ АРМЯНСКОЙ АПОСТОЛЬСКОЙ ЦЕРКВИ О СЯТОМ ЕЛИШЕ: ОДНОГО ИЗ СЕМИДЕСЯТИ ДВУХ УЧЕНИКОВ

Архидиакон  
Геворг Гушян,  
Кузбасская духовная семинария,  
г. Новокузнецк, Россия  
gevorghrachik@gmail.com

Лусине Седраковна Туманян,  
Матенадаран им. Месропа Маштоца,  
ЕГУ Богословский факультет,  
Ереван, Армения,  
tumanyan.lusi@gmail.com

**Аннотация.** Наша статья посвящена проповеднической деятельности святителя Егеше на основе армянской средневековой литературе. О святом Елише в своих книгах писали армянские историки Мовсес Каганкатвацци, Ухтанес епископ Севастийский, Киракос Гандзакечи, архимандриты Мхитар Гош и Ванакан Вардапет.

Святой Елише был одним из семидесяти двух учеников Христа, пришедших в Армению вместе с апостолом Фаддеем, но вернувшихся в Иерусалим после мученической кончины апостола. Рукоположенный там во епископа, Елише снова приезжает на Восток. Мы представили проповеднический путь Елиши: сначала, но дошел



Архидиакон Геворг Гушян  
(Армянская Святая Апостольская Православная Церковь), кандидат исторических наук, преподаватель Кузбасской духовной семинарии, научный сотрудник фонда «Наследие Империи» (Россия)

Archdeacon Gevorg Gushchyan  
(Armenian Holy Apostolic Orthodox Church), PhD of History, Lecturer at the Kuzbass Theological Seminary, Research Fellow at the Heritage of the Empire Foundation (Russia)



Лусине Туманян,  
кандидат исторических наук, старший научный сотрудник института древних рукописей Матенадарана (Института древних рукописей им. Месропа Маштоца), преподаватель богословского факультета Ереванского государственного университета (Армения)

Lusine Tumanyan, PhD of History, Senior Researcher at the Matenadaran Institute of Ancient Manuscripts (Mesrop Mashtots Institute of Ancient Manuscripts), Lecturer at the Faculty of Theology at Yerevan State University (Armenia)

до Чора, который связывает Северный Кавказ с Южным, Восточную Европу с Передней Азией.

Оттуда Егише приехал в провинции Арцах (Нагорный Карабах) и Утик исторической Армении, находясь в местах Сахара и Гиса. Он был замучен в Зергун, языческом святилище. Его мощи были погребены в Хоменке, затем перенесены в Урекан, затем в Джрвшттик, где была построена церковь его имени. В статье мы попытались обосновать, что апостол Елише был исторической личностью, и не случайно он начал свой проповеднический путь с Чора (Дербент).

**Ключевые слова:** Чор, Дербент, Каспийские ворота, апостол Фаддей, апостол Елише, Мовсес Каланкатуаци, Грогорис Партев, Алуак, Арцах, Утик

**Для цитирования:** Гушян Г., архидиакон, Туманян Л. С. Предание Армянской Апостольской Церкви о святом Елише: одного из семидесяти двух учеников // Ипатьевский вестник. 2025. № 4. С. 93–110 [https:// doi.org/10.24412/2309-5164-2025-4-93-110](https://doi.org/10.24412/2309-5164-2025-4-93-110)

## CHURCH-HISTORICAL STUDIES

Scientific article

# THE ARMENIAN APOSTOLIC CHURCH'S TRADITION OF SAINT ELISEUS, ONE OF THE SEVENTY-TWO DISCIPLES

Archdeacon Gevorg Guschyan,  
Armenian Apostolic Holy and Orthodox Church, Moscow, Russia  
[gevorghrachik@gmail.com](mailto:gevorghrachik@gmail.com)

Lusine Sedrakovna Tumanyan,  
Matenadaran named after Mesrop Mashtots, YSU Faculty of Theology,  
Yerevan, Armenia,  
[tumanyan.lusi@gmail.com](mailto:tumanyan.lusi@gmail.com)

**Abstract.** Our article is devoted to the preaching activities of Saint Yelisa on the basis of Armenian medieval literature. Armenian historians Movses Kagankatvatsi, Ukhtanes Bishop of Sevastia, Kirakos Gandzaketsi, Archimandrites Mkhitar Gosh and Vanakan Vardapet wrote about Saint Yelisha in their books.

Saint Yelisha was one of the seventy-two disciples of Christ who came to Armenia with the Apostle Thaddeus, but returned to Jerusalem after the martyrdom of the Apostle. Ordained a bishop there, Yelisha again comes to the East. We have presented Elisha's preaching path: first, he reached Chor, which connects the North Caucasus with the South, Eastern Europe with Western Asia.

From there Yeghisha came to the provinces of Artsakh (Nagorno-Karabakh) and Utik of Historical Armenia, being in the places of Sahar and Gis. He was martyred in Zerguni, a pagan sanctuary. His relics were buried in Khomenk, then transferred to Urekan, then to Jrvshtik, where a church named after him was built. In this article we tried to substantiate that Apostle Yelisha was a historical figure, and it was no coincidence that he began his preaching journey from Chor (Derbent).

**Key words:** Chor, Derbent, Caspian Gates, Apostle Thaddeus, Apostle Yeghisha, Movses Kaghankatuatsi, Grigois Partev, Aluank, Artsakh, Utik

**For citation:** Gushchyan G., archdeacon, Tumanyan L. S. The Armenian Apostolic Church's tradition of saint Eliseus, one of the seventy-two disciples // Ipatievsky vestnik. 2025. № 4. P. 93–110 (In Russian). [https:// doi.org/10.24412/2309-5164-2025-4-93-110](https://doi.org/10.24412/2309-5164-2025-4-93-110)

**ПРЕДАНИЕ** Армянской Апостольской Святой Церкви гласит, что из двенадцати апостолов **Иисуса Христа Фаддей** (арм.: Թադէոս [Tadeos]) и **Варфоломей** (арм.: Բարդղղիմէոս [Bardughimeos]) проповедовали христианство в Армении (В то время границы Армянского царства совпадали с Армянским Нагорьем)<sup>1</sup>. Один из семидесяти двух учеников Иисуса Христа **Евстафий** (арм.: Եվստաթէոս, Սոսթէ [Evstateos, State]) посетил провинцию Сюник (Армения), а трое из 72 учеников **Дад** (арм.: Դադ [Dad]), **Елише** (или Егисшэ, Елиша, арм.: Եղիշէ [Eghishe]) и **Хад** (арм.: Խադ [Khad]) посетили провинции Арцах и Утик исторической Армении и проповедовали христианскую веру.

### Апостолы Фаддей и Варфоломей в Армении

После Вознесения Иисуса Христа и Сошествия Святого Духа апостолы отправились в разные части мира проповедовать Евангелие. Апостол Фаддей сначала отправился в Эдессу, к царю Авгарю (Абгару), по обещанию, данному ему Господом. Царь Авгарь был болен проказой, и от нее не было лечения. Поэтому он послал одного из своих князей с дарами к Христу просить Его прийти в Эдессу и исцелить царя. Однако Иисус посылает Авгарю свой Нерукотворный Образ (Иисус, омыл лицо и отер платом, на которой чудесным образом запечатлелся Его лик) и обещает позже направить к нему посланца: *“Когда же вознесусь — пришлю одного из здешних моих учеников, дабы он вылечил твои болезни и дал жизнь тебе и присьмым твоим”*<sup>2</sup>. Это послание принес Анан, вестник Абгара, вместе с Нерукотворим Образом Спасителя. Историк Мовсес Хоренаци пишет. *“Апостол Фаддей крестит некоего мастера по шелковым головным уборам и, дав ему имя Аддэ, рукополагает духовным главой Эддесы и оставляет вместо себя при царе. Сам же берет у Абгара грамоту, (предписывающую) всем внимать Евангелию Христа, и прибывает к Санатруку, сыну сестры царя, который управлял нашей страной и войсками”*<sup>3</sup>.

Когда Апостол Фаддей, приехал в Эдессию, он возложил руку на царя и именем Иисуса Христа исцелил его от проказы. Благодаря этим и многим другим чудесам царь Авгар и многие жители Эдессии приняли христианство и крестились. Апостол основал христианскую общину в Эдессии и ткача шелка по имени Адде рукоположил епископом<sup>4</sup>.

<sup>1</sup> Орманян Магакия, архиепископ. Армянская Церковь. Изд. Ново-Нахичеванская и Российская Епархия Армянской Апостольской Церкви, 2006. С. 11–13; Бозоян А. А., Юзбашян К. Н., Армянская Апостольская Церковь: История // Православная энциклопедия. М.: Церковно-научный центр «Православная энциклопедия», 2001. Т. III. С. 331–332.

<sup>2</sup> Мовсес Хоренаци, История Армении. Перевод с древнеармянского языка, введение и примечания Гагика Саркисяна. Ереван, 1990. II, 32. С. 85–86.

<sup>3</sup> Там же. II 33. С. 86–87

<sup>4</sup> Сирийское предание повествует о прибытии ко двору царя Авгара в Эдессу апостола Фаддея (или Адда), который излечил царя, окрестил его со всей семьей и начал проповедь среди горожан. Позднее апостол скончался в Эдессе, окруженный благочестивыми почитателями. Сирий-

Апостол, взяв провозглашение от царя Авгара, отправился к армянскому царю Санатруку, который был родственником царя Авгара. Царь Санатрук и князья сначала благосклонно отнеслись к апостолу, но через короткое время начали преследовать его и обращенных христиан. Тем не менее, благодаря проповеди Фаддея многие армяне уверовали во Христа и крестились, в том числе дочь армянского царя Сандухт. Это разозлило Санатрука, который приказал убить всех христиан а Сандухт обезглавить. Через некоторое время после мученической кончины Сандухт, около 66 года, в Артазской провинции по повелению царя был замучен апостол Фаддей<sup>1</sup>. На месте мученической кончины, на мощах святого апостола Фаддея позднее был построен монастырь имени апостола<sup>2</sup>, а на мощах Сандухт — Нарекский монастырь<sup>3</sup>. Святая Сандухт считается первой мученицей Армянской Церкви.

Апостол Варфоломей также проповедовал в Армении. Во время проповеднической деятельности апостолы Фаддей и Варфоломей встретились в столице Армении Арташате (старый Арташат). Благодаря деятельности апостола Варфоломея многие крестились и стали христианами, также сестра армянского царя Вогухи. По повелению царя был замучен апостол Фаддей в городе Аребанос (Урбанос) в районе Ахбак провинции Васпуракан исторической Армении. Затем на его мощах был построен монастырь имени апостола<sup>4</sup>.

В армянской историографии существует точка зрения, что Фаддей был не из двенадцати апостолов, а один из семидесяти двух учеников<sup>5</sup>. Однако Армянская Церковь официально признает его одним из двенадцати. Эту точку зрения поддерживает Ванакан Вардапет (архимандрит Ванакан): *“И апостолы Варфоломей, Фаддей, Иуда Иаковлев пришли в Армению, но Варфоломею я написал прежде, потому что некоторые говорят, что Фаддей был одним из семидесяти двух, а Варфоломей был одним из двенадцати. Однако Фаддей, как повествует Евангелие, назывался Гевеос, и был назван Господом Фаддеем... Елиша и Хад были из семидесяти двух и по приказу Фаддея перешли на сторону Алуанка, но там приняли мученическую смерть”*<sup>6</sup> [перевод авторов]. По преданию Армянской Церкви, Армению посетили также из семидесяти двух учеников Иисуса Христа. Апостол Елише и Хад пришли вместе с апостолом Фаддеем. Мы постарались собрать и представить житие святого Елише по армянской средневековой литературе.

---

ское предание не говорит, что апостол Фаддей направился в Армению. Предание об Апостоле Фаддея и царя Авгара в несколько измененном виде изложено также в “Церковной истории” Евсевия Кесарийского (I 12–13; II 1).

<sup>1</sup> Յշմիրք, Մուշնդնիպոլիս, 1730. С. 262–264.

<sup>2</sup> Артаз была частью провинции Васпуракан исторической Армении, а сейчас находится в Республике Иран. Церковь Св. Фаддей стоит по сей день и о ней заботятся местные армяне.

<sup>3</sup> Мощи святого Сандухты были погребены на южном берегу озера Вана, в месте под названием Нарек. На его могиле в X веке был построен знаменитый Нарекский монастырь, одним из монахов которого был святой Григор Нарекаци.

<sup>4</sup> Յշմիրք, Մուշնդնիպոլիս, 1730. С. 231–234.

<sup>5</sup> Мовсес Хоренаци, История Армении. Перевод с древнеармянского языка, введение и примечания Гагика Саркисяна. Ереван, 1990. II 33. С. 86–87.

<sup>6</sup> Գիրք թղթոց, Թիֆլիս, 1901. С. 536.

## Апостол Елише в Чоре (Дербент)

О святом Елише в своих книгах писали армянские историки Мовсес Каганкатвацци (VII век), Ухтанес епископ Севастийский (X век), Киракос Гандзакеци (XIII век). О нем также упоминали в своих трудах архимандриты Мхитар Гош (ок. 1120/1230–1213 г.) и Ванакан Вардапет (1181–1251 гг.). По свидетельству историков Мовсеса Каганкатвацци (VII век), Ухтанеса епископа (X век) и Киракоса Гандзакеци (XIII век), святой Елише являлся учеником святого апостола Фаддея и которым и пришел в Армению. В дополнение к этой информации, Ванакан Вардапет в своем Послании написал, что апостол Фаддей был одним из двенадцати учеников Иисуса Христа, а Елише был одним из 72 учеников Иисуса Христа, и что Хад, еще один ученик из 72, также был с ними: *“Елиша и Хад были двое из семидесяти двух и отправились в Алуанк по поручению Фаддея, и там приняли мученическую смерть”*<sup>1</sup> [перевод авторов].

Представим проповедническую деятельность святого Егиши, на основе Истории Мовсеса Каганкатвацци, которому следовал Ухтанес епископ и почти идентично, но более кратко описывал жизнь Елиши. Так, святой Елише приехал в Армению вместе с апостолом Фаддеем и был рядом с ним во время его проповеднической деятельности, а также увидел мученическую смерть апостола. После этого трагического события Елише вернулся в Иерусалим и рассказал другим ученикам Иисуса о мученической кончине апостола Фаддея. В Иерусалиме святой Иаков брат Господень рукоположил его, и там же было решено, что Елише отправится на Восток, проповедовать христианство и основать там христианские общины. И Мовсес Каханкатвацци, и Киракос Гандзакеци подчеркивают, что Елише начал свою проповедническую деятельность из Чор (Дербент).

Мовсес Каганкатвацци пишет: *“Нам, жителям Востока, достался святой апостол Фаддей, который, прибыв в Армению, в гавар Артаз, принял там мученическую смерть от Санатрука, царя армянского. Ученик же его, святой Елиша, возвратился в Иерусалим и рассказал соапостолам о возделенном мученичестве его. Там, по внушению Святого Духа, Елиша был рукоположен святым Иаковом — братом Господним, первым патриархом Иерусалима. Затем, взяв себе в удел Восток, он из Иерусалима направился в Персию и, минув Армению, пришел к мазкутам и стал проповедовать в [стране] Чола”*<sup>2</sup>.

Одним из источников епископа Ухтанеса является История Мовсеса Каганкатвацци, поэтому написанное им об апостоле Елише похоже на сочинение Мовсеса Каганкатвацци, но с некоторыми отличиями: *“И он [Иисус] послал своих святых и желанных учеников проповедовать вселенной. Нам, жителям Востока, достался святой апостол Фаддей, который, прибыв в Армению, в гавар Артаз, принял там мученическую смерть от Санатрука, царя армянского. Ученик же его, святой Елиша, возвратился в Иерусалим и рассказал Иакову Великому — брату Господня, мученичестве соапостолов его. Там, по внушению Святого*

<sup>1</sup> Там же.

<sup>2</sup> Мовсэс Каланкатуаци, История страны Алуанк. Пер. с древнеармянского Ш. Смбатяна. Ереван, Матенадаран — Институт древних рукописей им. Месропа Маштоца, 1984. I 6. С. 25–26.

Духа, Елиша был рукоположен святым Иаковом, кти был первым патриархом Иерусалима. Затем, взяв себе в удел Восток, Елише из Иерусалима направился через Персию к Мазкутам, миная Армению. Свою проповедь он начал в Чоре, то есть из Дербента, и во многих местах приобрел множество учеников, приводя их ко спасению”<sup>1</sup> [перевод авторов].

Мовсес Каганкатваци и Ухтанес епископ не упомянули в каком сане он был рукоположен, но в “Книге истории” Киракоса Гандзакеци и в Айсмавурке (“Житие святых Армянской Церкви”) читаем, что стал епископом: “После мученической кончины апостола Егшиэ отправился в Иерусалим и был рукоположен там во епископа Иаковом братом Господним”<sup>2</sup> [перевод авторов].

Историк Киракос Гандзакеци рассказывает, что изначально в Армению пришли три апостола: Фаддей, Варфоломей и Иуда Иаковлев. Гандзакеци также указывает, что Елише был учеником апостола Фаддея, так как и подтверждает факт его рукоположения в епископа в Иерусалиме и его проповедническую деятельность в странах Востока.

“В начале первой истории мы рассказали о святом просветителе армян, апостоле и мученике, местоблюстителе трех святых апостолов Фаддея, Варфоломея и Иуды Иаковлева — святом Григориосе и молитвами его дошли до сего места. А во второй части мы поместим главу о просветителях страны Агванк как сородичах и единоверцах наших, наипаче что предводители их были армяноязычны, многие из них говорили по-армянски, цари их подчинялись армянским царям, находились под их властью, а епископы рукополагались святым Григором и местоблюстителями его, народ жил вместе с нами в православной вере, и из всего этого следует говорить об обоих народах вместе. И мы начнем рассказывать вкратце об их предводителях и доведем до того места, где оставили их. Итак, первым побудителем просвещения областей восточных называют Егшиэ, ученика великого апостола Фаддея, который после смерти святого апостола отправился в Иерусалим к Иакову, брату господя, и, будучи рукоположен им в епископы, прошел через страну персов и достиг страны Агванк”<sup>3</sup>.

Так, согласно упомянутым выше историческим книгам, святой Елише начал проповедовать в Чоре (Каспийские ворота, Дербент) и в результате деятельности апостола Елише многие люди стали исповедовать христианство. Считаем, что Егшиэ не случайно приехал проповедовать в Чор. Расположение город-крепости Дербента является одним стратегически важных на Прикаспийского пути, так как через нее проходила дорога с Северного Кавказа на Южный. Чорский или Дербентский проход связывает и Восточную Европу с Передней Азией. Самые известные названия Чора — Каспийские ворота и Дербент. В армянских источниках город-крепость назван по-разному: “Чор”, “Тунские врата”, “Алуанские врата”. Как известно, имя Дербент дали персы, что означает “Закрытие ворот”, а арабы называли «Баб ал-аббав», что буквально означает

<sup>1</sup> Ուխտանէս Եփեսոսացոյն, Հայոց պատմություն, առաջաբանը և ծանոթագր. Վ. Առաքելյանի, Երևան, 2006. II 63, 65. С. 596, 598.

<sup>2</sup> Յայմատուրք, Կոստանդնուպոլիս, 1730. С. 82.

<sup>3</sup> Киракос Гандзакеци, История Армении. Пер. с древнеарм., предисл. и коммент. Л. А. Ханларян. М., 1976. X. С. 132.

«Ворота ворот»<sup>1</sup>. Предание гласит, что город-крепость Чор был основан Александром Македонским. Этот город-крепость имел политическую, военную, религиозную важную роль. Естественно, проповедь христианства в Чоре имела большое значение для распространения христианства в мире.

### Апостол Елише в провинциях Арцах и Утик

Из Чора Елише вместе с тремя своими учениками прибыл в город Сахар (в Утике). Но они столкнулись с враждебностью неверующих, которые замучили одного из его учеников. Двое других, испугавшись отказались от своего учителя и присоединились к неверующим. Тогда святой Елише пришел в Гис и основал там церковь (христианскую общину) и служил Литургию. Гис расположен в Утике: между реками Кура и Тартара<sup>2</sup>. Также по словам историка Ухтанеса епископа, Гис расположен близ Амараса (Арцах) и Партава (Утик): «Гис, расположенный на окраине Амараса, в местности, называемой Горозу, близ равнины города Партава, называемой Пайтакаран»<sup>3</sup> [перевод авторов].

Мовсес Каганкатвацци пишет: «Оттуда с тремя учениками он прибыл в гавар Ути, в город Сахарн, однако родственники их, некие безбожники, погнались за ними. Один из учеников его [попал к ним в руки] и принял от них мученическую смерть. А двое других оставили блаженного Елиша и пошли за надменными мужами — убийцами. Святой же епископ, прибыв в Гис, построил там церковь и отслужил обедню. На этом месте была основана наша, Восточного края, церковь. И стало [то место] духовной столицей и местом просвещения жителей Востока»<sup>4</sup>.

Оттуда святой Елише отправился на равнину Зергуни, к капищу язычников. Там он был ими замучен. Его мощи были зарыты в яме в местечке под названием Хоменк и оставлены там.

Мовсес Каганкатвацци пишет: «Уходя оттуда [Елиша] проходил через небольшую долину Зергуни, где находилась жертвенница идолопоклонников, и там он принял венец мученика. И неизвестно, кем было совершено это злодеяние. В общую яму для приговоренных к смертной казни были брошены и благородные останки его и засыпаны на долгое время, в местечке, называемом hOmэнк»<sup>5</sup>.

О местонахождении Зергуни есть разные версии.

1. Е. И. Козубский расположил Зергуни в Нухинской провинции Алуанка: «По тому же преданию, св. Елисей (Егише), ученик св. Өаддея, посвященный въ епископы св. Іаковомъ, братомъ Господнимъ, пришелъ въ Агованію (Албанію) для проповѣди христіанства, заходилъ къ маскутамъ, т.е. въ нагорный Дагес-

<sup>1</sup> Козубский Е. И., История города Дербента, Темиръ-Ханъ-Шура, 1906. С. 31–33.

<sup>2</sup> Հայաստանի և հարակից շրջանների տեղանունների բառարան, հ. Ա., կազմեցի՝ Թ. Հակոբյան, Սո. Մելիք-Բախչյան, Հ. Բարսեղյան, Երևան, 1986. I. С. 899.

<sup>3</sup> Ուխտանեսն եպիսկոպոս, Հայոց պատմություն, արաբագրված և ծանոթագր. Վ. Առաքելյանի, Երևան, 2006. էջ. С. 597.

<sup>4</sup> Мовсес Каланкатуаци, История страны Алуанк. Пер. с древнеармянского Ш. Смбатяна. Ереван, Матенадаран — Институт древних рукописей им. Месропа Маштоца, 1984. I 6. С. 25–26.

<sup>5</sup> Там же.

танъ, и проповѣдывалъ въ Чога, т.е. дербентской округѣ; онъ былъ побить камнями въ долину Аргунъ или Зергуни (Кабапинскій участокъ Нухинскаго уѣзда)”<sup>1</sup>.

Действительно, в удийских селах Ниж и Вардашен Габалинского района Нухинской области есть знаменитая церковь под названием Нижская Армянская церковь Святого Елише: по преданию, построенная на месте мученической кончины апостола. Нынешняя здание церкви построено на основах древнего здания в 1823 году, так как первая была разрушена в XVIII веке. Четыре армянских эпиграфа церкви были расшифрованы и опубликованы Самвелом Карапетяном. Два из них посвящены строительству, где, в частности, говорится, что церковь Святого Елише была построена священником Аствацатуром Енгибаряном и его братом Ованом в 1823 году<sup>2</sup>.

2. По мнению Варага Аракеляна, Зергуни находится в восточной части Мартунинского района Арцах: Нагорного Карабаха<sup>3</sup>. Мы согласны с предположением В. Аракеляна. Поскольку Сахар и Гис, которые посетил святой Елише, а также Урекан, куда были перенесены его мощи, расположены на правом берегу Куры, следовательно, Зергуни тоже должен располагаться на правом берегу реки Куры, т.е. в Арцахе.

А что касается местоположения Хоменка, то по мнению Варага Аракеляна оно находится в восточной части Арцах: в Равнинном Карабахе<sup>4</sup>.

По словам Мовсеса Каганкатвацци, некоторым благочестивым людям было видение о местонахождении мощей святого Елише, и они собрались в Хоменке, молились всю ночь и нашли мощи. Священник Степанос из села Урекан взял череп святого и отнес в село Урекан (или Хорек, близ Талиша, в Арцахе). Там же были погребены и другие мощи святого Елише. Затем останки его были перенесены из Урекана в монастырь Нерсмихра, который находится в местечке именуемом Джрвшттик (в Арцахе).

Мовсес Каганкатвацци пишет: *“Но не надлежит истине быть сокрытой, а свету — запертым. Спустя долгое время явился он неким мужам набожным во сне, и те толпой пришли к той яме и увидели там груды костей. Постояв в недоумении, они все же достали кости, собрали их в кучу и всю ночь провели в молитвах. К утру произошло столь сильное землетрясение, что все, кто был там, повалились наземь. Из пустыни подул сильный ветер и кости нечистых рассеял по полю. А на месте том остались лишь мощи апостольские. Тут некий Степаннос, священник из села Урекан, муж с великой верой в Бога, похитил из них только череп и поспешно вскочив на коня, ускорил прочь. Толпа пустилась за ним, но между ними возник густой туман, разразилась молния. Испугавшись, они вернулись на свою стоянку. Обнаруженные через видение мощи святого Елиша они перенесли и захоронили в аване Урекан, на том самом месте, где рукою святого священника Сте-*

<sup>1</sup> Козубский Е. И., История города Дербента, Темиръ-Ханъ-Шура, 1906. С. 34–35.

<sup>2</sup> Վարապետյան Սամվել, Բուն Աղվանքի հայերեն վիմագրերը, Երևան, 1997. С. 41–42.

<sup>3</sup> Մովսես Կաղանկատվացի, Պատմություն Աղվանից աշխարհի, առաջաբանը և ծանոթագր. Վ. Առաքելյանի, Երևան, 1969. Прим. 71. С. 278.

<sup>4</sup> Там же. Прим. 72. С. 278.

*панноса был погребен череп. Впоследствии мощи оттуда были перенесены в святую обитель Нерс-Михра, ныне называемую Джрвшитиком — во славу Господа Бога Вседержителя”<sup>1</sup>.*

Киракос Гандзакечи связал нахождение мощей святого Елиши с именем царя Вачагана Благочестивого (V в.)<sup>2</sup>:

*“Затем Вачаган Благочестивый, которого мы упомянули выше, услышав, что святого Егишэ бросили в яму, приказал вытащить все кости из той ямы; и, вытащив [кости], сложили их в кучи. Благочестивый царь встал на молитву, прося бога указать кости святого Егишэ. И поднялся сильный ветер, разбросал-развез по полю все кости, кроме костей святого Егишэ. И царь взял их с великим благоговением, воссылая хвалу богу, и раздал их по всей своей стране”<sup>3</sup>.*

Так, мощи святого Елише были захоронены в святыне под названием Нерсмихр, в местечке Джрвшитик, названный в честь находящегося там водопада<sup>4</sup>. Историк Степанос Орбелян (XIV век) называл этот монастырь Джрвшитик или монастырь Михрнерсех (одноименное название Нерсмихр)<sup>5</sup>. Святой Елише также считается основателем Алуанской Святой Церкви. Мхитар Гош в своей “Хронологии” писал: “Линия патриархов из Алуанка после святого Елиша, пришедшего из Иерусалима”<sup>6</sup> [перевод авторов].

### Критика об истории святого Елише и наше мнение

Однако, некоторые исследователи имеют версию, что образ святого Елише был выдуман позже и ее целью было вывести Церковь Алуанк из-под влияния Армянской Церкви. Так, по мнению арменоведа, албановеда А. Акопяна история святого Елише — “программная легенда” и создана примерно во второй половине VII в., в пору, когда Алуанская Церковь делала попытки выйти из подчинения Армянской Церкви<sup>7</sup>. По мнению археолога, арменоведа Г. Петросяна, в конце V века царь Вачаган Благочестивый инициировал церковную реформу, пытаясь связать происхождение Церкви Алуанка с Иерусалимом и одним из проявлений этой реформы стало создание легенды об апостоле Елише, прибившем в Алуанк из Иерусалима<sup>8</sup>.

<sup>1</sup> Мовсэс Каланкатуаци, История страны Алуанк. Пер. с древнеармянского Ш. Смбатяна. Ереван, Матенадаран — Институт древних рукописей им. Месропа Маштоца, 1984. I 7. С. 26.

<sup>2</sup> Вачаган Благочестивый — христианский царь из династии Аршакидов, был царем Алуанка (ок. 480–510). В то время Алуанк входил в состав Персидской империи как губернатирство, в которой были включены восточные части исторической Армении: провинции Арцах и Утик.

<sup>3</sup> Киракос Гандзакечи, История Армении. Пер. с древнеарм., предисл. и коммент. Л. А. Ханларян. М., 1976. X. С. 133.

<sup>4</sup> Ոսկեան Համազասպ, Արցախի վանքերը, Վիեննա, 1953. С. 119–120

<sup>5</sup> Ստեփանոս Օրբելյան, Սյունիքի պատմություն, առաջաբանը և ծանոթագր. Ա. Աբրահամյանի, Երևան, 1986. С. 166.

<sup>6</sup> Մխիթար Գոշ, Ժամանակագրություն, Մատենագիրք Հայոց, Գ. Ի., Երևան, 2014. С. 605.

<sup>7</sup> Акопян А. Албания-Алуанк в греко-латинских и древнеармянских источниках. Ереван, 2022. С. 163–165.

<sup>8</sup> Պետրոսյան Համլետ, «Արցախի արևելյան մուտքով դամբարան-մատնեքարանները և Աղվանից Եկեղեցու քաղաքական ու գաղափարաժխական առանձնացման խնդիրները V–VI դարերում», Բանբեր Մատենադարանի, հմր. 29, Երևան, 2020. С. 231–232.

В своем исследовании В. Торосян, обобщая мнения других арменоведов и алуановедов о святом Елише, приводит к следующему предположению: *“Основываясь на этих сведениях о Елише, некоторые учёные полагают, что христианство проникло в Алуанк через проповедь Елише уже в первом веке или на границе первого и второго веков. Хотя в источниках имеются сведения о легенде о Елише, учёные в целом согласны, что он является основателем церкви Алуанк. По мнению других ученых, сведения, найденные в “Истории страны Алуанк” о проповеди, мученической смерти Елише и основании церкви Алуанк, относятся к седьмому веку. Легенда, созданная под влиянием некоторых религиозных и политических событий и, видимо, преследующая цель вывести церковь Алуанк из-под влияния Армянской церкви”*<sup>1</sup> [перевод авторов].

Уважая точку зрения других исследователей, изложим нашу точку зрения. По нашему мнению, святой Елише действительно был исторической личностью, как это описано в Истории Мовсеса Каганкатваца (VII в.). Проблема в том, что уже в X веке историк Мовсес Дашуранци (продолживший Историю Мовсеса Каханкатваца или просто включивший ее в начало своей книги “История страны Алуанк”)<sup>2</sup> вновь написал о благочестивой деятельности и мученической смерти святого Елише и представил его как основателя Алуанской Церкви, не упомянув, что он был вместе апостолом Фаддеем, и считая Церковь Алуанка более ранней, таким образом имея антиармянскую позицию: *“Греческие полководцы подстрекали его [Кюриона] потребовать верховенства над Алуанком, с чем алуанцы не согласились, выдвинув одного из учеников Господа по имени Елиша, рукоположенного святым Иаковом, братом Господним, прибывшего в Алуанк, проповедовавшего и построившего там церковь раньше, чем в Армении, первую церковь, мать церквей Восточного края, а именно — церковь в Гисе, основанную им, которой и посвятили себя [алуанцы]. Они [иверцы] отбились от Армении, чтобы не подчиняться ничьей власти”*<sup>3</sup>.

Мы предполагаем, что святой Елише был исторической личностью и не случайно начал свой проповеднический путь именно с Чора или Каспийских ворот: апостолы и ученики Христа проповедовали христианство в самых важных и в то же время самых опасных местах мира: во дворцах императоров и царей, в крепостях войск разных народов, в знаменитых святилищах языческих жрецов, т.е. в наиболее важных политических, военных и религиозных местах.

Чор или Дербент не мог быть проигнорирован апостолами. Ведь этот город-крепость связывает Северный Кавказ и Закавказье (Южный Кавказ),

<sup>1</sup> Torosyan Vahe, A Brief Review of the History of Arts'akh and Utik', see Hakobyan H., Minasyan T., Torosyan V., Manuscript Heritage of Arts'akh and Utik'. Yerevan, 2022. С. 22–23.

<sup>2</sup> Среди исследователей общепринята точка зрения, что первая и вторая части книги “История страны Алуанк” написаны историком VII века Мовсесом Каханкатваца, а третья часть написана историком Мовсесом Дасхуранци в X век [Յուդահանիսեան Պ., с. 27–28. По словам А. Аюпяна “История страны Алуанк” имеет одного автора — Мовсеса Дасхуранци (X век), в который вошли также материалы, написанные в VI и VII веках, в том числе и первая история об апостоле Елише [Аюпян А., с. 159–190].

<sup>3</sup> Мовсэс Каланкатуаци, История страны Алуанк. Пер. с древнеармянского Ш. Смбатяна. Ереван, Матенадаран — Институт древних рукописей им. Месропа Маштоца, 1984. II 48. С. 138.

Восточную Европу и Переднюю Азию. Чор был резиденцией царей и полководцев гуннов, проживающих на Северном Кавказе, и мазкутов, проживающих на Южном Кавказе. Если бы город-крепость Чор принял христианство, то вся восточная часть Северного и Южного Кавказа стала бы христианской, и христианство распространилось бы еще больше из этих мест. Следовательно, из апостолов или из семидесяти двух учеников должны были достичь до Чора (Дербента). И вот, этот апостол известен нам под именем Елише. Затем святой Елише переселился на правый берег реки Куры (Сахар в Утике, оттуда в Гис и в Зергуну).

### Армянский монастырь Св. Апостол Егише в Арцахе

В V веке царь Вачаган Благочестивый приказал воздвигнуть на месте мученической кончины святого Елише памятник и построить над его мощами часовню. Сам царь был похоронен рядом с часовней<sup>1</sup>. Потом вокруг часовни постепенно развивается большой монастырский комплекс. Монастырь назван в честь апостола святого Елише, но также есть народное название: Джрвшттик, которое по-армянски означает “шум воды” и происходит от названия водопада, находящегося недалеко от монастыря. Монастырский комплекс окружен стенами с трёх сторон — востока, севера и запада — и у каждой есть ворота. На юге глубокая пропасть.

Не одной из раннесредневековой постройки монастырского комплекса до наших дней не дошло. Сейчас монастырь состоит из различных построек преимущественно XII–XIII веков. Главная церковь построена в XIII веке, представляет собой однефную базилику и имеет две двери: на западе и на юге. В качестве притолоки над западным входом использовался хачкар, изготовленный по надписи 1165 года (надпись на армянском). С запада к церкви пристроен широкий притвор. На притолоке притвора есть надпись, по которой притвор был построен в 1264 году неким Хачатуром, во времена правления игумена Симеона<sup>2</sup>. Соответственно, церковь была построена в 1165–1264 годах<sup>3</sup>. Небольшая колокольня была построена над притвором в 1323 году<sup>4</sup>. На стенах притвора имеются надписи на армянском языке.

К северу от главной церкви есть три часовни или небольшие церкви и четыре к югу. Эти часовни являются также мавзолеями, в которых похоронены царь Вачаган Благочестивый, Мелик Адам Джрабердский, епископ Меликсет и другие. Часовня-мавзолей царя Вачагана Благочестивого расположена к северо-востоку от главной церкви. На притолоке имеется надпись о том, что часовня над могилой царя Вачагана Благочестивого построена в 1286 году (надпись на армянском)<sup>5</sup>. Одна из часовен комплекса (вторая с севера) по надписи называется Сурб Аракеалк (Святые апостолы) и была построена дьяконом Серобом в 1244 году на фундаменте более древней часовни. Другая часовня, распо-

<sup>1</sup> Там же. I 7. С. 26.

<sup>2</sup> Դիվան հայ վիմագրության, հ. V, Արցախ, կազմեց՝ Ս. Բարխուդարյան, Երևան, 1982. V. С. 106.

<sup>3</sup> Հասարակական տնտեսական, Հայկական ճարտարապետության Արցախի դպրոցը, Երևան, 1992. С. 97.

<sup>4</sup> Դիվան հայ վիմագրության, հ. V, Արցախ, կազմեց՝ Ս. Բարխուդարյան, Երևան, 1982. V. С. 111.

<sup>5</sup> Там же. V. С. 110.

женная южнее главной церкви, построена по надписи 1281 г., еще одна часовня имеет надпись 1514 г. (надписи на армянском)<sup>1</sup>.

Колофон армянской рукописи, переписанной в монастыре в 1681 году, содержит важные сообщения: упоминаются названия главной церкви и трёх часовен, а также утверждается, что флакон с кровью священника Захария (отец Иоанна Предтечи) находился в монастыре: *“Церкви Святая Богородица, которая главная церковь, Святой Предтеча, Святой Саргис, главная Святой Крест, а так же флакон с кровью Захарии”*<sup>2</sup> [перевод авторов]. Главная церковь и часовни построены из необработанных базальтовых камней, за исключением часовни-мавзолея царя Вачагана, построенной из мелко ограненных камней. В монастырском комплексе есть монашеские кельи, трапезная и различные хозяйственные постройки. Монастырь был также крупным образовательным и культурным центром. Здесь копировались и иллюстрировались армянские рукописи<sup>3</sup>.

### Христианизация Чора (Дербента)

В IV веке по следам апостола Елише, до Каспийских ворот дошел юный Григорис Партев внук армянского католикоса св. Григория I Просветителя. По словам армянского историка Павстоса Бузанда (V в.) Григорис Партев достиг страну мазкутов (близ Каспийских ворот), где правил царь Санесан Аршакид (Аршакуни). Посетив мазкутского царя и главнокомандующему многочисленных войск гуннов, встал перед ними и стал проповедовать христово евангелие, говоря им: познайте Бога! Сперва они послушались, приняли и подчинились; потом же, когда они стали разбираться в христовых законах и узнали от него, что Богу ненавистны грабежи, хищничество, убийство, жадность, присвоение чужого, страсть к чужому имуществу, когда они сообразили это, то обозлились на его слова<sup>4</sup>.

Мазкуты разозлились и подумали, что армянский царь подослал к ним Григориса, чтобы лишить их власти. Они решили убить юного проповедника и вторгнуться в Армению. По приказу царя Санесана поймали дикого коня, привязали юношу к его хвосту и пустили бежать по полю Ватнян у берегов Каспийского моря. Ученики взяли мощи святого Григориса и похоронили в Амарасе (монастырь в Арцахе). Над могилой был построен монастырь<sup>5</sup>.

Города Чор (Дербент) пронесли немало бурных событий — периоды упадка и расцвета. В разные времена менялся и его этнический состав. Автор сочинения “Армянская География” (арм. “Ашхарацуйц”) <sup>6</sup>, в части описания о мазкутах, передает и сведения о Дербенте: “Маскуты, у самого Каспийского моря, куда доходить отроги Кавказа и где воздвигнута Дербентская стена, гро-

<sup>1</sup> Там же. V. С. 109.

<sup>2</sup> Матенадаран им. Месропа Маштоца, арм. рук. № 8125, 1681 г. С. 280а; 3016.

<sup>3</sup> Միմսիան Թափարի, Արցախի գրչության կենտրոնները, Երևան, 2015. С. 53–55.

<sup>4</sup> Фавстос Бузанд, История Армении. Пер. с древнеармянского и коммент. М. А. Геворгияна. Ереван, 1953. I 6. С. 13–14.

<sup>5</sup> Там же. I 6. С. 15–16.

<sup>6</sup> “Армянская География” (арм. “Ашхарацуйц”) автором считается Мовсес Хоренаци (V век), а VII веке дополнил Анания Ширакаци.

мадная твердыня в морѣ”<sup>1</sup>. По свидетельству Павстоса Бузанда (V в.), в Чоре располагались резиденции царей гуннов и мазкутов<sup>2</sup>.

В 552 году Дербент захватили хазары, а находившийся там Алуанский патриарший престол (католикосат) переехал в Партав. Об этом событии упоминает Мовсес Каланкатвацци<sup>3</sup>. Следующим важным событием и истории Дербента стал поход, который в 621 году византийский император Ираклий I начинает против царя Персии Хосрова II. Будучи его союзниками, хазары в 626 году напали на город Дербент, разрушив его. Этот штурм детально описан Мовсесом Каланкатвацци<sup>4</sup>. Новый этап истории города связан с появлением у стен его первые арабские отряды в 642/643 гг. Результатом этих вторжений стало создание эмирата Арминия, в который вошла значительная часть Армении, Грузии и Алуанка, в том числе город Дербент (до 885 г.)<sup>5</sup>. В XI в. город потерпел нашествие тюрков-сельджуков, а в конце XIV в. войск Тамерлана. В XVI в. город был в составе Иранской империи. В 1722 г. Древний город-крепость Дербент присоединился к Российской Империи усилиями Петра Первого. Хотя в последующие годы за Дербент велись войны между русскими и персидскими войсками, в результате Дербент остался в составе Российской Империи.

В разное время в Чоре существовала и армянская община. Армянский ученый Макарь епископ Бархударянц в своем труде подробно описал Дербентскую крепость, отмечая исторические события, которые пережил город. *“Город Дербент существует более 2000 лет и довольно известен своим историческим и политическим прошлым. Городом долгое время правили армяне, с I-ого века до начала V века — кавказские албаны, в V веке — персы, в VI веке — хазары, в VII веке — снова персы, в VIII веке — арабы, в XI–XII — цари Алуанка Сенекерим и Григор, затем Тамерлан, затем персы и в настоящее время, значит, русские”*<sup>6</sup> [перевод авторов].

Саргис епископ Джалалянци в своем сочинении “Врата Аланские или врата Чора, которые персы называют Дербент” представляет детальное описание города — крепости: *“На берегу Каспийского моря, на косогоре, расположена знаменитая и огромная ограда или крепость, которая является границей стран Алуанов и Гуннов. С северной стороны — ущелье, с юга — широкая равнина, с востока — просторное море, с запада — Кавказский хребет, на котором и расположена величественная крепость... В трех местах крепости с севера на юг стены разделяли крепость на несколько частей. Однако недавно эти перегородки снесли, и крепость стала одного уровня от одного конца до другого. Княжеский дворец*

<sup>1</sup> Армянская география VII века по Р.Х. (Приписывавшаяся Моисею Хоренскому), издалъ К. П. Паткановъ, Санкт-Петербургъ, типографія Императорской академіи наукъ, 1877. С. 38.

<sup>2</sup> Фавстос Бузанд, История Армении. Пер. с древнеармянского и коммент. М. А. Геворгияна. Ереван, 1953. I 6. С. 14.

<sup>3</sup> Мовсес Каланкатвацци, История страны Алуанк. Пер. с древнеармянского Ш. Смбацяна. Ереван, Матенадаран — Институт древних рукописей им. Месропа Маштоца, 1984. II 4. С. 71.

<sup>4</sup> Там же. II 9. С. 78–79.

<sup>5</sup> Хапизов Ш., Туманян Л. Город Дербент в армянских источниках // Саусасо-Касписка. 2021 Вып. VI. С. 29–30.

<sup>6</sup> Բարխուդարյանց Մակար եպիսկոպոս, Աղուանից երկիր եւ դրացիք (Միջին Դաղստան), Թիֆլիս, 1893. С. 116–117.

*или здание, которое построено на верхней части крепости, выглядит красиво и восхитительно. Отсюда можно увидеть широкое пространство моря, Ва-тинскую равнину и северные врата, называемые кафур [qafur]... Во внутренней части крепости Дербента, у берега Каспийского моря, находятся земляные стены, построенные русским императором Петром Великим, после завоевания им Дербента. Вокруг углубленные окопы, рядом с которыми есть два огромных колодца для нужд армии, и их жилище: две маленькие комнаты, которые до сих пор бережно хранятся. На фасаде южных ворот большой стены — громадная статуя льва, сделанная из монолитного камня, лапы которого были поставлены на два камня, выходящих за пределы стен”.*

Как отмечает Джалалянци, есть три мнения о личности основателя крепости: 1. Александр Македонский, 2. Персидский царь Хосров или Хазкерт, 3. Владыки арабов или гуннов. Затем автор перечисляет все бедствия, которые претерпел город во время набегов (упоминаются гунны, персы, арабы, османы). И по словам автора, когда, наконец, город завоевали русские царские войска, в его истории начался мирный период. Автор завершает свое сочинение следующими словами:

*“И так постепенно над городом владели то гунны, то персы, то горские народы, то османцы, пока не появилась Данишлова скала, то есть Русский двуглавый лев, потому что он сокрушил и разбил их атаками и вырастая заполнил все пространство, где теперь живут в полном мире все жители Дербента. Крепость Дербент, как древний старец, непрестанно рассказывает историю прошедших царей, безмолвно проповедует суету брэнной жизни и указывает на величественных царей, славных князей, зажиточных купцов, которые появились как цветы на земле, а потом завяли, засохли и пали, как яркая звезда, когда-то сиявшая в небе, затем по прошествии времени рассеялись и исчезли, проникли в пространство вечности, были никем и остались никем, как быстрокрылые птицы, парящие в небесах, которые заметны лишь на короткий миг, а затем скрываются в облаках и исчезают”<sup>1</sup> [перевод автора: Л. Туманян].*

## Заключение

Когда апостол Фаддей пришел в Армению проповедовать христианство, с ним пришел Елише, один из семидесяти двух учеников Христа. После мученической кончины Фаддея Елише отправляется в Иерусалим. Там был рукоположен во епископа Иаковом братом Господним и отправился на Восток проповедовать христианство.

Святой Елише начал проповедовать в Чоре (Каспийские ворота, Дербент) и в результате деятельности апостола Елише многие люди стали исповедовать христианство. Считаем, что Егиша не случайно приехал проповедовать в Чор. Стратегическая важность города-крепости Дербент объяснялась его расположение на Прикаспийского пути, так как через него проходила дорога с Северного Кавказа на Южный. Чорский или Дербентский проход связывает и Восточную Европу с Передней Азией. Проповедь христианства в Чоре имела большое значение для распространения христианства в мире.

<sup>1</sup> Матенадаран им. Месропа Маштоца, арм. рук. № 2622. С. 308–312.

Из Чора Елише вместе с тремя своими учениками прибыл в город Сахар (в Утике). Но неверующие стали преследовать их и один из его учеников принял мученическую смерть. Оттуда святой Елише пришел в Гис (в Утике) и основал там церковь. Затем святой Елише отправился на равнину Зергуни (в Арцахе), где находилось место жертвоприношения язычников, где был ими замучен. Его мощи были зарыты в яме в местечке под названием Хоменк (в Арцах). Некоторые благочестивые люди нашли мощи святого и отнесли в село Урекан (в Арцахе). Там же были погребены и другие мощи святого Елише. Затем мощи были перенесены из Урекана в монастырь Нерсмихра, который находится в местечке под названием Джрвштик (в Арцахе). В V веке царь Вачаган Благочестивый приказал воздвигнуть на месте мученической кончины святого Елише памятник и построить над его мощами часовню. Потом вокруг часовни постепенно развивается большой монастырский комплекс.

Однако, некоторые исследователи имеют версию, что образ святого Елише был выдуман позже и ее целью было вывести Церковь Алуанк из-под влияния Армянской Церкви. По нашему мнению, святой Елише действительно был исторической личностью, как это описано в Истории Мовсеса Каганкатвацци (VII в.). Апостолы и ученики Христа проповедовали христианство в самых важных и в то же время самых опасных местах мира: во дворцах императоров и царей, в крепостях войск разных народов, в знаменитых святилищах языческих жрецов, т.е. в наиболее важных политических, военных и религиозных местах. Чор или Дербент не мог быть проигнорирован апостолами.

В IV веке по следам апостола Елише, до Каспийских ворот дошел юный Григорис Партев внук армянского католикоса св. Григория I Просветителя, но по приказу мазкутского царя юный Григорис был замучен. В разное время в Чоре существовали армянские и алуанск христианские общины, там действовал Алуанский патриарший престол (католикосат) до 552 года, когда переехал в Партав. Таким образом, семена, посеянные апостолом Елисеем, не засохли, но укоренились. Хотя христианские народы — армяне, алуанцы и другие, проживающие в Дербенте, в разное время подвергались гонениям, но когда город вошел в состав Российской империи, здесь воцарился мир.

## СПИСОК ИСТОЧНИКОВ И ЛИТЕРАТУРА

1. Torosyan Vahe, A Brief Review of the History of Arts'akh and Utik', see Hakobyan H., Minasyan T., Torosyan V., Manuscript Heritage of Arts'akh and Utik'. Yerevan, 2022.
2. Акопян А. Албания-Алуанк в греко-латинских и древнеармянских источниках. Ереван, 2022.
3. Армянская география VII века по Р.Х. (Приписывавшаяся Моисею Хоренскому), издалъ К. П. Паткановъ, Санкт-Петербургъ, типографія Императорской академіи наукъ, 1877.
4. Бозоян А. А., Юзбашян К. Н., Армянская Апостольская Церковь: История // Православная энциклопедия. М.: Церковно-научный центр «Православная энциклопедия», 2001. Т. III. С. 329–355.
5. Киракос Гандзакецци. История Армении. Пер. с древнеарм., предисл. и коммент. Л. А. Ханларян. Москва, 1976.
6. Козубскій Е. И. История города Дербента, Темиръ-Ханъ-Шура, 1906.

7. Матенадаран им. Месропа Маштоца, арм. рук. № 8125, 1681 г.
8. Матенадаран им. Месропа Маштоца, арм. рук. № 2622.
9. Мовсес Хоренаци. История Армении. Перевод с древнеармянского языка, введение и примечания Гагика Саркисяна. Ереван, 1990.
10. Мовсэс Каланкатуаци. История страны Алуанк. Пер. с древнеармянского Ш. Смбатяна. Ереван, Матенадаран — Институт древних рукописей им. Месропа Маштоца, 1984.
11. Орманиян Магакия, архиепископ. Армянская Церковь. Изд. Ново-Нахичеванская и Российская Епархия Армянской Апостольской Церкви, 2006.
12. Фавстос Бузанд. История Армении. Пер. с древнеармянского и коммент. М. А. Геворгяна. Ереван, 1953.
13. Хапизов Ш., Туманян Л. Город Дербент в армянских источниках // *Caucaso-Caspica*. 2021. Вып. VI. С. 27–35.
14. Բարխուդարեանց Մակար եպիսկոպոս, Աղուանից երկիր եւ դրացիք (Միջին Դաղստան), Թիֆլիս, 1893. (Barkhudareants' Makar episkopos, Aghuanits' erkir ev dracik' (Mijin Daghsan), Tiflis, 1893).
15. Գիրք թղթոց, Թիֆլիս, 1901. (Girk' tghr'ots', Tiflis, 1901).
16. Դիվան հայ վիմագրության, հ. V, Արցախ, կազմեց' Ս. Բարխուդարյան, Երևան, 1982. (Divan hay vimagrut'yan, V, Arts'akh, kazmets' S. Barkhudaryan, Erevan, 1982).
17. Կարապետյան Սամվել, Բուն Աղվանքի հայերեն վիմագրերը, Երևան, 1997. (Karaperyan Samvel, Bun Aghvank'i hayeren vimagre'rë, Erevan, 1997).
18. Հայաստանի և հարակից շրջանների տեղանունների բառարան, հ. Ա., կազմեցին՝ Թ. Հակոբյան, Սո. Մելիք-Բախշյան, Հ. Բարսեղյան, Երևան, 1986. (Hayastani ev harakic shrjanneri texanunneri bararan, A, kazmets'in T. Hakobyan, St. Melik'-Bakhshyan, H. Barsseghyan, Erevan, 1986).
19. Հարության Մուրադ, Հայկական ճարտարապետության Արցախի դպրոցը, Երևան, 1992. (Hasrat'yan Murad, Haykakan chartarapetut'yan Arts'akhi dprots'ë, Erevan, 1992).
20. Մինասյան Թամարա, Արցախի գրչության կենտրոնները, Երևան, 2015. (Minasyan Tamara, Arts'akhi grch'ut'yan kentronnerë, Erevan, 2015).
21. Մխիթար Գոշ, Ժամանակագրություն, Մատենագիրք Հայոց, հ. Ի., Երևան, 2014, էջ 603–612. (Mkhit'ar Gosh, Zhamanakagrut'yun, Matenagirk' Hayots', XX, Erevan, 2014, 603–612).
22. Մովսես Կաղանկատվացի, Պատմություն Աղվանից աշխարհի, առաջաբանը և ծանոթագր. Վ. Առաքելյանի, Երևան, 1969. (Movses Kaghankatvats'i, Patmut'yun Aghvanits' ashkharhi. Arajabanë ev tsanot'agrut'yunnerë V. Araak'elyani, Erevan, 1969).
23. Յայսմավուրք, Կոստանդնուպոլիս, 1730. (Haysmavurk', Kostandnupolis, 1730).
24. Յովհաննիսեան Պետրոս, Մովսես Կաղանկատուացին եւ իր «Աղուանից աշխարհի պատմութիւն»-ը, Մատենագիրք Հայոց, հ. ԺԵ., Անթիլիաս-Լիբանան, 2010, էջ 27–28. (Hovhannisean Petros, Movses Kaghankatuats'in ev ir «Aghuanits' ashkharhi patmut'yun»-ë, Matenagirk' Hayots', XV, Erevan, 2010, 27–28).
25. Ոսկեան Համազասպ, Արցախի վանքերը, Վիեննա, 1953. (Voskean Hamazasp, Arts'akhi vank'erë, Vienna, 1953).
26. Ուխտանես եպիսկոպոս, Հայոց պատմություն, առաջաբանը և ծանոթագր. Վ. Առաքելյանի, Երևան, 2006, էջ 446–616. (Ukhtanes episkopos, Hayots' patmut'yun. Arajabanë ev tsanot'agrut'yunnerë V. Araak'elyani, Erevan, 2006, 446–616).
27. Պետրոսյան Համլետ, «Արցախի արևելյան մուտքով դամբարան-մատուռքարանները և Աղվանից Եկեղեցու քաղաքական ու գաղափարաձիսական առանձնացման խնդիրները V–VI դարերում», Բանբեր Մատենադարանի, հմր. 29, Երևան, 2020, էջ 218–238. (Petrosyan Hamlet, «Arts'akhi arevelyan mutk'ov dambaran-

masunk'arannerē ev Aghvanits' Ekeghets'u qaghaqakan u gaghap'arts'isakan arandznats'man khndirnerē V–VI darerum», Banber Matenadaran, no. 29, Erevan, 2020, 218–238).

28. Ստեփանոս Օրբելյան, Սյունիքի պատմություն, առաջաբանը և ծանոթագր. Ա. Աբրահամյանի, Երևան, 1986. (Orbelyan Stepanos, Syunik'i patmut'yun. Arajabanē ev tsanot'agrut'yunnerē A. Abrahamyani, Erevan, 1986).

## REFERENCES

1. Armenian geography of the 7<sup>th</sup> century AD. (Attributed to Moses Khorensky), published by K. P. Patkanov, St. Petersburg, printing house of the Imperial Academy of Sciences, 1877. (In Russian).
2. Barkhudaryants Makar eps., Country Aluank and its neighbors. Tbilisi, 1893. (In Armenian).
3. Bishop Ukhtanes, History of Armenia. “Matenagirk hayots”, volume 15. Antilias-Libanan, 2010, p. 446–616. (In Armenian).
4. Book of Letters. Tbilisi, 1901. (In Armenian).
5. Bozoyan A. A., Yuzbashyan K. N., “Armenian Apostolic Church: History.” Orthodox encyclopedia edited by the Patriarchate of Moscow and All Rus' Kirill. T. 3. Moscow, 2001. (In Russian).
6. Corpus inscriptionum armenicarum), Liber V (Artsakh), Issue V. Compiled by Sedrak Barkhudaryan. Yerevan, 1982. (In Armenian).
7. Favstos Buzand, History of Armenia. Per. from ancient Armenian and commentary. M. A. Gevorgyan. Yerevan, 1953 (In Russian).
8. Haimavurk (Lives of Saints of Armenian Church), Constantinopolis, 1730. (In Armenian).
9. Hakobyan Aleksan, Albania-Aluank in Greco-Latin and ancient Armenian sources. Yerevan, 2022 (In Russian).
10. Hakobyan T., Melik-Bakhshyan St., Barseghyan O., Dictionary of toponyms of Armenia and adjacent regions. T. I, Yerevan, 1986. (In Armenian).
11. Hasratyan Murad, Artsakh School of Armenian architecture, Yerevan, 1992. (In Armenian).
12. Hovhannisyan Petros, Movses Kahankatuatsi and his History of the Aluank country. “Matenagirk hayots”, volume 15. Antilias-Libanan, 2010, p. 27–28. (In Armenian).
13. Karapetyan Samvel, Armenian Lapidary Inscriptions of Boon-Aghvank. Yerevan, 1997. (In Armenian).
14. Khapizov Shahban, Tumanyan Lusine, The city of Derbent in Armenian sources. Caucaso-Caspica, Issue VI, 2021, p. 27–35 (In Russian).
15. Kirakos Gandzaketsi, History of Armenia. Per. from ancient Armenian, preface. and comment. L. A. Khanlaryan. Moscow, 1976 (In Russian).
16. Kozubsky E. I., History of the city of Derbent, Temir-Khan-Shura, 1906 (In Russian).
17. Matenadaran named after Mesrop Mashtots, Arm. manuscript No. 2622. (In Armenian).
18. Matenadaran named after Mesrop Mashtots, Arm. manuscript No. 8125. (In Armenian).
19. Minasyan Tamara, Scriptoria of Artsakh. Yerevan, 2015. (In Armenian).
20. Mkhitar Gosh, Chronology. “Matenagirk Hayots”, volume 20. Yerevan, 2014, pp. 603–612. (In Armenian).
21. Movses Kalankatuatsi, History of the country Aluank. Per. from ancient Armenian by Sh. Smbatyan. Yerevan, Matenadaran — Institute of Ancient Manuscripts named after. Mesrop Mashtots, 1984. (In Russian).

22. Movses Kalankatuatsi, History of the country of Agvan. Per. into New Armenian by Varaga Arakelyan, Yerevan, 1969. (In Armenian).
23. Movses Khorenatsi, History of Armenia. Translation from ancient Armenian, introduction and notes by Gagik Sargsyan. Yerevan, 1990. (In Russian).
24. Ormanyán Magakia Bishop, Armenian Church. Ed. New Nakhichevan and Russian Diocese of the Armenian Apostolic Church, 2006. (In Russian).
25. Petrosyan Hamlet, Sepulcher-reliquaries with eastern entrance in Arts'akh and the issues of the political, ideological and ritual separation of the Albanian church in the 5<sup>th</sup>–6<sup>th</sup> centuries. "Bulletin of Matenadaran", No. 29, Yerevan, 2020, p. 218–238. (In Armenian).
26. Stepanos Orbelyan, History of Syunik. Per. into New Armenian by A. Abrahamyan. Yerevan, 1986. (In Armenian).
27. Torosyan Vahe, A Brief Review of the History of Arts'akh and Utik', see Hakobyan H., Minasyan T., Torosyan V., Manuscript Heritage of Arts'akh and Utik'. Yerevan, 2022. (In Armenian).
28. Voskryan Hamazasp, Monasteries of Artsakh. Vienna, 1953. (In Armenian).

*Статья поступила в редакцию 14.05.2025; одобрена после рецензирования 17.06.2025; принята к публикации 25.07.2025.*

*The article was submitted 14.05.2025; approved after reviewing 17.06.2025; accepted for publication 25.07.2025.*

## ЦЕРКОВНО-ИСТОРИЧЕСКИЕ ИССЛЕДОВАНИЯ

Научная статья

УДК 281.93(092):257

DOI: 10.24412/2309–5164–2025–4–111–119

EDN: KOVLHX



# Священномученик Петр (Полянский): особенности учебно-административной деятельности в Жировицком духовном училище (по материалам отчета о ревизии)

Иеромонах Ферапонт  
(Широков Павел Федорович)

Вологодская духовная семинария, Общецерковная  
аспирантура и докторантура имени святых  
равноапостольных Кирилла и Мефодия,  
г. Вологда, Россия,  
[ierom.ferapont@yandex.ru](mailto:ierom.ferapont@yandex.ru)



**Аннотация.** В 2025 году вспоминается столетие со дня назначения митрополита Крутицкого Петра (Полянского) на должность Патриаршего Местоблюстителя. Для более основательного изучения жизненного пути и служения иерарха важно осветить ранние страницы его биографии. В настоящей статье представлена характеристика служения будущего священномученика в должности смотрителя Жировицкого духовного училища в 1896–1906 гг. В качестве основного источника использованы материалы ревизии Жировицкого училища, произведенной в 1898 году ревизором Учебного комитета П. И. Нечаевым.

**Ключевые слова:** митрополит Петр (Полянский), Учебный комитет при Святейшем Синоде, ревизии духовно-учебных заведений, Жировицкое духовное училище

**Для цитирования:** Ферапонт (Широков), иером. Священномученик Петр (Полянский): особенности учебно-административной деятельности в Жировицком духов-

Иеромонах Ферапонт (Широков Павел Федорович)  
кандидат богословия, проректор по воспитательной работе, доцент кафедры церковно-исторических дисциплин Вологодской духовной семинарии, докторант Общецерковной аспирантуры и докторантуры имени святых равноапостольных Кирилла и Мефодия

/  
Hieromonk Ferapont (Pavel Fedorovich Shirokov)  
candidate of Theology, Vice Rector for Educational Work, Associate Professor at the Department of Church and Historical Disciplines at the Vologda Theological Seminary, doctoral student at the General Church Postgraduate and Doctoral Studies named after Saint Cyril and Saint Methodius (Russia, Vologda)

ном училище (по материалам отчета о ревизии) // Ипатьевский вестник. 2025. № 4. С. 111–119 <https://doi.org/10.24412/2309-5164-2025-4-111-119>

## CHURCH-HISTORICAL STUDIES

Scientific article

# HIEROMARTYR PETER (POLYANSKY): FEATURES OF EDUCATIONAL AND ADMINISTRATIVE ACTIVITIES AT THE ZHIROVITSKY THEOLOGICAL SCHOOL (BASED ON THE AUDIT REPORT)

*Hieromonk Ferapont (Pavel Fedorovich Shirokov),*  
Vologda Theological Seminary, General Church Postgraduate and Doctoral  
Studies named after Saint Cyril and Saint Methodius, Vologda, Russia,  
[ierom.ferapont@yandex.ru](mailto:ierom.ferapont@yandex.ru)

**Abstract.** The year 2025 marks the centenary of the appointment of Metropolitan Peter (Polyansky) of Krutitsy to the post of Patriarchal Locum Tenens. For a more thorough study of the hierarch's life path and ministry, it is important to highlight the early pages of his biography. This article presents a description of the ministry of the future holy martyr as the superintendent of Zhirovitsky Theological School in 1896–1906. The main source used is the audit materials of Zhirovitsky School, carried out in 1898 by the auditor of the Educational Committee P. I. Nechaev.

**Keywords:** Metropolitan Peter (Polyansky), Educational Committee at the Holy Synod, revisions of theological educational institutions, Zhirovitsky Theological schools

**For citation:** Ferapont (Shirokov), hieromonk. Hieromartyr Peter (Polyansky): features of educational and administrative activities at the Zhirovitsky theological school (based on the audit report) // Ipatievsky vestnik. 2025. № 4. P. 111–119 (In Russian). <https://doi.org/10.24412/2309-5164-2025-4-111-119>

В 2025 ГОДУ Русская Православная Церковь вспоминает 100-летие со дня блаженной кончины Святейшего Патриарха Московского и всея России Тихона (Беллавина). Данная дата отмечена целым рядом значимых мероприятий, призванных увековечить память великого Первоиерарха, возглавившего Православную Российскую Церковь в 1917 году, вступив на патриарший престол в наиболее сложный момент русской церковной жизни. В последние годы патриаршества святителя Тихона ближайшим помощником Первосвятителя стал митрополит Крутицкий Петр (Полянский), который, согласно завещанию Патриарха, являлся третьим кандидатом на пост Патриаршего Местоблюстителя и оказался единственным из обозначенных Первосвятителем иерархом, находившимся в 1925 году на свободе и реально имеющим возможность встать во главе Высшего церковного управления. Акт о его вступлении в обязанности Местоблюстителя был подписан всеми 60 архиереями, присутствовавшими на погребении Патриарха, и 12 апреля 1925 года митрополит Петр вступает

в управление Церковью. Уже 9 декабря того же года митрополит Петр был арестован. Его арест тщательно готовился заранее: 11 ноября комиссия по проведению декрета об отделении Церкви от государства при Центральном комитете Всесоюзной коммунистической партии (большевиков) постановила: «В целях поддержки группы, стоящей в оппозиции к Петру <...> поместить в "Известиях" ряд статей, компрометирующих Петра, воспользовавшись для этого материалами недавно закончившегося обновленческого Собора. Просмотр статей поручить Стеклову П. И., Красикову П. А. и Тучкову. Им же поручить просмотреть готовящиеся оппозиционной группой декларации против Петра. Одновременно с опубликованием статей поручить ОГПУ начать против Петра следствие»<sup>1</sup>. В течение последующих двенадцати лет, вплоть до мученической кончины, митрополит Петр продолжал оставаться Местоблюстителем Патриаршего Престола, пребывая в заключении.

Таким образом, в 2025 году мы вспоминаем еще одну значимую дату в истории Высшего церковного управления и в жизни священномученика Петра (Полянского) — столетие со дня восприятия им полноты высшей церковной власти. В последнее время, учитывая значимость для русской церковной истории личности митрополита Петра, а также в контексте увековечивания памяти Новомучеников и исповедников Церкви Русской, появилось значительное количество исследований, в которых раскрываются основные этапы архиерейского служения и мученической кончины митрополита Петра. Однако более ранняя биография иерарха на настоящий момент остается малоизученной. Нами уже предпринималась попытка осветить основные этапы служения будущего священномученика в центральном органе управления духовно-учебными заведениями<sup>2</sup>. В рамках настоящей статьи представлен анализ деятельности П. Ф. Полянского в должности смотрителя Жировицкого духовного училища. Не так давно профессор Минской духовной академии священник Гордей Щеглов в своем обстоятельном исследовании<sup>3</sup> достаточно подробно осветил весь исторический этап становления Жировицкого духовного училища через призму анализа трудов смотрителей училища за весь период существования духовной школы (1845–1917). В настоящем исследовании в качестве основного источника использованы материалы ревизии духовного училища, осуществленной в 1898 году ревизором Учебного комитета Петром Ивановичем Нечаевым.

Будущий священномученик Петр, в миру Петр Федорович Полянский, имел самое типичное происхождение для архиерея синодальной эпохи: он родился в 1862 году в семье священника Воронежской губернии. Начальное духовное образование Петр получил в Костроме, окончив в 1879 году Костромское духовное училище. Обучение в Костроме было обусловлено тем обстоятельством,

<sup>1</sup> Кифа — Патриарший Местоблюститель священномученик Петр, митрополит Крутицкий (1862–1937) / Правосл. Свято-Тихоновский гуманитарный ун-т; [Отв. ред. прот. В. Воробьев]. М.: Изд-во ПСТГУ, 2012. С. 449.

<sup>2</sup> Ферапонт (Широков), иером. Священномученик Петр (Полянский): годы служения в Учебном комитете при Святейшем Синоде // Богословско-исторический сборник. Калужская духовная семинария. № 1 (24). 2022. С. 82–90.

<sup>3</sup> Щеглов Гордей, иерей. Смотрители Жировицкого духовного училища (1845–1917) // ΧΡΟΝΟΣ. Церковно-исторический альманах. 2021. № 9. С. 61–86.

что с 1875 года ректором Костромской духовной семинарии являлся его дядя архимандрит Иустин (Полянский), впоследствии епископ Уфимский<sup>1</sup>. По завершении обучения в училище Петр поступил в Воронежскую духовную семинарию, по окончании которой в 1885 году был определен на должность псаломщика, однако спустя два года был зачислен вольнослушателем в Московскую духовную академию, которую окончил в 1892 году со степенью кандидата богословия, после чего по ходатайству ректора академии архимандрита Антония (Храповицкого) был определен помощником инспектора Московской духовной академии<sup>2</sup>. Период получения высшего богословского образования в академии совпал со временем обучения в ней будущего митрополита Евлогия (Георгиевского), который в своих воспоминаниях упоминает и о Петре Федоровиче Полянском, отметив, что в период обучения он был значительно старше своих однокурсников, при этом особенно отличался простотой, «потому что любил напускать на себя тон простачка. <...> На деле он был неглупый»<sup>3</sup>.

В 1896 году Петр Федорович Полянский был определен преподавателем греческого языка в Звенигородское духовное училище, а уже спустя месяц в том же году назначен смотрителем Жировицкого духовного училища<sup>4</sup>. В данной должности он прослужил в течение почти десяти лет. По замечанию митрополита Евлогия (Георгиевского), в Жировичах он проявил блестящие административные способности, что во многом и предопределило его дальнейшее продвижение<sup>5</sup>. Из очерка М. Е. Губонина о данном периоде биографии будущего иерарха следует, что Петр Федорович образцово поставил учебное и воспитательное дело в училище. Следует особо подчеркнуть, что именно в период службы в Жировичах произошло знакомство П. Ф. Полянского с епископом Люблинским Тихоном (Беллавиным), будущим Святейшим Патриархом<sup>6</sup>.

В годы пребывания в Жировичах П. Ф. Полянского духовное училище подвергалось ревизии со стороны Учебного комитета в 1898 году. Ревизии духовных школ, проводимые с 1867 года специально назначенными ревизорами Учебного комитета, имели своей целью выявление настоящего положения в той или иной духовной школе, что имело особое значение при формировании политики высшей церковной власти в вопросах духовного образования. Ревизоры исследовали все стороны жизни духовно-учебного заведения: административную, учебно-воспитательную и хозяйственную. По итогам ревизии составлялся подробнейший отчет, который представлялся для ознакомления обер-прокурору, после чего материалы ревизии с пометками последнего направлялись в Учебный комитет для выработки проектов решений, принимаемых впоследствии Святейшим Синодом. Таким образом, материалы ревизий

<sup>1</sup> Зими́на Н. П. Иустин (Полянский), епископ // Православная энциклопедия. Т. XVIII. М., 2012. С. 589–595.

<sup>2</sup> Сухова Н. Ю., Мазырин А., свщ. Петр (Полянский), смчм. // Православная энциклопедия. Т. IV. М., 2019. С. 593.

<sup>3</sup> Евлогий (Георгиевский), митр. Путь моей жизни. М., 1994. С. 39.

<sup>4</sup> Приказ обер-прокурора Святейшего Синода // Церковные ведомости. 1897. № 4. С. 27.

<sup>5</sup> Евлогий (Георгиевский), митр. Путь моей жизни... С. 40.

<sup>6</sup> Кифа — Патриарший Местоблюститель священномученик Петр, митрополит Крутицкий... С. 47.

являются ценнейшими источниками, значимость которых в рамках настоящего исследования определяется тем, что в отчете представлены характеристики административных лиц и преподавателей, исследование которых, в особенности в компаративном ключе, является значимым полем для анализа.

Ревизию Жировицкого духовного училища в 1898 году проводил ревизор Учебного комитета Петр Иванович Нечаев<sup>1</sup>. На момент ревизии в училище обучалось 145 воспитанников, из них 27 было иносословных (1 из дворян, 1 из военных, 2 из купцов, 4 из мещан, 10 из крестьян). С иносословных учеников брали за обучение 60 рублей в год. 140 учеников проживало в общежитии (42 на казенные средства, а 98 на собственном коште с платой в 75 рублей в год)<sup>2</sup>.

Жировицкое духовное училище находилось при Жировицком монастыре, что, с одной стороны, имело положительное значение, однако с другой, по мнению ревизора, приносило неудобства. Ревизор подчеркивал в отчете, что помещения училища находились в хорошем состоянии, однако их расположение было нерациональным в воспитательном отношении, что обуславливалось соседством семинарского общежития с корпусом, где проживали послушники монастыря. При этом квартира смотрителя училища была отделена от училищного корпуса большим двором, что не благоприятствовало бдительному надзору за жизнью воспитанников, в то время как устав духовных училищ определял, что смотритель должен иметь самое внимательное наблюдение за учениками, причем не только во время учебных занятий, но и во внеурочные часы<sup>3</sup>. Из квартиры смотрителя имелись внутренние коридоры, ведущие в церковь, однако прямого сообщения с училищными помещениями не было. При этом квартира настоятеля монастыря находилась под классными комнатами и соединялась коридором с училищными помещениями<sup>4</sup>. Тесное соседство училища с монастырем приносило последнему определенные неудобства. Так, П. И. Нечаев писал в отчете, что «воспитанники... бывают и резвятся вблизи монастырского храма, когда в нем совершается вечернее богослужение, и богомольцы, направляясь из одного храма в другой, иногда попадают в самую сутолоку ученической жизни»<sup>5</sup>. По итогам ревизии П. И. Нечаев рекомендовал произвести размежевание училищных и монастырских владений до полного обособления, что принесло бы несомненную пользу училищу и в то же самое время обеспечило бы спокойствие монастырю<sup>6</sup>. Учебный комитет, рассмотрев материалы ревизии, ходатайствовал перед Святейшим Синодом о разрешении данного вопроса.

<sup>1</sup> См.: Ферапонт (Широков), иером. Ревизор Учебного комитета Петр Иванович Нечаев: портрет в воспоминаниях современников // Вестник Исторического общества Санкт-Петербургской Духовной Академии. 2024. № 2 (18). С. 96–105.

<sup>2</sup> РГИА. Ф. 802. Оп. 10. 1899. Д. 22. Л. 18.

<sup>3</sup> Уставы православных духовных семинарий и училищ, высочайше утвержденные 22 августа 1884 года, с относящимися к ним постановлениями Святейшего Синода. СПб.: В Синодальной типографии, 1888. С. 138–139.

<sup>4</sup> РГИА. Ф. 802. Оп. 10. 1899. Д. 22. Л. 17–17 об.

<sup>5</sup> Там же.

<sup>6</sup> Там же.

В отчете П. И. Нечаев представил характеристику смотрителя Жировицкого училища П. Ф. Полянского, отметив его педагогические и административные качества. Ревизор подчеркивал, что смотритель училища П. Ф. Полянский — магистр Московской духовной академии, на службе состоит с 1892 года, в должности смотрителя с 1897 года<sup>1</sup>. До назначения в Жировицкое училище являлся помощником инспектора Московской духовной академии, а затем около месяца — смотрителем Звенигородского духовного училища. «Присутствуя на его классных занятиях во время повторения пройденного по катехизису и слушая ответы учеников, я убедился, что преподавание этого предмета поставлено г. Полянским правильно и было ведено успешно»<sup>2</sup>, — отметил ревизор в отчете.

П. И. Нечаев в отчете указал на положительную динамику развития духовного училища после назначения смотрителем П. Ф. Полянского, что основывал на состоянии училища после предыдущей ревизии. Прежде всего, П. И. Нечаев отмечал изменения в учебной дисциплине: он указал на успешное освоение учениками уроков, отметив, что в Жировицком училище в отличие от ряда других духовных школ преподаватели и ученики не пропускали учебных занятий без уважительной причины. Следует подчеркнуть, что частые пропуски занятий были присущи целому ряду духовных школ, о чем указывали ревизоры в отчетах по итогам ревизий, ввиду чего священноначалие принимало соответствующие циркуляры и определения для дальнейшего пресечения подобного явления. В Жировицком училище ревизором были положительно и отдельно отмечены меры, введенные П. Ф. Полянским против малоуспеваемости учеников: преподаватели училища в течение вечерних занятий ежедневно оказывали помощь воспитанникам в приготовлении заданных уроков. И, что немаловажно и отдельно отмечено ревизором: за данный труд наставники получали вознаграждение из сумм окружных съездов, тем самым в разрешении данного вопроса было подключено и епархиальное духовенство, которое также оказывало должное попечение в деле образования учеников училища. Однако значимым недостатком ревизором была отмечена оценка баллами, которые по устным ответам были выше, чем по письменным работам. При этом отдельно подчеркивалось, что до назначения П. Ф. Полянского характер оценок письменных работ не был правильно установлен, а состояние сочинений было неудовлетворительным<sup>3</sup>. Особое пристальное внимание П. Ф. Полянского было обращено на такую важную вспомогательную составляющую учебного процесса, как библиотека. На момент его вступления в должность фундаментальная семинарская библиотека находилась в неустроенном состоянии, так что число книг в ней было не определено. Воспитательный надзор в училище также до назначения П. Ф. Полянского находился в упадке, о чем свидетельствовали как сам смотритель, так и архиепископ Литовский Ювеналий (Половцев). В ходе ревизии П. И. Нечаев смог лично удостовериться в этом: в частности,

<sup>1</sup> Смотрителем П. Ф. Полянский был назначен в декабре 1896 года, поэтому в документах иногда указывается 1897 год.

<sup>2</sup> Там же. Л. 18.

<sup>3</sup> РГИА. Ф. 802. Оп. 10. 1899. Д. 22. Л. 20.

записи в инспекторском журнале свидетельствовали об отсутствии должного надзора, в то время как в поведении учеников царили бурсацизм и грубость<sup>1</sup>.

Ревизор, характеризуя П. Ф. Полянского на посту смотрителя Жировицкого духовного училища, подчеркивал, что до его вступления в должность учебная и воспитательная часть в училище находилась в упадке, о чем свидетельствуют вышеприведенные факты. Кроме того, в расстройстве пребывала и распорядительная часть, которая ранее «находилась в слабых руках»<sup>2</sup>. Причиной неустойчивости административной части являлась частая смена смотрителей, что было также распространенным явлением не только в низших, но и в средних и высших духовно-учебных заведениях, на что обращали внимание как ревизоры Учебного комитета, так и церковные иерархи. В Жировицком училище П. Ф. Полянскому, по замечанию П. И. Нечаева, досталось «незавидное наследство» от предшественников в должности (Д. А. Беллевич, иеромонах Павел (Крылов) и иеромонах Михей (Алексеев)). Однако трудами П. Ф. Полянского училище постепенно приходило к должному внутреннему обустройству. «Петр Полянский — человек способный, внимательный к своему долгу и распорядительный... Ему пришлось употребить много стараний для благоустройства училища, которое теперь в удовлетворительном состоянии»<sup>3</sup>, — подчеркивал в отчете ревизор.

Дальнейшая судьба П. Ф. Полянского была связана со службой в Учебном комитете: в 1906 году он был определен младшим помощником правителя дел центрального управления духовно-учебными заведениями<sup>4</sup>. На данную должность он был назначен по ходатайству товарища обер-прокурора П. И. Остроумова<sup>5</sup>. В 1907 году П. Ф. Полянский был перемещен в канцелярию обер-прокурора с сохранением права участвовать в заседаниях Учебного комитета с правом голоса. В 1909 году Высочайшим определением он был вновь назначен в Учебный комитет на должность члена-ревизора, где прослужил до ликвидации центрального управления духовно-учебными заведениями, последовавшего в 1918 году<sup>6</sup>.

Таким образом, можно отметить, что будущий митрополит Петр (Полянский) за годы службы в Жировицком духовном училище не только приобрел значимый опыт административной работы, но и внес существенный вклад в устройство учебно-воспитательной и распорядительной части. Годы его службы в Жировицком училище являлись наиболее сложными в истории духовного образования Синодальной эпохи ввиду общего протестного направления среди обучающихся. Тем не менее исследователи трудов будущего иерарха в Жировицком училище отмечают положительные тенденции в жизни духовной школы. В рамках настоящего исследования в контексте введения в научный обо-

<sup>1</sup> Там же. Л. 20 об.

<sup>2</sup> РГИА. Ф. 802. Оп. 10. 1899. Д. 22. Л. 21 об.

<sup>3</sup> РГИА. Ф. 802. Оп. 10. 1899. Д. 22. Л. 21 об.

<sup>4</sup> РГИА. Ф. 796. Оп. 187. Д. 435. Л. 2.

<sup>5</sup> Дневник: в 5 томах / митрополит Арсений (Стадницкий). Том 3–5. М.: Изд-во ПСТГУ, 2015–2024. Том 4. М.: Изд-во ПСТГУ, 2019. С. 135.

<sup>6</sup> РГИА. Ф. 802. Оп. 9. 1897. Д. 24. Л. 9 об. — 10 об.

рот ранее неисследованных материалов удалось подтвердить положительные тенденции в жизни Жировицкого духовного училища в годы служения в нем П. Ф. Полянского, что отчетливо отмечено в материалах ревизии училища.

## СПИСОК ИСТОЧНИКОВ И ЛИТЕРАТУРА

1. Арсений (Стадницкий), митр. Дневник: 1906. Том 4. М.: Изд-во ПСТГУ, 2019. — 496 с.
2. Евлогий (Георгиевский), митр. Путь моей жизни. М., 1994. — 620 с.
3. Зими́на Н. П. Иустин (Полянский), епископ // Православная энциклопедия. Т. XVIII. М., 2012. С. 589–595.
4. Ки́фа — Патриарший Местоблюститель священномученик Петр, митрополит Крутицкий (1862–1937) / Правосл. Свято-Тихоновский гуманитарный ун-т; [Отв. ред. прот. В. Воробьев]. М.: Изд-во ПСТГУ, 2012. — 950 с.
5. О назначении смотрителя Жировицкого духовного училища Полянского младшим помощником Правителя Дел Учебного комитета при Святейшем Синоде // РГИА. Ф. 796. Оп. 187. Д. 435.
6. Приказ обер-прокурора Святейшего Синода // Церковные ведомости. 1897. № 4. С. 27.
7. Сухова Н. Ю., Мазырин А., свщ. Петр (Полянский), смщч. // Православная энциклопедия. Т. LV. М., 2019. С. 593–603.
8. Уставы православных духовных семинарий и училищ, высочайше утвержденные 22 августа 1884 года, с относящимися к ним постановлениями Святейшего Синода. СПб.: В Синодальной типографии, 1888. — 202 с.
9. Учебный комитет при Синоде. О производстве содержания служащих в канцелярии Учебного комитета и других расходах по комитету // РГИА. Ф. 802. Оп. 9. 1897. Д. 24.
10. Учебный комитет при Синоде. По отчету действительного статского советника Нечаева о ревизии духовно-учебных заведений Литовской епархии в 1898/1899 учебном году // РГИА. Ф. 802. Оп. 10. 1899. Д. 22.
11. Ферапонт (Широков), иером. Ревизор Учебного комитета Петр Иванович Нечаев: портрет в воспоминаниях современников // Вестник Исторического общества Санкт-Петербургской Духовной Академии. 2024. № 2 (18). С. 96–105.
12. Ферапонт (Широков), иером. Священномученик Петр (Полянский): годы служения в Учебном комитете при Святейшем Синоде // Богословско-исторический сборник. Калужская духовная семинария. № 1 (24). 2022. С. 82–90.
13. Щеглов Гордей, иерей. Смотрители Жировицкого духовного училища (1845–1917) / иерей Гордей Щеглов // ХРОНОС. Церковно-исторический альманах. 2021. № 9. С. 61–86.

## REFERENCES

1. Arsenij (Stadniczkij), mitr. Dnevnik: 1906. Tom 4. M.: Izd-vo PSTGU, 2019. — 496 s. (In Russian).
2. Evlogij (Georgievskij), mitr. Put` moej zhizni. M., 1994. — 620 s. (In Russian).
3. Zimina N. P. Iustin (Polyanskij), episkop // Pravoslavnaya e`nciklopediya. T. XVIII. M., 2012. S. 589–595. (In Russian).
4. Kifa — Patriarshij Mestoblyustitel` svyashhennomuchenik Petr, mitropolit Kruticzkiy (1862–1937) / Pravosl. Svyato-Tixonovskij gumanitarny`j un-t; [Otv. red. prot. V. Vorob`ev]. M.: Izd-vo PSTGU, 2012. — 950 s. (In Russian).

5. О назначении смотрителя Зhiroviczского духовного училища Polyanskogo mladshim pomoshchnikom Pravatelya Del Uchebnogo komiteta pri Svyatejshe Sinode // RGIA. F. 796. Op. 187. D. 435. (In Russian).

6. Prikaz ober-prokurora Svyatejshego Sinoda // Cerkovny`e vedomosti. 1897. № 4. S. 27. (In Russian).

7. Suxova N. Yu., Mazy`rin A., svshh. Petr (Polyanskij), sshhmch. // Pravoslavnyaya e`nciklopediya. T. LV. M., 2019. S. 593–603. (In Russian).

8. Ustavy` pravoslavny`x duchovny`x seminarij i uchilishh, vy`sochajshe utverzhdeny`e 22 avgusta 1884 goda, s otnosyashhimisya k nim postanovleniyami Svyatejshego Sinoda. SPb.: V Sinodal`noj tipografii, 1888. — 202 s. (In Russian).

9. Uchebny`j komitet pri Sinode. O proizvodstve soderzhaniya sluzhashhix v kanceyliarii Uchebnogo komiteta i drugix rasxodax po komitetu // RGIA. F. 802. Op. 9. 1897. D. 24. (In Russian).

10. Uchebny`j komitet pri Sinode. Po otchetu dejstvitel`nogo statskogo sovetnika Nechaeva o revizii duchovno-uchebny`x zavedenij Litovskoj eparxii v 1898/1899 uchebnom godu // RGIA. F. 802. Op. 10. 1899. D. 22. (In Russian).

11. Ferapont (Shirokov), ierom. Revizor Uchebnogo komiteta Petr Ivanovich Nechaev: portret v vospominaniyax sovremennikov // Vestnik Istoricheskogo obshhestva Sankt-Peterburgskoj Duchovnoj Akademii. 2024. № 2 (18). S. 96–105. (In Russian).

12. Ferapont (Shirokov), ierom. Svyashhennomuchenik Petr (Polyanskij): gody` sluzheniya v Uchebnom komitete pri Svyatejshe Sinode // Bogoslovsko-istoricheskij sbornik. Kaluzhskaya duchovnaya seminariya. № 1 (24). 2022. S. 82–90. (In Russian).

13. Shheglov Gordej, ierej. Smotriteli Zhiroviczского духовного uchilishha (1845–1917) / ierej Gordej Shheglov // XPONOS. Cerkovno-istoricheskij al`manax. 2021. № 9. S. 61–86. (In Russian).

*Статья поступила в редакцию 16.05.2025; одобрена после рецензирования: 17.07.2025; принята к публикации 10.10.2025.*

*The article was submitted 16.05.2025; approved after reviewing: 17.07.2025; accepted for publication 10.10.2025.*

## ЦЕРКОВНО-ИСТОРИЧЕСКИЕ ИССЛЕДОВАНИЯ

Научная статья

УДК 257

DOI: 10.24412/2309–5164–2025–4–120–130

EDN: RUAXMZ



# НАЧАЛЬНОЕ ДУХОВНОЕ ОБРАЗОВАНИЕ в Российской Империи в контексте ФОРМИРОВАНИЯ ДУХОВНОГО СОСЛОВИЯ (XVIII – первая половина XIX вв.)



Красиков

Алексей Николаевич

Проректор по научно-методической работе, старший преподаватель кафедры церковно-исторических дисциплин Вологодской духовной семинарии, аспирант богословского факультета Православного Свято-Тихоновского гуманитарного университета

Krasikov Alexey Nikolaevich  
Vice-Rector for Scientific and Methodological Work, Senior Lecturer at the Department of Church History Disciplines of the Vologda Theological Seminary, Postgraduate Student of the Theological Faculty of the Orthodox St. Tikhon University for the Humanities

Алексей Николаевич Красиков,  
Вологодская духовная семинария, Православный  
Свято-Тихоновский гуманитарный университет,  
Вологда, Россия  
Istoriik-vologda@yandex.ru

**Аннотация.** В статье предпринимается попытка анализа формирования системы начального духовного образования в контексте складывания сословной структуры российского общества XVIII – первой половины XIX вв. Запущенный принятием «Духовного регламента» процесс «закрепощения» духовенства имел большое значение в общей политике государства по формированию сословной структуры общества. В качестве ключевого критерия принадлежности к духовному сословию следует воспринимать наличие специального духовного образования, позволяющего служителям Церкви исполнять свои прямые обязанности. В качестве основных этапов формирования сословного начального образования для духовенства рассматриваются реформы Петра Великого, законодательные инициативы эпохи дворцовых переворотов, проекты преобразования духовного образования в период правления Екатерины II, принятие Устава духовных училищ 1814 г. и попытки реформирования системы духовного образования при Николае I.

**Ключевые слова:** духовное образование, духовное училище, духовное сословие, духовенство, сословный ценз, образовательный ценз

**Для цитирования:** Красиков А. Н. Начальное духовное образование в Российской Империи в контексте формирования духовного сословия (XVIII – первая половина XIX вв.) // Ипатьевский вестник. 2025. № 4. С. 120–130 [https:// doi.org/10.24412/2309-5164-2025-4-120-130](https://doi.org/10.24412/2309-5164-2025-4-120-130)

## CHURCH-HISTORICAL STUDIES

Scientific article

# PRIMARY THEOLOGICAL EDUCATION IN THE RUSSIAN EMPIRE IN THE CONTEXT OF THE CLERGY'S CLASS FORMATION (THE 18<sup>th</sup> AND THE FIRST HALF OF THE 19<sup>th</sup> CENTURIES)

Alexey Nikolaevich Krasikov,  
Vologda Theological Seminary, St. Tikhon's Orthodox University  
for the Humanities, Vologda, Russia  
[Istoriik-vologda@yandex.ru](mailto:Istoriik-vologda@yandex.ru)

**Abstract.** The article attempts to analyze the formation of the primary theological educational system in the context of the forming of the Russian society's class structure in the 18<sup>th</sup> and the first half of the 19<sup>th</sup> centuries. The process of the clergy's "enslavement", launched by the adoption of the "Church Regulations," was of great importance in the general policy of the state to form the class structure of the society. The key criterion for belonging to the clergy was special theological education that allowed clergy to fulfill their direct duties. The reforms of Peter the Great, legislative initiatives of the palace coups' epoch, projects for theological educational transformation during the reign of Catherine II, the adoption in 1814 of the Charter for theological schools, and attempts to reform the system of theological education under Nicholas I are considered as key stages in the formation of the class primary education for the clergy.

**Keywords:** *theological* education, theological school, clergy class, clergy, class qualification, educational qualification

**For citation:** Krasikov A. N. Primary theological education in the Russian Empire in the context of the clergy's class formation (the 18<sup>th</sup> and the first half of the 19<sup>th</sup> centuries) // Ipatievsky vestnik. 2025. № 4. P. 120–130 (In Russian). <https://doi.org/10.24412/2309-5164-2025-4-120-130>

ДУХОВНОЕ сословие как совокупность священно- и церковнослужителей, а также членов их семей видится неотъемлемой частью любого православного социума. Без духовенства немислимо существование «полноты тела Церкви». Согласно православной эkkлeсиологии, все члены Церкви равны в человеческом достоинстве и в надежде на спасение<sup>1</sup>. Однако полноценная жизнь Церкви невозможна без совершения богослужений, таинств, треб. В результате необходимо выделение в Церкви особой категории людей, профессионально

<sup>1</sup> Цыпин В. прот. Духовенство. // Православная энциклопедия. Т. XVI. М., 2007. С. 374.

осуществляющих священнослужение. Апостол Павел указывает: «И иных Бог поставил в Церкви, во-первых, апостолами, во-вторых, пророками, в-третьих, учителями» (1 Кор 12. 28), тем самым утверждая разделение членов Церкви на мирян и клириков. Постепенно клирики формируют самостоятельную социальную группу, имеющую определённый набор прав и обязанностей — духовное сословие, которое можно понимать уже не только в экклесиологическом, но и в социально-историческом контексте.

С точки зрения социальной истории под сословием следует понимать совокупность людей, наделённых государством (чаще всего феодальным) определённым набором прав и обязанностей, передаваемых по наследству. Важным элементом сословной структуры общества является наличие барьеров, ограничивающих входящую и исходящую социальную мобильность, и социальных институтов, удовлетворяющих важнейшие потребности сословия (самовоспроизведение, поддержание социальной идентичности, обеспечение внутри-сословной иерархии и мобильности).

При анализе сословного статуса духовенства следует учитывать некоторые особенности. Во-первых, регулирование прав и обязанностей священно- и церковнослужителей осуществляется нормами не только государственного (светского), но и канонического права, с определённым приоритетом последнего. Во-вторых, допуск к священнослужению предполагает удовлетворение установленному набору цензов, в том числе и образовательного, что оказывает значительное влияние на входящую и исходящую социальную мобильность.

В рамках настоящей статьи предпринимается попытка анализа развития начального духовного образования Российской Империи XVIII – первой половины XIX вв. как сословного института, то есть в контексте формирования и развития духовного сословия. Значимость духовного образования как сословного института обусловлена, прежде всего, наличием образовательного ценза как ключевого фактора принадлежности к духовному сословию. В отечественной историографии существует достаточно большой объём литературы, посвящённой среднему и высшему духовному образованию. При этом начальное духовное образование чаще всего остаётся за пределами сферы внимания исследователей, но именно начальное образование обеспечивало обучение наибольшей части детей духовенства, в том числе и тех, кто не продолжал дальнейшее образование в семинариях и академиях и, как следствие, представляло наибольший интерес для духовного сословия как внутренний инструмент обеспечения передачи важных для сословной идентичности знаний, умений и навыков.

В древнерусский период духовенство не представляло собой самостоятельной сословной группы, так как занятие должностей клириков происходило путем избрания, а доступ к священнослужению был открыт для всех категорий православного населения, включая экономически и лично несвободных. Выборное начало в занятии священнических мест приводило к тому, что наследование диаконских и иерейских должностей не было гарантировано, и, как следствие, правовой статус клирика носил скорее личный, чем семейный и наследственный характер. Профессор П. В. Знаменский отмечает, что «древняя Русь не успела выработать ни сословных стеснений в выборе известного рода

жизни и занятий, ни особенно стеснительных требований для поступления в клир относительно специальной подготовки к церковному служению»<sup>1</sup>

Одним из мотивов к постепенному «закрытию» духовного сословия, то есть формированию некоторой замкнутой группы священно- и церковнослужителей, стал вопрос о поддержании достойного уровня грамотности среди клириков. Святитель Геннадий Новгородский в послании митрополиту Симону сетует на то, что приходящие для поставления кандидаты в священный сан не могут прочесть не только Апостол, но и в Псалтири «едва бредут», а некоторые не знают даже азбуки. Владыка пренебрежительно называет таких кандидатов «мужиками» и пытается обучать их основам грамоты и литургики, но те «от мастеров отходят», то есть покидают архиерейскую школу без дозволения епископа<sup>2</sup>. Святитель Геннадий просит митрополита Симона походатайствовать перед великим князем о повсеместном открытии школ для обучения духовенства, при этом отмечается, что учить нужно не только кандидатов в ставленники, но и уже служащих священников<sup>3</sup>.

Реакцию государства и Церкви на сетования святителя Геннадия находим в решениях Стоглавого собора 1551 г. 25 глава Стоглава повествует о непростой дилемме, сложившейся в русской Церкви в период правления Ивана Грозного. С одной стороны, рукоположение малограмотных священнослужителей «сопротивно священным правилам»; с другой стороны, массовые отказы архиереев рукополагать малограмотных клириков ведут к тому, что «святыя церкви без пения будут, а православные хрестьяне учнут без покаяния умирати»<sup>4</sup>. Решение этой проблемы Собор видит в повсеместном открытии в домах благонадежных священнослужителей духовных школ, чтобы «священники и дьяконы, и все православные хрестьяне в коемждо граде предавали им своих детей на учение грамоте и на учение книжного писма и церковного пения псалтырного и чтения налойнаго»<sup>5</sup>. Важно отметить, что, по мысли законодателя, отдавать в духовные школы своих детей должны преимущественно священники и диаконы, то есть речь идет о постепенном переходе к наследованию принадлежности к духовенству по мужской линии, а образовательный ценз воспринимается как ключевой фактор принадлежности к сословию.

Развитие этой идеи отразилось в деяниях Московского собора 1667 г. Собор запрещает поставлять «сельских невежд», то есть представителей малограмотной крестьянской среды; церковные иерархии видят в них причину «мятежей и расколов» в Церкви<sup>6</sup>. Собор прямо указывает на то, что преимущество при рукоположении должно отдаваться детям священнослужителей: «яко да всякий священник детей своих научает грамоте и страху Божию, и всякому церковному благочинию, со всяким прилежанием, яко да будут достойны в восприятие свя-

<sup>1</sup> Знаменский П. В. Приходское духовенство в России со времени реформы Петра. Казань, 1873. С. 2.

<sup>2</sup> Акты исторические, собранные и изданные Археографическою комиссией. Т. 1. 1334–1598. СПб., 1841. С. 146–148.

<sup>3</sup> Там же.

<sup>4</sup> Стоглав. Казань, 1862. С. 120.

<sup>5</sup> Там же. С. 121–122.

<sup>6</sup> Бердников И. С. Краткий курс церковного права православной церкви. Вып. 1–2. Казань, 1903–1913. Вып. 1. 1903. С. 254.

щенства и наследницы по ним церкви и церковному месту, а не оставлять им детей своих наследников мамоне, а церковь Христову кормчествовати»<sup>1</sup>. Причины постепенной сепарации духовного сословия следует усматривать не только в стремлении к сохранению церковного благочестия и надлежащего уровня грамотности. В XVII в. в России происходит закрепощение основной массы городского и сельского населения (Соборное уложение 1649 г.); отныне рукоположение лично несвободного населения становится крайне затруднительным. В результате передача священнических мест от отца к сыну является наиболее удобным для Церкви и государства способом воспроизводства клира, а духовное сословие постепенно принимает характер закрытой социальной группы.

Этот процесс вполне укладывается в общую теорию «закрепощения сословий», согласно которой формирование абсолютистского государства должно сопровождаться складыванием четкой сословной структуры, в которой каждый человек служит государю на своем месте<sup>2</sup>.

Важнейшим этапом формирования новой сословной системы в российском государстве стала эпоха преобразований Петра Великого. «Духовный регламент» предусматривал создание в Российской Империи трехступенчатой системы духовного образования. Духовные училища должны были стать начальной ступенью этой системы, далее выпускники училищ должны были обучаться в семинариях, затем — в академиях. На первом этапе формирования системы духовного образования законодательство сосредотачивает внимание на ее начальном звене — духовных училищах. Большинство законодательных актов Петровской эпохи касаются именно их деятельности. Впоследствии многие из духовных училищ, образованных на основании нормы «Духовного регламента», трансформировались в духовные семинарии.

Результатом образовательной политики Петра стало определение основных принципов функционирования системы духовного образования, таких как обязательность для детей духовенства, размежевание духовного и светского образования в организационном, содержательном и финансовом аспектах, ценовой характер образования для дальнейшего священнослужения.

Завершение Петровской эпохи и переход к контрреформированию в период «дворцовых переворотов» резко отразился на нормативном регулировании сферы духовного образования. Можно говорить о том, что вопрос «был снят с повестки дня»<sup>3</sup>. По данным Полного собрания законов Российской Империи, во второй половине 20-х – начале 30-х годов XVIII в. не было издано ни одного нормативно-правового акта, касающегося духовного образования. Только в 1737 г. Анна Иоанновна издала указ о необходимости открытия духовных школ во всех епархиях и о «неопределении впредь в духовенство неученых людей»<sup>4</sup>. Этот указ имеет большое значение для формирования духовенства

<sup>1</sup> Дополнения к актам историческим, собранные и изданные Археографическою комиссиею. Т. 5. СПб., 1853. С. 473.

<sup>2</sup> Чичерин Б. Н. Опыты по истории русского права. М., 1858. С. 227–228.

<sup>3</sup> Красиков А. Н. Государственное и церковное регулирование богословского образования в России в первой четверти XVIII в. // Вопросы теологии. 2019. Т. 1. № 4. С. 539.

<sup>4</sup> ПСЗ. I. Т. X. № 7364.

как замкнутого сословия. В условиях военного времени государство потребовало провести тщательные «разборы» детей священно- и церковнослужителей с целью максимального привлечения их к военной службе. В частности, предписано «всех от 15 до 40 лет взять без разбора в военную службу», а духовное сословие восполнять из числа малолетних детей священнослужителей и причетников или тех, кто не попал под призыв в армию по возрасту. От военной службы освобождались и те, кто нес «действительную службу» в храмах, монастырях и при архиерейских кафедрах.

Анализ российского законодательства 1740-х годов показывает, что проблема обеспечения Церкви достаточным количеством грамотных священнослужителей решена не была. Буквально через несколько дней после вступления на престол Анны Леопольдовны последовал ее именной указ Синоду от 13 ноября 1740 г., в котором говорилось о «снабжении святых церквей достойными и искусными священниками», которые, по мысли императрицы, должны быть «людьми учительными», знать заповеди, Апостольские и соборные предания, быть «трезвого и добродетельного жития»<sup>1</sup>. Для достижения этой цели духовные школы должны быть «умножены, порядочно содержаны, добрыми и искусными учителями снабжены»<sup>2</sup>.

Екатерининская эпоха ознаменовалась попыткой создания четкой, иерархически организованной системы духовного образования. 29 ноября 1762 г. была издана Инструкция комиссии о церковных имениях, которая констатировала низкий уровень образованности духовенства и требовала проведения реформ духовного образования<sup>3</sup>. В рамках деятельности Комиссии о церковных имениях 1763–1772 гг. был подготовлен и представлен императрице проект «Учреждения и устава духовно-учебных заведений» 1766 г.<sup>4</sup> Проект предполагал создание четырехуровневой системы духовного образования во главе с «духовным университетом», который предполагалось создать на базе Московской духовной академии. Средний уровень системы предполагал создание 5 «больших» (одна из них совмещена с «духовным университетом») и 21 «меньшей» семинарии, при этом лучшие ученики «меньших» семинарии должны были продолжать освоение наук в семинариях «больших». Наконец, нижний уровень системы предусматривал создание «гимназий» для начального образования детей духовного звания. В каждой епархии предполагалась создать по 2–3 «гимназии». Проект образования в «гимназиях» в некоторой степени перекликается с образовательной моделью духовных училищ по уставу 1814 г. Так, предполагалось принимать на обучение детей духовного звания не старше 10 лет, приоритет в образовательной программе отдавался латинскому языку, успешное окончание «гимназии» давало право на дальнейшее обучение в семинарии. Проект понимает систему духовного образования как преимущественно сословную,

<sup>1</sup> ПСЗ.Т. XI. № 8291.

<sup>2</sup> Там же.

<sup>3</sup> ПСЗ. I. Т. XVI. № 11716.

<sup>4</sup> Рождественский С. В. Материалы для истории учебных реформ в России в XVIII–XIX веках: (Приложение к «Очеркам по истории систем народного просвещения в России в XVIII–XIX веках». Т. 1. СПб., 1910. С. 268–323.

на казенное содержание предполагалось принимать исключительно детей духовенства, при этом система должна быть открытой для платного образования представителей любых сословий.

30 августа 1814 г. был введен в действие ряд законодательных актов, регламентировавший новую систему духовного образования в России. Одновременно были приняты уставы духовных академий, духовных семинарий, уездных и приходских духовных училищ. Тем самым создавалась ступенчатая, иерархически выстроенная система духовного образования.

Устав духовных училищ 1814 г. четко формулирует триединую цель образования: «... образование нравственных и физических способностей... утверждение истинного благочестия... Образовать благочестивых и пресвященных служителей Слова Божия»<sup>1</sup>.

Устав 1814 г. позиционирует духовное училище как сословное учебное заведение. Во-первых, в училища по Уставу надлежало принимать детей священно- и церковнослужителей. О представителях иных сословий в документе речь не идет. Во-вторых, при формировании штата учителей предпочтение также отдаётся лицам духовного звания, при этом к преподаванию допускаются и светские учителя, но «при равном знании и способностях» предпочтение надлежало отдавать духовенству<sup>2</sup>. В-третьих, представители духовенства приглашаются на публичные испытания, ежегодно проводимые духовными училищами. Данная мера позволяет произвести своего рода отчёт не только об успехах отдельных учеников, но и об общем уровне успеваемости юношества перед сословием, частью которого они являются.

Новый Устав предоставил привилегию обучения в духовно-учебных заведениях только детям церковно- и священнослужителей, то есть священников, диаконов и псаломщиков, однако интерес к духовному образованию и связанным с ним привилегиям стали проявлять и другие лица, несущие службу в епархиях Российской Православной Церкви. В 1837 г. Комиссия духовных училищ отдельным циркуляром определила, что правом на поступление в духовные училища и семинарии наравне с детьми духовенства должны пользоваться также дети сторожей, канцеляристов и прочих служителей духовных консисторий. Условием поступления таких лиц в духовное учебное заведение было установление письменное обязательство в дальнейшем войти в состав духовного сословия<sup>3</sup>. Таким образом, система духовного образования позволила служащим при церкви мирянам готовить своих детей к будущему священнослужению и вводить в состав духовенства.

Некоторым отступлением от сословности духовных училищ стало разрешение принимать в них детей светских лиц, данное Комиссией духовных училищ в 1837 г., правда такой прием мог быть осуществлен «не иначе как с ведома епархиального архиерея» с обязательной отметкой таких лиц в отдельной части перечневых именных ведомостей учеников<sup>4</sup>.

<sup>1</sup> ПСЗ. I. Т. XXXII. № 25675. С. 981.

<sup>2</sup> Там же. С. 984.

<sup>3</sup> ЦГА Москвы. Ф. 229. Оп. 2. Д. 458. Лл. 1–3.

<sup>4</sup> ЦГА Москвы. Ф. 229. Оп. 2. Д. 462. Лл. 1–2.

Очередной этап обсуждения и отчасти пересмотра системы духовного образования в России следует связывать с воцарением императора Николая Павловича. Начало преобразований положил именной указ императора «об изыскании способов к успешнейшему образованию духовного юношества и к обеспечению содержания лиц к духовному званию себя посвящающих» от 11 января 1828 г.<sup>1</sup>, реакцией на который стал всеподданнейший доклад Синода от 13 апреля того же года<sup>2</sup>. Синод приходит к выводу, что основные параметры системы духовного образования, заложенные реформой 1808–1814 гг. должны быть сохранены, при этом некоторое реформирование системы допустимо и даже необходимо. По мнению Синода, архиереи «полномочно должны начальствовать в училищах без нарушения училищных постановлений»<sup>3</sup>. Норма сформулирована весьма двояко: с одной стороны, чувствуется императив к усилению архиерейского контроля за действиями училищного начальства, с другой стороны, сохраняется весомая автономия духовных учебных заведений, сформулированная в документах реформы 1808–1814 гг. и оставлявшая за архиереями только попечительские функции<sup>4</sup>. В сфере содержания образования фиксируется четкий приоритет предметов, «существенно относящихся к духовному образованию и церковному служению», над «вспомогательными предметами светской учености». Не обходит Синод стороной и проблему сословности духовного образования. Законодатель отмечает, что главной целью духовного образования является дальнейшее служение Церкви, по этой причине лица, закончившие семинарию на казенном содержании, должны посвятить духовной службе не менее 4 лет. Непосредственно духовных училищ касается норма о том, что на архиерея возлагается обязанность через благочинных наблюдать за домашним образованием тех детей духовенства, которые по тем или иным причинам не поступили в училища. В случае ненадлежащего их домашнего образования предполагалось направлять детей в приходские и уездные училища, в крайнем случае — увольнять из духовного звания «для избрания другого рода жизни». Любопытно, что содержание домашнего образования, по мысли законодателя, значительно отличалось от классического училищного; дома детей духовенства надлежало учить чтению, письму, катехизису и церковному уставу<sup>5</sup>. Продолжение этой полемики находим в указе императора от 6 декабря 1829 г., который признал предложения Синода недостойными и потребовал пересмотреть Уставы 1808–1814 гг.<sup>6</sup>

Начавшийся процесс пересмотра Уставов коснулся преимущественно высших ступеней системы духовного образования. Духовные училища, занимавшие низшую часть иерархии, почувствовали на себе новшества в наименьшей степени.

<sup>1</sup> ПСЗ. II. Т. II. № 1697.

<sup>2</sup> Полное собрание постановлений и распоряжений по ведомству православного исповедания Российской империи. Т. 1: 1825–1835. СПб., 1915. № 184. С. 248–256.

<sup>3</sup> Там же. С. 249.

<sup>4</sup> Дьяконов К. П. Духовные школы в царствование императора Николая 1-го. Сергиев Посад, 1907. С. 4.

<sup>5</sup> Полное собрание постановлений и распоряжений по ведомству православного исповедания Российской империи. Т. 1: 1825–1835. СПб., 1915. № 184. С. 251.

<sup>6</sup> ПСЗ. II. Т. VI. № 3323.

В 1849 г. Синод затребовал в епархиях информацию о количестве вакантных священнических мест и количестве выпускников духовных семинарий, оставшихся без места. Присланная статистика показала значительный дефицит вакансий, указала на превышение численности духовного сословия в сравнении с реальными потребностями Церкви<sup>1</sup>. Реакцией на такое положение дел стало создание комиссии под председательством архиепископа Иннокентия (Борисова), которая внесла достаточно прогрессивные предложения. В частности, предлагалось позволить представителям белого духовенства, оставшимся без места, выйти из духовного сословия; производить «разборы излишнего духовенства» с целью предоставления возможности перехода в другие сословия лицам, отчисленным из училищ и семинарий за плохое поведение или неуспеваемость. Крайне важно то, что предлагалось освободить духовенство от обязанности отправлять своих детей в духовные училища, а приходские училища — вообще сократить, заменив их на домашнее образование. Отдельно оговаривалась идея создания при семинариях причётнических классов для тех выпускников духовных училищ, которые не могли или не хотели осваивать полный семинарский курс и не претендовали на вакансии священнослужителей<sup>2</sup>. В 1850 г. Синод разрешил облегченный переход духовенства в другие сословия только в 16 епархиях с наибольшим дефицитом вакантных священнических мест<sup>3</sup>. В том же году духовенство получило право не направлять своих детей в духовные училища, а готовить их дома к поступлению в семинарию; таким образом, отменялась норма устава 1814 г. об обязательном обучении детей духовенства в приходских и уездных училищах<sup>4</sup>.

Следующим этапом реализации проекта комиссии архиепископа Иннокентия (Борисова) стало объединение уездных и приходских училищ и создание в 1851 г. шестилетней программы уездного училища. Программа эта была адаптирована под практические нужды. Логика реформы предполагала, что окончившие новое шестилетнее училище дети духовенства могут не продолжать обучение в семинарии, а поступить в специальные причётнические классы, дававшие право на занятие вакансий церковнослужители, но не право на рукоположение в священник сан<sup>5</sup>.

Реализация реформы 1851 г. столкнулась с противодействием со стороны святителя Филарета (Дроздова). В частности, он писал: «Причетнический класс есть в организме училищ лишний член, выходящий из общего устройства, который едва ли может иметь значительную жизненную силу, разве под руководством наставника с необыкновенною ревностью и влиянием на учеников»<sup>6</sup>. Негативное мнение иерарха не смогло остановить реформу в общецерковном

<sup>1</sup> Титлинов Б. В. Духовная школа в России в XIX веке. Выпуск 2. Вильна, 1909. С. 36.

<sup>2</sup> Там же. С. 36–37.

<sup>3</sup> Извлечение из отчета по Ведомству духовных дел православного исповедания за 1850. СПб., 1851. С. 44.

<sup>4</sup> Там же. С. 54–55.

<sup>5</sup> Извлечение из отчета по Ведомству духовных дел православного исповедания за 1851. СПб., 1852. С. 54–55.

<sup>6</sup> Сухова Н. Ю. Записки святителей Иннокентия (Борисова) и Филарета (Дроздова) о духовных школах // Филаретовский альманах. 2010. № 16. С. 87.

масштабе, но на территории Московской епархии идея объединения приходских и уездных училищ и открытие причетнических классов реализована не была.

Подводя итог развитию начального духовного образования до реформы 1860-х годов, необходимо отметить, что в результате политики Церкви и государства была сформирована полноценная система начального образования детей духовного сословия, которая обеспечивалась достаточным нормативным регулированием и выполняла основную функцию, готовив к семинарскому образованию и дальнейшему духовному служению, то есть обеспечивала самовоспроизводство духовного сословия в масштабе империи. При этом и государство, и церковная иерархия, и само духовенство понимали начальное духовное образование как сословный институт с соответствующим образовательным и воспитательным наполнением.

## СПИСОК ИСТОЧНИКОВ И ЛИТЕРАТУРА

1. Акты исторические, собранные и изданные Археографическою комиссией. Т. 1. 1334–1598. СПб., 1841. 551 с.
2. Дополнения к актам историческим, собранные и изданные Археографическою комиссией. Т. 5. СПб., 1853. 540 с.
3. Извлечение из отчета по Ведомству духовных дел православного исповедания за 1850. СПб., 1851. 112 с.
4. Извлечение из отчета по Ведомству духовных дел православного исповедания за 1851. СПб., 1852. 110 с.
5. Полное собрание законов Российской империи. Собрание I. ТТ. 1–45. (1649–1825). СПб., 1830.
6. Полное собрание постановлений и распоряжений по ведомству православного исповедания Российской империи. Т. 1: 1825–1835. СПб., 1915. 938 с.
7. Предписание Комиссии духовных училищ о правилах приема в духовные учебные заведения лиц светского звания. // ЦГА Москвы. Ф. 229. Оп. 2. Д. 462.
8. Предписание Комиссии духовных училищ о правилах приема детей служащих консистории, духовных правлений и духовных училищ в духовные учебные заведения. // ЦГА Москвы. Ф. 229. Оп. 2. Д. 458.
9. Рождественский С. В. Материалы для истории учебных реформ в России в XVIII–XIX веках: (Приложение к «Очеркам по истории систем народного просвещения в России в XVIII–XIX веках». Т. 1. СПб., 1910. 397 с.
10. Стоглав. Казань, 1862. 454 с.
11. Бердников И. С. Краткий курс церковного права православной церкви. Вып. 1–2. Казань, 1903–1913. Вып. 1. 1903. 324 с.
12. Дьяконов К. П. Духовные школы в царствование императора Николая 1-го. Сергиев Посад, 1907. 436 с.
13. Знаменский П. В. Приходское духовенство в России со времени реформы Петра. Казань, 1873. 851 с.
14. Красиков А. Н. Государственное и церковное регулирование богословского образования в России в первой четверти XVIII в. // Вопросы теологии. 2019. Т. 1. № 4. С. 532–540.
15. Сухова Н. Ю. Записки святителей Иннокентия (Борисова) и Филарета (Дроздова) о духовных школах // Филаретовский альманах. 2010. № 16. С. 43–91.
16. Титлинов Б. В. Духовная школа в России в XIX веке. Выпуск 2. Вильна, 1909. 242 с.

17. Цыпин В. прот. Духовенство. // Православная энциклопедия. Т. XVI. М., 2007. С. 374–390.
18. Чичерин Б. Н. Опыты по истории русского права. М., 1858. 389 с.

## REFERENCES

1. Akty` istoricheskie, sobranny`e i izdanny`e Arxeograficheskoyu komissiej. T. 1. 1334–1598. SPb., 1841. 551 s. (In Russian).
2. Dopolneniya k aktam istoricheskim, sobranny`e i izdanny`e Arxeograficheskoyu komissiiyu. T. 5. SPb., 1853. 540 s. (In Russian).
3. Izvlechenie iz otcheta po Vedomstvu duxovny`x del pravoslavnogo ispovedaniya za 1850. SPb., 1851. 112 s. (In Russian).
4. Izvlechenie iz otcheta po Vedomstvu duxovny`x del pravoslavnogo ispovedaniya za 1851. SPb., 1852. 110 s. (In Russian).
5. Polnoe sobranie zakonov Rossijskoj imperii. Sobranie I. TT. 1–45. (1649–1825). SPb., 1830. (In Russian).
6. Polnoe sobranie postanovlenij i rasporyazhenij po vedomstvu pravoslavnogo ispovedaniya Rossijskoj imperii. T. 1: 1825–1835. SPb., 1915. 938 s. (In Russian).
7. Predpisanie Komissii duxovny`x uchilishh o pravilax priema v duxovny`e uchebny`e zavedeniya licz svetskogo zvaniya. // CzGA Moskvyy`. F. 229. Op. 2. D. 462. (In Russian).
8. Predpisanie Komissii duxovny`x uchilishh o pravilax priema detej sluzhashhix konsistorii, duxovny`x pravlenij i duxovny`x uchilishh v duxovny`e uchebny`e zavedeniya. // CzGA Moskvyy`. F. 229. Op. 2. D. 458. (In Russian).
9. Rozhdestvenskij S. V. Materialy` dlya istorii uchebny`x reform v Rossii v XVIII–XIX vekax: (Prilozhenie k «Ocherkam po istorii sistem narodnogo prosveshheniya v Rossii v XVIII–XIX vekax»). T. 1. SPb., 1910. 397 s. (In Russian).
10. Stoglav. Kazan`, 1862. 454 s. (In Russian).
11. Berdnikov I. S. Kratkij kurs cerkovnogo prava pravoslavnoj cerkvi. Vy`p. 1–2. Kazan`, 1903–1913. Vy`p. 1. 1903. 324 s. (In Russian).
12. D`yakonov K. P. Duxovny`e shkoly` v czarstvovanie imperatora Nikolaya 1-go. Serгиеv Posad, 1907. 436 s. (In Russian).
13. Znamenskij P. V. Prihodskoe duxovenstvo v Rossii so vremeni reformy` Petra. Kazan`, 1873. 851 s. (In Russian).
14. Krasikov A. N. Gosudarstvennoe i cerkovnoe regulirovanie bogoslovskogo obrazovaniya v Rossii v pervoj chetverti XVIII v. // Voprosy` teologii. 2019. T. 1. № 4. S. 532–540. (In Russian).
15. Suxova N. Yu. Zapiski svyatitelej Innokentiya (Borisova) i Filareta (Drozdova) o duxovny`x shkolax // Filaretovskij al`manax. 2010. № 16. S. 43–91. (In Russian).
16. Titlinov B. V. Duxovnaya shkola v Rossii v XIX veke. Vy`pusk 2. Vil`na, 1909. 242 s. (In Russian).
17. Cy-pin V. prot. Duxovenstvo. // Pravoslavnaya e`nciklopediya. T. XVI. M., 2007. S. 374–390. (In Russian).
18. Chicherin B. N. Opy`ty` po istorii russkogo prava. M., 1858. 389 s. (In Russian).

*Статья поступила в редакцию 27.02.2025; одобрена после рецензирования: 17.05.2025; принята к публикации 10.10.2025.*

*The article was submitted 27.02.2025; approved after reviewing: 17.05.2025; accepted for publication 10.10.2025.*

## ЦЕРКОВНО-ИСТОРИЧЕСКИЕ ИССЛЕДОВАНИЯ

Научная статья

УДК 246:281.9

DOI: 10.24412/2309–5164–2025–4–131–141

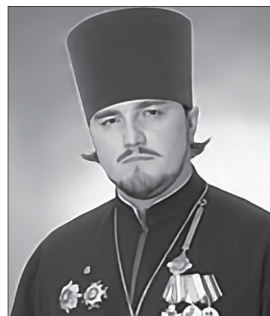
EDN: PKZBBK



# НОРИЛЬСКАЯ ГОЛГОФА СЯТОГО НОВОМУЧЕНИКА СТЕФАНА (НАЛИВАЙКО): ЖИЗНЬ, СТОЯНИЕ ЗА ХРИСТА, МУЧЕНИЧЕСКАЯ КОНЧИНА И ПОЧИТАНИЕ<sup>1</sup>

Павел Владимирович Бочков,  
Кузбасская духовная семинария,  
г. Новокузнецк, Россия,  
frpavel@inbox.ru  
ORCID: 0000–0002–3218–6706

**Аннотация.** Статья посвящена краткому жизнеописанию и мученической кончине святого новомученика Стефана (Наливайко) (1898–1945). Святой Стефан за свою жизнь был неоднократно преследуем за исповедание православной веры. Проведя в заключении и ссылках много лет, он прошел путь исповедничества, который включил в себя обширные пространства от Соловецких островов до Казахстана, от Владивостока и до Норильска. Именно Норильск стал местом его последнего упокоения, где он скончался вследствие истощения и лишений, навсегда став святым покровителем Таймырской земли, окропленной мученической христианской кровью. Статья также повествует о современном почитании мученика на территории Норильской епархии.



Священник Павел Бочков, хабилитированный доктор богословия (dr.hab), доктор теологии (ThDr), к.ю.н., доцент кафедры библейско-богословских дисциплин Кузбасской духовной семинарии /

Priest Pavel Bochkov, Habilitated Doctor of Theology (dr.hab), Doctor of Theology (ThDr), PhD in Law, Associate Professor Department of Biblical and Theological Disciplines, Kuzbass Theological Seminary

<sup>1</sup> Статья написана на основе доклада, прочитанного на Всероссийской научно-практической конференции «Двадцать вторые Дамиановские чтения: Русская Православная Церковь и общество в истории России и Курского края», прошедшей в рамках XXI Международных научно-образовательных Знаменских чтений «Духовно-нравственный опыт осмысления Великой Победы в свете современных вызовов» (г. Курск, 19.03.2025).

**Ключевые слова:** Стефан (Наливайко), новомученики и исповедники Церкви Русской, гонения на верующих в СССР, репрессии, Норильская Голгофа.

**Для цитирования:** Бочков П. В., священник. Норильская Голгофа святого новомученика Стефана (Наливайко): жизнь, стояние за Христа, мученическая кончина и почитание // Ипатьевский вестник. 2025. № 4. С. 131–141 <https://doi.org/10.24412/2309-5164-2025-4-131-141>

## CHURCH HISTORICAL STUDIES

Scientific article

# NORILSK GOLGOTHA OF THE HOLY NEW MARTYR STEPHEN (NALIVAICO): LIFE, STANDING FOR CHRIST, MARTYRDOM AND VENERATION

Pavel V. Bochkov

Kuzbass theological seminary, Novokuznetsk, Russia,

[frpavel@inbox.ru](mailto:frpavel@inbox.ru)

ORCID: 0000-0002-3218-6706

**Abstract:** The article is devoted to a brief biography and martyrdom of the holy new martyr Stefan (Nalivaiko) (1898–1945). Saint Stefan was repeatedly persecuted for his Orthodox faith during his life. Having spent many years in prison and exile, he followed the path of faith profession, which included vast spaces from the Solovetsky islands to Kazakhstan, from Vladivostok to Norilsk. Norilsk became the place of his final resting place, where he died as a result of exhaustion and deprivation, forever becoming the patron saint of the Taimyr land, sprinkled with the martyr's Christian blood. The article also speaks about the modern veneration of the martyr in the territory of the Norilsk diocese.

**Keywords:** Stefan (Nalivaiko), new martyrs and faith professors of the Russian Church, persecution of believers in the USSR, repressions, Norilsk Golgotha

**For citation:** Bochkov P. V., priest. Norilsk Golgotha of the holy new martyr Stephen (Nalivaiko): life, standing for Christ, martyrdom and veneration // Ipatievsky vestnik. 2025. № 4. P. 131–141 (In Russian). <https://doi.org/10.24412/2309-5164-2025-4-131-141>

**Ш**ИРОКОМАСШТАБНЫЕ гонения на религию и Православную Церковь в Советской России, как известно, затронули не только собственно священнослужителей, «служителей культа», как их называли на языке официального делопроизводства, но и всех искренне верующих людей. Феномен исповедничества, свидетельства своей жизнью о Христе в условиях гонений со стороны безбожной большевистской власти стали реалиями жизни.

В огромном сонме новомучеников и исповедников Русской Церкви есть святой, имя которого просияло на озаренном северным сиянием небосводе Крайнего Севера, где память о его духовном подвиге сберегается как среди современных верующих, так и самой землей, где до времени Второго Пришествия во славе Христа заключены в вечную мерзлоту святые останки сотен новомучеников. Сегодня речь идет о святом мученике Стефане Пименовиче

Наливайко (1898–1945), 80-летие со дня кончины которого приходится на нынешний юбилейный 2025 год.

Его жизненный путь, неоднократные преследования со стороны советской власти и гибель достаточно подробно описаны в работах архимандрита Дамаскина (Орловского)<sup>1</sup>, сумевшего изучить житие мученика на основе архивных следственных дел и обвинительных заключений. Приведем и мы краткие данные о жизни святого Стефана.

Будущий мученик за Христа Степан (в крещении Стефан) Наливайко «родился в 1898 году в селе Константиновка Мелитопольского уезда Херсонской губернии в благочестивой крестьянской семье»<sup>2</sup>. Будучи воспитанным в православной вере, Стефан также закончил церковно-приходскую школу, и до 14 лет проходил обучение при училище Бизюковом Пропасном во имя священномученика Григория мужском монастыре в Херсонской губернии, где «посещал почти все богослужения, алтарничал»<sup>3</sup>. После этого он переехал в г. Геническ Таврической губернии, где жил на монастырском подворье и пел в церковном хоре, а затем некоторое время посвятил изучению церковного устава в монастыре в честь иконы Божией Матери «Корсунская» в той же губернии. Очевидно, что еще в ранние годы Наливайко полюбил православное богослужение, разбирался в нем, имел музыкальный слух.

В 1917 году С. П. Наливайко был мобилизован в Русскую Императорскую армию и сражался на Румынском фронте в составе 134-го Феодосийского пехотного полка в чине рядового. «В июле 1917 года немцы, пользуясь происшедшей в России революцией и связанной с ней дезорганизацией армии, перешли на Румынском фронте в наступление, в результате которого части 134-го Феодосийского полка, где служил Степан Наливайко, попали в плен. Находясь в плену, Степан около двух месяцев работал в прифронтовой полосе, а затем был отправлен немцами подневольным рабочим в концлагерь «Ламсдорф», где пробыл до января 1918 года, когда администрация лагеря отправила его на гражданские работы в поселок»<sup>4</sup>. Пребывание в лагере для военнопленных для Стефана было одним из первых серьезных испытаний в условиях неволи. Лагерь «Ламсдорф» находился под Бреславлем (в настоящее время селение Ламбиновице, Опольское воеводство, Республика Польша). «Заключенные были помещены в шесть подлагерей, четыре из которых были построены с нуля. Вначале бытовые условия жизни заключенных были довольно хорошими. Но со временем, в связи с ухудшающимся экономическим положением Германии, они стали более тяжелыми. Пленные обязаны были отбывать трудовую повинность. Они участвовали в расширении застройки лагеря. Их труд был также использован на работах вне

<sup>1</sup> Дамаскин (Орловский), игумен. Мученики, исповедники и подвижники благочестия Русской Православной Церкви XX столетия. Жизнеописания и материалы к ним. Книга 5. Тверь: Издательский дом «Булат», 2001. С. 35–53.

<sup>2</sup> Там же. С. 35.

<sup>3</sup> Дамаскин (Орловский), архимандрит. Стефан Пименович Наливайко // Православная энциклопедия. М.: Церковно-научный центр «Православная энциклопедия», 2022. Т. LXVI. С. 313.

<sup>4</sup> Дамаскин (Орловский), игумен. Мученики, исповедники и подвижники благочестия Русской Православной Церкви XX столетия. Жизнеописания и материалы к ним. Книга 5. Тверь: Издательский дом «Булат», 2001. С. 36.

лагеря: в местной промышленности и сельском хозяйстве. В свободное время они занимались спортом, музыкальной или художественной деятельностью. Они могли исполнять религиозные обряды. ... В заключении умерло около 7 тыс. пленных»<sup>1</sup>. В годы Великой Отечественной войны 1941–1945 гг. этот лагерь под названием «Шталаг» № 318-f получил мрачную известность вследствие тяжелых условий содержания по отношению к советским военнопленным<sup>2</sup>.

Благодаря хлопотам матери удалось установить контакт с немецкими властями. «Мать Степана, Евфросиния Романовна, обратилась к оккупационным властям с просьбой разрешить сыну вернуться из плена домой. Осенью 1918 года разрешение было получено, и Степан снова был заключен в концлагерь «Ламсдорф», на этот раз для отправки на родину. В это время в Германии произошла революция, и условия содержания военнопленных в концлагере настолько ухудшились, что им стала грозить голодная смерть. И Степан бежал из концлагеря. Домой в Россию ему пришлось идти пешком и днем, и ночью, в пути переноса голод и холод. Он прошел часть Германии, Австрию, Венгрию, переправился через российскую границу, добрался до Херсона и, наконец, пришел в свой уездный город Алёшки, где получил документы, свидетельствующие, что он солдат, вернувшийся из плена домой»<sup>3</sup>.

Дома начал жить крестьянским хозяйством, хотя в годы революции и Гражданской войны приходилось буквально выживать. Вскоре вступил в брак, женившись на девушке Харитине Дмитриевне Севостьяновой, от которой имел дочь Раису. Будучи человеком очень религиозным, «в начале апреля 1923 года он оставил дом, жену, дочь и хозяйство и отправился странствовать»<sup>4</sup>. Как известно, в те годы, когда вследствие военных действий и голода население южных губерний России и Украины старалось найти себе новую жизнь в городских условиях. Это тоже явилось следствием политики советской власти, стремившейся ослабить все слои населения, лишив их воли к сопротивлению. «Грабеж крестьян во время гражданской войны и продразверстка, насильственное переселение, раскулачивание и эксплуатация крестьянства привели к тому, что деревни опустели, хлебородные земли превратились в бесплодные пустыри»<sup>5</sup>. В таких условиях Стефан Наливайко решил пуститься в странствия. Целью

<sup>1</sup> Там же.

<sup>2</sup> Подробнее см.: Севастьянов Н. И. Владимир Юкин и другие военнопленные в Шталаге № 318-f. Ламсдорф, Германия // Материалы исследований. Сборник статей научно-практической конференции Государственного Владимиро-Суздальского музея-заповедника, Владимир, 25 ноября 2015 года. Владимир: Государственный Владимиро-Суздальский историко-архитектурный и художественный музей-заповедник, 2016. С. 93–100; Перевощиков Д. В. Масюковщина, Славута, Ламсдорф: к вопросу о советских военнопленных из Удмуртии (1941–1945 гг.) // Вестник Южно-Уральского государственного университета. Серия: Социально-гуманитарные науки. 2021. Т. 21, № 4. С. 42–50.

<sup>3</sup> Лагерь для военнопленных времён Первой мировой войны (1914–1918 гг.) // Centralne Muzeum Jeńców Wojennych. — URL: <https://www.cmjw.pl/ru/obozy1/lata1914–1918/> (дата обращения: 12.02.2025).

<sup>4</sup> Дамаскин (Орловский), игумен. Мученики, исповедники и подвижники благочестия Русской Православной Церкви XX столетия. Жизнеописания и материалы к ним. Книга 5. Тверь: Издательский дом «Булат», 2001. С. 37.

<sup>5</sup> Пострадавшие за веру и Церковь Христову. 1917–1937. / Отв. ред. профессор, прот. Владимир Воробьев. М.: Издательство ПСТГУ, 2012. С. 362.

своего духовного пути он избрал Москву, где планировал поговорить и помолиться в Московских обителях, приложиться к столичным святыням.

По стечению обстоятельств, 3 июня 1923 г. Стефан Наливайко пришел на похороны выдающегося священнослужителя Православной Российской Церкви патриаршего архидиакона Константина Розова<sup>1</sup>, которого хоронили на Ваганьковском кладбище Москвы. «Несмотря на то, что отпевание было перенесено на следующий день, Стефан произнес перед собравшимися речь о почившем и о наступивших трудных временах и был немедленно арестован»<sup>2</sup>. В то же самое время, когда Святейший Патриарх Тихон находился под арестом в своем доме в Донском монастыре, советскими репрессивными органами фактически раскручивался моховик организованных и санкционированных государством гонений на каноническую Церковь. Был организован т.н. «Обновленческий раскол», изъятие церковных ценностей якобы «в пользу голодающих», большое число священнослужителей были подвергнуты арестам, ссылкам и т.п. После ареста С. Наливайко отказался предоставить документы, удостоверяющие личность, и был доставлен в ГПУ НКВД. Там он заявил, что «не одобряет советскую власть»<sup>3</sup>, на вопрос о гражданстве ответил, что является гражданином «Нового Иерусалима», «сходящему с Небес», имеет воинское звание «Воин Иисуса Христа» и т.п.<sup>4</sup>. В материалах его дела 1923 г. сохранились документы, которые ярко свидетельствуют о религиозной настроенности Наливайко и его открытым неприятием тех социально-политических реформ и безбожия, которые навязывала Советская власть. В ГПУ юродство Наливайко восприняли как религиозный фанатизм и антиобщественное поведение, в результате чего он был осужден на 3 года, с отбытием срока в Соловецком лагере особого назначения (СЛОН).

В лагере он переболел цингой, вследствие чего у него отнялись ноги. «По окончании срока он был осужден еще на 3 года ссылки и отбывал ее в г. Туркестане в Казахстане, после ему добавили еще 3 года»<sup>5</sup>. В ссылке он овладел рядом ремесел, благодаря которым смог упрочить свое материальное положение и выписать к себе семью. К 1932 году вернулся из ссылки на родину в село Константиновку (в настоящее время — в составе Херсонской обл.), где уже пять лет как был закрыт сельский православный храм. Желая возродить приходскую жизнь, С. П. Наливайко организовал церковную общину из 20 человек и смог подать необходимые для открытия церкви документы. Вскоре появился постоянный священник, сам Наливайко руководил церковным хором. Вско-

<sup>1</sup> Тихон (Затекин), архимандрит. Архидиаконство твое. История жизни и служения Великого архидиакона Константина Розова. Нижний Новгород, 2020; Козлов Ю. В. Всеобщий московский любимец // Московский журнал. История государства Российского. 2024. № 6 (402). С. 10–27.

<sup>2</sup> Дамаскин (Орловский), архимандрит. Стефан Пименович Наливайко // Православная энциклопедия. М.: Церковно-научный центр «Православная энциклопедия», 2022. Т. LXVI. С. 313.

<sup>3</sup> Там же.

<sup>4</sup> Дамаскин (Орловский), игумен. Мученики, исповедники и подвижники благочестия Русской Православной Церкви XX столетия. Жизнеописания и материалы к ним. Книга 5. Тверь: Издательский дом «Булат», 2001. С. 37–38.

<sup>5</sup> Дамаскин (Орловский), архимандрит. Стефан Пименович Наливайко // Православная энциклопедия. М.: Церковно-научный центр «Православная энциклопедия», 2022. Т. LXVI. С. 313.

ре последовали новые гонения. В 1934 г. он был привлечен к ответственности «за непосад своего хлеба на площади одного гектара»<sup>1</sup>, вследствие чего он был осужден на 5 лет лагеря. Однако он опротестовал это решение путем подачи и удовлетворения своей жалобы. Местные власти, озлобившись, еще более усилили давление на Наливайко, требуя заплатить различные налоги, реквизировав практически всю домашнюю живность и разорив его личное крестьянское хозяйство. В апреле 1935 г. он вновь был осужден на три года исправительно-трудового лагеря и к двум годам поражения в правах. Первоначально содержался в тюрьме, а в феврале 1937 года отправлен для отбытия срока во Владивосток<sup>2</sup>, на другой конец страны, при этом чудом не попав в расстрельные списки по т.н. «1-й категории», пик которых пришелся на 1937–38 гг. На незаконные решения суда С. П. Наливайко написал жалобу в Москву. Там с его доводами согласились, и он был оправдан, судимость с него была снята, а на самого судью и прокурора, сфабриковавших его преследование, были заведены дела<sup>3</sup>.

Летом 1937 года Стефан с семьей перебрался в Крым, в г. Симферополь, где работал маляром, продолжая активно посещать православный храм. Там он познакомился со священником Николаем Швецом, который привлек его к работам по покраске крыши храма. Одновременно настоятель главного собора в Симферополе пригласил С. Наливайко руководить церковным хором. Став псаломщиком и заметным членом церковной общины собора, Наливайко опять попал в поле зрения репрессивных органов.

Вскоре, по доносу священника Н. Швеца «об антисоветской пропаганде»<sup>4</sup> он был арестован. В конце октября 1940 г. в дом Наливайко пришли с обыском. При этом сам С. П. Наливайко был арестован, а при обыске у него были изъяты паспорт, Библия и Евангелие<sup>5</sup>. Кроме того, показания на Наливайко дал еще один клирик — бывший священник — протоиерей Алексей Капустин<sup>6</sup>. На допросах мученик отверг все обвинения, подчеркнув, что антисоветской деятельностью не занимался.

«4 февраля [1941 г.] Отдел прокуратуры по спецделам вынес заключение и признал, что материалов для направления дела в судебное заседание недостаточно. Однако поскольку С[тефан Наливайко] был признан социально опасным, его дело передали на рассмотрение Особого Совещания при НКВД СССР, которое 7 апреля приговорило его к 5 годам заключения ИТЛ»<sup>7</sup>.

<sup>1</sup> Дамаскин (Орловский), игумен. Мученики, исповедники и подвижники благочестия Русской Православной Церкви XX столетия. Жизнеописания и материалы к ним. Книга 5. Тверь: Издательский дом «Булат», 2001. С. 44.

<sup>2</sup> Там же. С. 45.

<sup>3</sup> Там же.

<sup>4</sup> Дамаскин (Орловский), архимандрит. Стефан Пименович Наливайко // Православная энциклопедия. М.: Церковно-научный центр «Православная энциклопедия», 2022. Т. LXVI. С. 314.

<sup>5</sup> Дамаскин (Орловский), игумен. Мученики, исповедники и подвижники благочестия Русской Православной Церкви XX столетия. Жизнеописания и материалы к ним. Книга 5. Тверь: Издательский дом «Булат», 2001. С. 45.

<sup>6</sup> Там же. С. 49–50.

<sup>7</sup> Дамаскин (Орловский), архимандрит. Стефан Пименович Наливайко // Православная энциклопедия. — М.: Церковно-научный центр «Православная энциклопедия», 2022. Т. LXVI. С. 314.

Последний в своей жизни срок мученик отбывал в Норильском исправительно-трудовом лагере (Норильлаге). Норильлаг был организован Приказом Народного комиссара внутренних дел № 00239 от 25 июня 1935 г., и основной целью его деятельности являлось строительство Никелевого комбината в Норильске<sup>1</sup>. Через этот лагерь, просуществовавший до 1956 гг.,<sup>2</sup> прошли десятки тысяч человек, представители почти всех национальностей и профессий<sup>3</sup>. Немало представителей различных религиозных организаций также отбывало срок в Норильске, многие из них остались на Крайнем Севере навсегда. К сожалению, в каком конкретно отделении лагеря отбывал срок С. П. Наливайко, неизвестно. «С началом Великой Отечественной войны переписка между ним и родными прекратилась. Только в начале 1945 года они получили от него первое после [долгого] перерыва письмо: «До окончания моего срока остается три месяца. Даст Бог, и нам придется еще пожить вместе». Родные послали ему письмо, деньги, посылку, но ответа уже не пришло. Через некоторое время [его дочь] Раиса Степановна написала в управление ГУЛАГа, откуда ей ответили, что Степан Пименович Наливайко умер 12 февраля 1945 года. От голода»<sup>4</sup>. Вероятно, мученик скончался вследствие крайнего истощения — обычного явления для голодного военного времени в условиях лагерной жизни на Крайнем Севере.

У Стефана Наливайко от его единственной дочери Раисы есть внук, архимандрит Онуфрий (Осьмак), который в настоящее время является насельником Свято-Введенского мужского монастыря в г. Киеве, клириком канонической Украинской Православной Церкви<sup>5</sup>, который продолжил дело своего святого предка, посвятив себя служению Богу.

К сожалению, место погребения святого мученика Стефана неизвестно. Возможно, он захоронен недалеко от 11 лагерного отделения в небольшой долине, где расположено кладбище под горой Шмидта, т.н. «Шмитиха», куда, по словам очевидцев, довольно регулярно «подъезжали грузовики, груженные трупами, [и] как из-под окровавленного брезента трупы выгружали и сваливали в заранее выкопанные канавы, полные воды»<sup>6</sup>. Мощи мученика вместе с костями тысяч умученных навсегда остались в вечной мерзлоте Таймыра, а сам святой стал чтимым святым для местных верующих.

В 2000 году на Юбилейном Архиерейском Соборе Русской Православной Церкви имя святого мученика было включено в сонм Новомучеников и испо-

<sup>1</sup> Сорочкин Е. А. Норильск-проект. От ГУЛАГа к «Надежде». М., 2003. С. 23.

<sup>2</sup> Толстов В. А. Летопись Норильска. 2-е изд., исправл. и дополн. Норильск: АПЕКС, 2007. С. 41.

<sup>3</sup> См.: Норильская Голгофа. Красноярск: Кларетианум, 2002; Латышев А. В. Роль исправительно-трудовых лагерей НКВД в фильтрации советских граждан (1943–1948 гг.) // История России с древнейших времен до XXI века: проблемы, дискуссии, новые взгляды. Сборник статей Международной научно-практической школы-конференции молодых ученых, Москва, 25–28 октября 2022 года. М.: Институт Российской истории РАН, 2022. С. 404–411 и др.

<sup>4</sup> Дамаскин (Орловский), игумен. Мученики, исповедники и подвижники благочестия Русской Православной Церкви XX столетия. Жизнеописания и материалы к ним. Книга 5. Тверь: Издательский дом «Булат», 2001. С. 53.

<sup>5</sup> Архимандрит Онуфрий (Осьмак) — правнук новомученика Стефана Наливайко // Запорожская епархия Украинской Православной Церкви. Официальный сайт. — URL: <https://hramzr.ua/ru/news/arkhimandrit-onufriy-osmak-pravnuk-n> (дата обращения: 12.02.2025).

<sup>6</sup> Керсновская Ефросиния. Сколько стоит человек. М.: Колибри; Азбука-Аттикус, 2023. С. 663.

ведников Российских от Крымской епархии<sup>1</sup>. По благословению Священного Синода Украинской Православной Церкви от 23 декабря 2014 г. было установлено празднование Собору Херсонских святых, в сонм которых было включено и имя св. мученика Стефана<sup>2</sup>. Кроме того, решением Священного Синода Украинской Православной Церкви от 29 августа 2001 года имя святого было включено в сонм святых новомучеников Запорожской епархии Украинской Православной Церкви<sup>3</sup>. День памяти святого ежегодно совершается 12 февраля (30 января ст. ст.). В этот день ежегодно совершается торжественная соборная литургия в храме Казанской иконы Божьей Матери в с. Константиновка, откуда святой был родом.

Иконографический образ святого мученика, очевидно, был написан на основе его фотографии из его следственного дела 1923 г., которая была опубликована архим. Дамаскином (Орловским)<sup>4</sup>. На свитке в руках св. мученика Стефана расположена надпись, взятая из одного собственноручно написанного им текста, сохранившегося все в тех же материалах первого следственного дела 1923 года: «Правители Русской земли! Зачем вы отвергли свой народ? Вы ищите своей славы, славу же от Отца Небесного презираете и ищущих Его славы убиваете. Отрезвитесь! Обратитесь ко Христу и познайте в Нем жизнь».

На Таймыре, месте упокоения святого, в Норильской епархии святому написано несколько святых образов, которые находятся в храмах епархии, однако особого богослужебного почитания святого, к сожалению, не наблюдается. Информацию, которая бы свидетельствовала об отправлении богослужений, акафистов и молебнов, посвященных святому, в храмах епархии обнаружить не удалось. В книге, изданной епархией в качестве «миссионерского проекта», уже получившей весьма критический отзыв со стороны профессиональных историков<sup>5</sup>, имени святого уделено всего две страницы текста<sup>6</sup>. Тем не менее известно, что среди мирян — верующих Норильска — почитание святого является частью духовной жизни, перед его образами возжигают свечи, молятся об укреплении веры и удовлетворении своих потребностей.

<sup>1</sup> Деяние Освященного Юбилейного Архиерейского Собора Русской Православной Церкви о соборном прославлении новомучеников и исповедников Российских XX века // Юбилейный Архиерейский Собор Русской Православной Церкви. Храм Христа Спасителя, 13–16 августа 2000 года. Материалы. М.: Издательский совет Московского Патриархата; Благотворительный фонд «Рождество — 2000», 2001. С. 290.

<sup>2</sup> Иустин (Юревич), иеромонах. Новокаховская и Геническая епархии // Православная энциклопедия. М.: Церковно-научный центр «Православная энциклопедия», 2018. Т. LI. С. 639.

<sup>3</sup> Собор новомучеников и исповедников Запорожских // Древо. Открытая православная энциклопедия. — URL: <https://drevo-info.ru/articles/16453.html> (дата обращения: 12.02.2025).

<sup>4</sup> Дамаскин (Орловский), игумен. Мученики, исповедники и подвижники благочестия Русской Православной Церкви XX столетия. Жизнеописания и материалы к ним. Книга 5. Тверь: Издательский дом «Булат», 2001. С. 38.

<sup>5</sup> Правдолюбов Н. И. Миссионерский проект без миссионерства. Рецензия на: В память вечную будет праведник / епископ Агафангел (Дайнеко). Норильск: Издательство «Ситалл», 2018. — 340 с.: ил. // Гуманитарные и социально-экономические науки. Ростов-на-Дону: Южный федеральный университет, 2022. № 5 (126). С. 106–108.

<sup>6</sup> В память вечную будет праведник / епископ Агафангел (Дайнеко). Норильск: Издательство «Ситалл», 2018. С. 308–309.

Жизнь простого верующего крестьянина увязала воедино почти всю географию огромной страны, которую ему удалось увидеть в качестве осужденного. При этом он везде свидетельствовал о Христе, не изменил Ему, никого не оговорил на допросах, стойко переносил все лишения и тяжесть тюремных оков.

Подводя итог рассмотрению жизни святого, стоит отметить, что символическая часовня, воздвигнутая под горой Шмидта в Норильске, являясь памятником всем новомученикам и исповедникам Церкви Русской в целом, одновременно является и часовней над святыми мощами мученика Стефана, большую часть своей жизни проводшего в ссылках и лагерях, твердо исповедующего веру во Христа, и дав пример исповедания и верности Православию современным христианам.

## СПИСОК ИСТОЧНИКОВ И ЛИТЕРАТУРЫ

1. Архимандрит Онуфрий (Осьмак) — правнук новомученика Стефана Наливайко // Запорожская епархия Украинской Православной Церкви. Официальный сайт. — URL: <https://hramzp.ua/ru/news/arkhimandrit-onufriy-osmak-pravnu-k-n> (дата обращения: 12.02.2025).
2. В память вечную будет праведник / епископ Агафангел (Дайнеко). Норильск: Издательство «Ситалл», 2018. — 340 с.
3. Дамаскин (Орловский), архимандрит. Стефан Пименович Наливайко // Православная энциклопедия. М.: Церковно-научный центр «Православная энциклопедия», 2022. Т. LXVI. С. 313–314.
4. Дамаскин (Орловский), игумен. Мученики, исповедники и подвижники благочестия Русской Православной Церкви XX столетия. Жизнеописания и материалы к ним. Книга 5. Тверь: Издательский дом «Булат», 2001. — 478 с.
5. Деяние Освященного Юбилейного Архиерейского Собора Русской Православной Церкви о соборном прославлении новомучеников и исповедников Российских XX века // Юбилейный Архиерейский Собор Русской Православной Церкви. Храм Христа Спасителя, 13–16 августа 2000 года. Материалы. М.: Издательский совет Московского Патриархата; Благотворительный фонд «Рождество — 2000», 2001. С. 285–300.
6. Иустин (Юревич), иеромонах. Новокаховская и Геническая епархия // Православная энциклопедия. М.: Церковно-научный центр «Православная энциклопедия», 2018. Т. LI. С. 632–641.
7. Керсновская Ефросиния. Сколько стоит человек. М.: Колибри; Азбука-Аттикус, 2023. — 800 с.
8. Козлов Ю. В. Всеобщий московский любимец // Московский журнал. История государства Российского. М., 2024. № 6 (402). С. 10–27.
9. Лагерь для военнопленных времён Первой мировой войны (1914–1918 гг.) // Centralne Muzeum Jeńców Wojennych — URL: <https://www.cmjw.pl/ru/obozy/1/lata1914-1918/> (дата обращения: 12.02.2025).
10. Латышев А. В. Роль исправительно-трудовых лагерей НКВД в фильтрации советских граждан (1943–1948 гг.) // История России с древнейших времен до XXI века: проблемы, дискуссии, новые взгляды. Сборник статей Международной научно-практической школы-конференции молодых ученых, Москва, 25–28 октября 2022 года. М.: Институт Российской истории РАН, 2022. С. 404–411.
11. Норильская Голгофа. Красноярск: Кларетианум, 2002. — 176 с.

12. Перевощиков Д. В. Масюковщина, Славута, Ламсдорф: к вопросу о советских военнопленных из Удмуртии (1941–1945 гг.) // Вестник Южно-Уральского государственного университета. Серия: Социально-гуманитарные науки. 2021. Т. 21, № 4. С. 42–50.
13. Пострадавшие за веру и Церковь Христову. 1917–1937. Отв. ред. профессор, прот. Владимир Воробьев. М.: Издательство ПСТГУ, 2012. — 648 с.
14. Правдолюбов Н. И. Миссионерский проект без миссионерства. Рецензия на: В память вечную будет праведник / епископ Агафангел (Дайнеко). Норильск: Издательство «Ситалл», 2018. — 340 с.: ил. // Гуманитарные и социально-экономические науки. Ростов-на-Дону: Южный федеральный университет, 2022. № 5 (126). С. 106–108.
15. Севастьянов Н. И. Владимир Юкин и другие военнопленные в Шталаге № 318-f. Ламсдорф, Германия // Материалы исследований. Сборник статей научно-практической конференции Государственного Владимиро-Суздальского музея-заповедника, Владимир, 25 ноября 2015 года. Владимир: Государственный Владимиро-Суздальский историко-архитектурный и художественный музей-заповедник, 2016. С. 93–100.
16. Собор новомучеников и исповедников Запорожских // Древо. Открытая православная энциклопедия — URL: <https://drevo-info.ru/articles/16453.html> (дата обращения: 12.02.2025).
17. Сорочкин Е. А. Норильск-проект. От ГУЛАГа к «Надежде». М., 2003. — 575 с.
18. Тихон (Затекин), архимандрит. Архидиаконство твое. История жизни и служения Великого архидиакона Константина Розова. Нижний Новгород, 2020. — 512 с.
19. Толстов В. А. Летопись Норильска. 2-е изд., исправл. и дополн. Норильск: АПЕКС, 2007. — 448 с.

## REFERENCES

1. Arximandrit Onufrij (Os`mak) — pravnuke novomuchenika Stefana Nalivajko // Zaporozhskaya eparxiya Ukrainskoj Pravoslavnoj Cerkvi. Oficial`ny`j sajt. — URL: <https://hramzp.ua/ru/news/arkhimandrit-onufrij-osmak-pravnuke-n> (data obrashheniya: 12.02.2025). (In Russian).
2. V pamyat` vechnuyu budet pravednik / episkop Agafangel (Dajneko). Noril`sk: Izdatel`stvo «Sitall», 2018. — 340 s. (In Russian).
3. Damaskin (Orlovskij), arximandrit. Stefan Pimenovich Nalivajko // Pravoslavnaya e`nciklopediya. M.: Cerkovno-nauchny`j centr «Pravoslavnaya e`nciklopediya», 2022. T. LXVI. S. 313–314. (In Russian).
4. Damaskin (Orlovskij), igumen. Mucheniki, ispovedniki i podvizhniki blagochestiya Russkoj Pravoslavnoj Cerkvi XX stoletiya. Zhizneopisaniya i materialy` k nim. Kniga 5. Tver` : Izdatel`skij dom «Bulat», 2001. — 478 s. (In Russian).
5. Deyanie Osvyashhennogo Yubilejnogo Arxierejskogo Sobora Russkoj Pravoslavnoj Cerkvi o sobornom proslavlenii novomuchenikov i ispovednikov Rossijskix XX veka // Yubilejny`j Arxierejskij Sobor Russkoj Pravoslavnoj Cerkvi. Xram Xrista Spasitel'ya, 13–16 avgusta 2000 goda. Materialy`. M.: Izdatel`skij sovet Moskovskogo Patriarxata; Blagotvoritel`ny`j fond «Rozhdestvo — 2000», 2001. S. 285–300. (In Russian).
6. Iustin (Yurevich), ieromonax. Novokaxovskaya i Genicheskaya eparxiya // Pravoslavnaya e`nciklopediya. M.: Cerkovno-nauchny`j centr «Pravoslavnaya e`nciklopediya», 2018. T. LI. S. 632–641. (In Russian).
7. Kersnovskaya Efrosiniya. Skol`ko stoit chelovek. M.: KoLibri; Azbuka-Attikus, 2023. — 800 s. (In Russian).
8. Kozlov Yu. V. Vseobshhiy moskovskij lyubimec // Moskovskij zhurnal. Istoriya gosudarstva Rossijskogo. M., 2024. № 6 (402). S. 10–27. (In Russian).
9. Lager` dlya voennoplenny`x vremyon Pervoj mirovoj vojny` (1914–1918 gg.) //

Centralne Muzeum Jeńców Wojennych — URL: <https://www.cmjw.pl/ru/obozy1/lata1914-1918/> (data obrashheniya: 12.02.2025). (In Russian).

10. Laty'shev A. V. Rol' ispravitel'no-trudov'ykh lagerej NKVD v fil'tracii sovetskikh grazhdan (1943–1948 gg.) // Istoriya Rossii s drevnejshix vremen do XXI veka: problemy, diskussii, novy'e vzglyady. Sbornik statej Mezhdunarodnoj nauchno-prakticheskoy shkoly-konferencii molodykh uchenykh, Moskva, 25–28 oktyabrya 2022 goda. M.: Institut Rossijskoj istorii RAN, 2022. S. 404–411. (In Russian).

11. Noril'skaya Golgofa. Krasnoyarsk: Klaretianum, 2002. — 176 s. (In Russian).

12. Perevoshnikov D. V. Masyukovshchina, Slavuta, Lamsdorf: k voprosu o sovetskikh voennoplennykh iz Udmurtii (1941–1945 gg.) // Vestnik Yuzhno-Ural'skogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya: Social'no-gumanitarnyye nauki. 2021. T. 21, № 4. S. 42–50. (In Russian).

13. Postradavshie za veru i Cerkov' Xristovu. 1917–1937. Otv. red. professor, prot. Vladimir Vorob'ev. M.: Izdatel'stvo PSTGU, 2012. — 648 s. (In Russian).

14. Pravdolyubov N. I. Missionerskiy proekt bez missionerstva. Recenziya na: V pamyat' vechnuyu budet pravednik / episkop Agafangel (Dajneko). Noril'sk: Izdatel'stvo «Sital», 2018. — 340 s.: il. // Gumanitarnyye i social'no-ekonomicheskie nauki. Rostov-na-Donu: Yuzhnyj federal'nyj universitet, 2022. № 5 (126). S. 106–108. (In Russian).

15. Sevast'yanov N. I. Vladimir Yukin i drugie voennoplennyye v shtalage № 318-f. Lamsdorf, Germaniya // Materialy issledovaniy. Sbornik statej nauchno-prakticheskoy konferencii Gosudarstvennogo Vladimiro-Suzdal'skogo muzeya-zapovednika, Vladimir, 25 noyabrya 2015 goda. Vladimir: Gosudarstvennyj Vladimiro-Suzdal'skiy istoriko-arhitekturnyj i xudozhestvennyj muzej-zapovednik, 2016. S. 93–100. (In Russian).

16. Sobor novomuchenikov i ispovednikov Zaporozhskix // Drevo. Otkrytaya pravoslav'naya enciklopediya — URL: <https://drevo-info.ru/articles/16453.html> (data obrashheniya: 12.02.2025). (In Russian).

17. Sorochkin E. A. Noril'sk-proekt. Ot GULAGa k «Nadezhde». M., 2003. — 575 s. (In Russian).

18. Tixon (Zatekin), arhimandrit. Arxidiakonstvo tvoe. Istoriya zhizni i sluzheniya Velikogo arxidiakona Konstantina Rozova. Nizhnij Novgorod, 2020. — 512 s. (In Russian).

19. Tolstov V. A. Letopis' Noril'ska. 2-e izd., ispravl. i dopoln. Noril'sk: APEKS, 2007. — 448 s. (In Russian).

*Статья поступила в редакцию 15.02.2025; одобрена после рецензирования 13.03.2025; принята к публикации 13.06.2025.*

*The article was submitted 15.02.2025; approved after reviewing 13.03.2025; accepted for publication 13.06.2025.*

## ЦЕРКОВНО-ИСТОРИЧЕСКИЕ ИССЛЕДОВАНИЯ

Научная статья

УДК 281.93(002)

DOI: 10.24412/2309–5164–2025–4–142–156

EDN: NCDLAQ



# РЕАКЦИЯ ЕПАРХИАЛЬНОЙ ПЕЧАТИ НА ИЗБРАНИЕ СВЯТЕЙШЕГО ПАТРИАРХА ТИХОНА (НА МАТЕРИАЛЕ ПУБЛИКАЦИЙ КОСТРОМСКОЙ, ЯРОСЛАВСКОЙ, ВОЛОГОДСКОЙ И ВЛАДИМИРСКОЙ ПЕЧАТИ)



Лариса Германовна Ветелина,  
Центр подготовки церковных специалистов  
Костромской епархии, Кострома, Россия,  
[loragerman@rambler.ru](mailto:loragerman@rambler.ru)  
ORCID: 0009–0004–4806–2064

*Ветелина  
Лариса Германовна,  
кандидат филологических наук, преподаватель  
Центра подготовки  
церковных специалистов  
Костромской епархии  
/  
Vetelina  
Larisa Germanovna,  
PhD of Philology, lecturer  
at the Kostroma Diocese  
Training Center for Church  
Specialists*

**Аннотация.** В статье рассматривается реакция епархиальных изданий на проведение Всероссийского Поместного Собора, учреждение Патриаршества в России и избрание Патриарха Московского и всея России святителя Тихона, степень заинтересованности изданий в освещении данной информации, позиция редакций по этой теме. В этой связи детальному анализу подвергаются «Костромские епархиальные ведомости», «Костромской церковно-общественный вестник. Журнал для духовенства и мирян Костромской епархии», «Ярославские епархиальные ведомости», «Вологодские епархиальные ведомости», «Владимирские епархиальные ведомости», «Московский церковный голос» — под этим названием выходили «Московские церковные ведомости» (исначальные «Московские епархиальные ведомости»). В ходе исследования выяснено, что практически эту тему реализовали только два последних издания: «Владимирские епархиальные ведомости» и «Московский церковный голос». «Владимирские епархиальные ведомости» представили максимально полную информацию о прохождении

Всероссийского Поместного Собора и избрании Патриархом Московским и всея Россия святителя Тихона (Беллавина). Разъясняли причины и смысл восстановления патриаршества в России после 200-летнего перерыва и историческое значение этого события. Это издание полностью приняло это знаменательное событие и восстановление патриаршества в России. «Московский церковный голос» также регулярно публиковал заметки и репортажи о работе Поместного Собора, хотя и не так подробно, как «Владимирские епархиальные ведомости». Причины отсутствия реакции первых трех изданий по данной теме требуют дополнительного исследования. Однако собственно сама драматичная ситуация политической и духовной борьбы 1917–1918 гг. приводит к выводу о том, что крайне сложное, драматичное время, обострившее противоречия между людьми того времени, не всегда позволяло отразить те или иные вопросы.

**Ключевые слова:** Святитель Тихон, патриарх, патриаршество, Всероссийский Поместный Собор, Костромские епархиальные ведомости, «Костромской церковно-общественный вестник. Журнал для духовенства и мирян Костромской епархии», «Ярославские епархиальные ведомости», «Вологодские епархиальные ведомости», «Владимирские епархиальные ведомости», «Московский церковный голос»

**Для цитирования:** Ветелина Л. Г. Реакция епархиальной печати на избрание Святейшего Патриарха Тихона (на материале публикаций костромской, ярославской, вологодской и владимирской печати) // Ипатьевский вестник. 2025. № 4. С. 142–156 [https:// doi.org/10.24412/2309-5164-2025-4-142-156](https://doi.org/10.24412/2309-5164-2025-4-142-156)

## CHURCH HISTORICAL STUDIES

Scientific article

# REACTION OF THE DIOCESAN PRESS TO THE ELECTION OF HOLY PATRIARCH TIKHON (BASED ON PUBLICATIONS IN THE KOSTROMA, YAROSLAVL, VOLOGDA, AND VLADIMIR PRESS)

Larisa Germanovna Vetelina

Kostroma Diocese Training Center for Church Specialists, Kostroma, Russia,

loragerman@rambler.ru

ORCID: 0009-0004-4806-2064

**Abstract.** The article examines the reaction of diocesan periodicals to the holding of the All-Russian Local Council, the establishment of the Patriarchate in Russia and the election of the Patriarch of Moscow and All Russia, St. Tikhon, the degree of interest of publications in covering this information, and the stand of editorial offices on this topic. In this regard, the following periodicals are being analyzed in detail: the Kostroma Diocesan Journal, the Kostroma Church and Public Bulletin. The magazine for the Clergy and Laity of the Kostroma Diocese, the Yaroslavl Diocesan Journal, the Vologda Diocesan Journal, the Vladimir Diocesan Journal, the Moscow Church Voice — name of the Moscow Church Journal (originally, the Moscow Diocesan Journal). In the course of the research, it was found out that only two recent periodicals wrote about this topic: the Vladimir Diocesan Journal and the Moscow Church Voice. The Vladimir Diocesan Journal provided the most complete information about the passage of the All-Russian Local Council and the election of St. Tikhon

(Bellavin) as Patriarch of Moscow and All Russia. They explained the reasons and meaning of the restoration of the Patriarchate in Russia after a 200-year interval and the historical significance of this event. The periodical fully supported this significant event and the restoration of the patriarchate in Russia, and the Moscow Church Voice also regularly published notes and reports on the work of the Local Council, although not in as much detail as the Vladimir Diocesan Journal. The reasons for the lack of reaction of the first three periodicals on this topic require additional research. However, the dramatic situation of the political and spiritual struggle of 1917–1918 leads to the conclusion that an extremely difficult, dramatic time, which escalated the contradictions between people of that time, did not always allow to write about certain issues.

**Keywords:** St. Tikhon, Patriarch, Patriarchate, All-Russian Local Council, the Kostroma Diocesan Journal, the Kostroma Church and Public Bulletin. Magazine for clergy and laity of the Kostroma Diocese, the Yaroslavl Diocesan Journal, the Vologda Diocesan Journal, the Vladimir Diocesan Journal, the Moscow Church Voice

**For citation:** L. G. Vetelina Reaction of the diocesan press to the election of Holy Patriarch Tikhon (based on publications in the Kostroma, Yaroslavl, Vologda, and Vladimir press) // Ipatievsky Vestnik. 2025. № 4. P. 142–156 (In Russian). [https:// doi.org/10.24412/2309–5164-2025-4-142-156](https://doi.org/10.24412/2309-5164-2025-4-142-156)

*«В годину тяжкую Богом избранный,  
в совершенной святости  
и любви Бога прославил еси»  
(тропарь святителю Тихону, глас 3)*

**7** АПРЕЛЯ 2025 года исполнилось 100-летие блаженной кончины святителя Тихона, Патриарха Московского и Всея России. Естественно, что эта дата всколыхнула православное сообщество и Русскую Православную Церковь, что отразилось в ряде мероприятий, научных конференций и публикаций, посвященных этому знаменательному событию. На сегодняшний день о святителе Тихоне, принявшем тяжелую ношу патриаршего служения Церкви в трагический для России период и ставшем первым Патриархом после смерти ее последнего иерарха Андриана и упразднения Петром I патриаршества, написано много трудов, посвященных различным сторонам деятельности святителя, начиная от жизнеописаний и завершая его поистине апостольским служением. Внимание исследователей и современников Патриарха привлекали вопросы его миссионерской деятельности, архиерейского служения на различных кафедрах, взаимодействия с советской властью, пребывания в стенах московского Донского монастыря, качества его многогранной личности как человека и как святого. Из монументальных трудов, написанных в последние годы, следует упомянуть работы Лобанова В.В.<sup>1</sup>, Д. Сафонова<sup>2</sup>, Патриарха Московского и всея Руси Кирилла (Гундяева)<sup>3</sup>, архимандрита Ти-

<sup>1</sup> Лобанов В. В. Патриарх Тихон и советская власть (1917–1925 гг.). М., 2008. — 352 с.

<sup>2</sup> Сафонов Димитрий, свящ. Святитель Тихон, Патриарх Московский и всея России, и его время. М., 2019. — 608 с.

<sup>3</sup> Кирилл (Гундяев), Патриарх. «В годину тяжкую Богом избранный...» К 100-летию патриаршей интронизации святителя Московского Тихона. Серия «Слово Святейшего Патриарха», вып. 4. М., 2017. — 128 с.

хона (Затекина)<sup>1</sup>, Артюшенко М. В.<sup>2</sup>. В последние годы опубликовано большое количество документальных источников и материалов, посвященных жизни и деятельности святителя Патриарха Тихона<sup>3</sup>. Помимо этого, представлено большое количество воспоминаний о личности Предстоятеля Русской Православной Церкви. Казалось бы, не осталось лакун в многочисленных исследованиях и жизнеописаниях о Патриархе Тихоне. И все же нам хотелось бы обратить внимание на ту реакцию, которая должна была прозвучать в печати региональной на два знаковых события в истории РПЦ: восстановление патриаршества в России в начале XX годов прошлого столетия и избрание патриарха после длительного перерыва, с начала XVIII века. Как были оценены и представлены эти два взаимосвязанных события поистине исторического масштаба в епархиальной печати — в «Костромских епархиальных ведомостях», прежде всего, нас интересовало вполне обоснованно. Результат нашего небольшого исследования, прямо скажем, обескуражил и обозначил некие проблемы, на которые у нас пока нет ответа.

«Костромские епархиальные ведомости» в 1917 году поменяли формат издания — в связи с изменениями времени и запросами аудитории. В 1917 году вышло 12 номеров «КЕВ», последний, июньский номер, завершил издание журнала. На XXXI году издание было переименовано. С июня 1917 года «КЕВ» по решению епархиального съезда духовенства и мирян были преобразованы в еженедельник с названием «Костромской церковно-общественный вестник. Журнал для духовенства и мирян Костромской епархии». Причина переименования была объяснена в редакционной статье «КЦОВ»<sup>4</sup>, где говорилось, что «Епархиальные ведомости» не имели того, что можно назвать духом жизни. Не откликаясь сам на запросы времени, епархиальный орган и своих читателей, само собою понятно, не мог приобщить к содержанию и курсу духовной жизни и будить в них живую религиозную мысль». Еженедельник освещал животрепещущие, актуальные вопросы, высказывая свою позицию по поводу происходящего во вздыбленной России. Статьи с названием «Как следует относиться русскому гражданину-христианину к совершившемуся в России государственному перевороту», «Помощь Церкви государству в современном его положении», «О религиозно-нравственном состоянии раскола и мероприятиях против него», «Христос или князь века сего?», «Что делать?», «Христианская любовь и классовая борьба» и подобные им адресуют читателя к трагическому разлому, происходящему в России. Публицистика явно превалирует в данном издании, откликаясь на злобу дня. Публикуются новые законы новой власти с коммен-

<sup>1</sup> Тихон (Затекин), архимандрит. Святитель Тихон, Патриарх Московский и всея России. Жизнь и подвиг. Н. Новгород, 2018. — 1024 с.

<sup>2</sup> Артюшенко М. В. Святитель Тихон, Патриарх Московский и всея России. Архипастырь Исповедник. Человек. М.: Донской монастырь, 2024. — 720 с.

<sup>3</sup> Следственное дело патриарха Тихона. Сборник документов. По материалам Центрального архива ФСБ РФ. М., 2000; Руднев С. П. Всероссийский Церковный Собор, избрание и постановление Святейшего Тихона, Патриарха Московского и всея России // Современники о Патриархе Тихоне / Сост. М. Е. Губонин. Т. 2. М., 2007. С. 72–138; Святитель Тихон, Патриарх Московский и всея России. / Сост. Маркова А. М.: Благовест, 2024.

<sup>4</sup> КЦОВ. 1917. 8 июля. № 1. Часть II. Отдел неофициальный отдел. С. 1.

тариями редакции «КЦОВ». В сдвоенном № 23–24 от 22–29 декабря 1917 г. опубликован «Декрет о расторжении брака» с кратким комментарием редакции. «КЦОВ» выходил в трудных условиях, поэтому часто издавался сдвоенными номерами. В 1918 г. вышло 5 номеров журнала. Последний, сдвоенный 4–5 номер, поместил некролог, посвященный почившему редактору В. И. Строеву, а также «Послание Патриарха Московского и всея России Тихона», «Соборное воззвание по поводу декрета о свободе совести», «Крестный ход в Петрограде», что послужило поводом к закрытию издания и обвинению редакции в «контрреволюционности издания». Так «КЦОВ» прекратил свое существование. Иустин и Бобровский были арестованы.

Всероссийский Поместный Собор Русской Православной Церкви проходил с 15 (28) августа 1917 года по 7 (20) сентября 1918 года. Первая сессия Собора началась 15 (28) августа 1917 года и завершилась 20 (7) декабря 1917 года, вторая — с 20 января (2 февраля) по 7 (20) апреля 1918 года. Третья сессия — с 19 июня (2 июля) по 7 (20) сентября 1918 года. Как отражены в «КЦОВ» интересующие нас события? В № 2–3 от 15–22 июля помещено объявление о предстоящем епархиальном избирательном собрании от имени Его преосвященства Преосвященнейшего Евгения, епископа Костромского и Галичского: «...Собрание для выборов на Поместный Собор будет 8 августа в церкви духовной семинарии»<sup>1</sup>.

В № 5–6 за 8–15 августа 1917 г. опубликован материал «Епархиальное избирательное собрание», на котором решалось, кто достоин быть делегированным на предстоящий Собор Православной Всероссийской Церкви (с. 53–38). № 7 от 22 августа 1917 г. предваряется заметкой: «На время моего отсутствія изъ епархіи (въ Москвѣ на Соборѣ) управленіе епархіей со всѣми правами Епархіальнаго Епископа поручаю Преосвященному викарію, Севастіану Епископу Кинешемскому. Епископъ Евгений».

№ 10–11 от 15–22 сентября 1917 г. публикует информационное сообщение об указе Святейшего Синода: «Указъ Изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода Преосвященному Евгению, Епископу Костромскому и Галичскому. Святѣйшій Правительствующій Синодъ Россійскій Православной Церкви имѣли сужденіе о совершеніи церковныхъ моленій по случаю открытія работъ Помѣстнаго Собора Православной Всероссійской Церкви. Приказали: 1) Въ виду открытія работъ Помѣстнаго Собора Православной Всероссійской 1 (церкви, совершить во всѣхъ храмахъ, въ первый воскресный или праздничный день, молебствіе по прилагаемому при семъ особому чину, съ возглашеніемъ многолѣтія Членамъ Собора, и 2) при совершеніи богослуженій, къ моленіямъ о Святѣйшемъ Синодѣ присоединить, прежде Синода, возглашеніе о Всероссійскомъ Церковномъ Соборѣ; о чемъ, для должнаго исполненія, послать Епархіальнымъ Преосвященнымъ и Синодальнымъ Конторамъ печатные циркулярные указы. Августа 28 дня 1917 года, № 27».

В № 24 за декабрь (с. 274–279) опубликована статья протоиерея Сергия Булгакова, перепечатанная из газеты «Утро России», «Смысл патриаршества в России», где он размышляет о возвращении патриаршества в Русскую Пра-

<sup>1</sup> КЦО». 1917. № 2–3. Отдел официальный. С. 63.

вославленную Церковь, сопоставляя 2 т.зр. придерживающихся «за» и «против». Булгаков подводит к мысли, что в прежней форме патриаршество изжило себя, в нынешней — необходимо. «Когда члены Всероссийского Церковного Собора съѣзжались въ Москву, лишь у немногихъ было опредѣленное мнѣніе, по вопросу о патріаршествѣ, а иные и сами не ожидали что, они стануть вскорѣ горячими поборниками его возстановленія Безспорно, нѣчто совершилось здѣсь, въ самой атмосферѣ соборной: произошло новое духовное рожденіе, въ нѣдрахъ соборности церковной родилось патріаршество/ Высказывалось много практическихъ мотивовъ и за, и противъ него.— Для однихъ зрѣлище всероссійскаго распада побуждало искать въ немъ новый единящій центръ народный, обвѣянный. къ тому же священнымъ преданіемъ славнаго прошлаго; для другихъ, наоборотъ, по тѣмъ же мотивамъ единоличный характеръ церковнаго предстоятельства возбуждалъ и церковныя и политическія опасенія. Первыхъ патріаршество соблазняло, вторыхъ отталкивало по мотивамъ практическаго и, можно сказать, оппортунистскаго характера. Однако такой оппортунизмъ (или, если употребить модное философское выраженіе „психологизмъ“) при обсужденіи столь важнаго вопроса долженъ быть всячески избѣгаемъ». Реставрация ли это прежде насильственно устранившаго строя или создание нового живого организма? Авторъ доказываетъ, что «Возстановляемое патріаршество не есть только реставрація, но совершенно новый актъ Русской Церкви, хотя конечно, она и дѣйствуетъ здѣсь въ согласіи съ древнимъ преданіемъ». Авторъ размышляетъ о самомъ понятіи патріаршество. «Для православія, гдѣ съ равной силой утверждаются и начала соборности, и іерархизма — ибо, конечно/ между обоими этими началами нѣтъ антагонизма, но существуетъ гармоническое согласіе — дать юридически четкое опредѣленіе затруднительно, и важнѣе юридической анатоміи здѣсь фізіологія. А она то говоритъ, что, помимо церковно-каноническихъ правъ, патріархъ имѣетъ еще особый іерархическій авторитетъ, ибо въ немъ выражается живое единство помѣстной Церкви. Этотъ авторитетъ связанъ съ самымъ саномъ, а не съ личными только качествами его носителя, которыя способны лишь возвеличить или умалить авторитетъ. Въ немъ помѣстная Церковь осознаетъ себя органической частью Церкви Вселенской». Булгаковъ анализируетъ причины паденія авторитета Церкви въ условіяхъ прежней государственности. Ведущее свое начало от Петра I. И еще раньше — от константинопольской и римской церквей. «...важнѣе всего, конечно, стоитъ вопросъ объ основной болѣзни всего христіанскаго міра о раздѣленіи между восточной и западной Церковью, которое не можетъ не вызывать непрестанной боли въ христіанскомъ, сердцѣ. Въ европейской, а вмѣстѣ и русской трагедіи, развертывающейся передъ нашими глазами, не осуществляется ли нынѣ то зло, которое было посѣяно, тысячу лѣтъ назадъ, въ тѣ недобрые дни, когда назрѣвала послѣдняя распря жоні; стантинопольскаго и римскаго престоловъ? И если Провидѣнію угодно, чтобы насталь, наконецъ, историческій часъ, когда ощутится близость чуда — новаго мира во всей вселенской Церкви, то мы должны быть готовы, чресла наши препоясаны и свѣтильники горящи. Вотъ какія всемірно-историческія перспективы открываются съ той вершины, на которой мы нынѣ находимся, вотъ какія думы навѣваетъ день торжественна-

го настолюванія святѣйшаго патріарха всея Россіи. Въ такомъ смыслѣ пріемлемъ мы совершающееся торжество».

Иных материалов, касающихся непосредственно работы Собора и собственно избрания Патриархом всея России свт. Тихона, в данном печатном органе не было.

В последнем, сдвоенном № 4–5 от 22 января – 14 (1) февраля 1918 г. помещено «Послание Патриарха Московского и всея России Тихона» (от 19.01.1918), в котором он говорит о тяжести наступившего времени. Призывает врагов Церкви одуматься и покаяться, а верных ее членов — встать на ее защиту (с. 42–44).

Если принять во внимание тяжелую обстановку раздоров и борьбы как внутри Церкви, так и во вне, по отношению к Церкви со стороны новой государственной власти и мирян, то можно понять позицию редакции по отношению к данному вопросу. В Костромской епархии в 1917 году обострились разногласия по поводу выборов делегации в Учредительное собрание (прошли в Костромской губернии 12–14 ноября 1917 года), между духовенством, стоящим на позициях традиционного православия, и «духовенством прогрессивным», ратующим за перемены в Церкви и ее повороту к «новому», а также между мирянами и собственно духовенством, подогреваемые смутянами. Подробно об этом пишет митрополит Ферапонт (Кашин) в ряде статей<sup>1</sup>. В любом случае, обсуждение кандидатур на предстоящий Поместный Собор отражено в епархиальных официальных документах. Вероятно, в этих непростых условиях костромское духовенство предпочло отмолчаться, поскольку своих проблем было предостаточно на епархиальном уровне, так что знаменательное событие избрания Патриарха в «КЦОВ» прошло мимо. Во всяком случае, поместив публикацию С. Булгакова, редакция выразила свою позицию по этому вопросу.

«Ярославские епархиальные ведомости» тоже прошли мимо этого события, что еще более удивляет, поскольку Ярославской кафедре святитель в качестве архиепископа Ярославского и Ростовского отдал без малого 7 лет (с 11 апреля 1907 по 20 января 1914 года). В сентябре 1914 года с дозволения Святейшего Синода ему было присвоено звание почетного гражданина города Ярославля. В бытность его пребывания на Ярославской земле «Ярославские епархиальные ведомости» исправно освещали деятельность своего архиерея, равно как и жизнь епархии. Но 1917 год «ЯЕВ» никак не отразили ни деятельность Поместного Собора, ни избрание Тихона (Беллавина) Патриархом. В этом издании приветствовались события, происходившие в России, вера в возможности Временного правительства наладить новую жизнь, свободы — политические, гражданские. На эту тему опубликованы материалы: *Воззвание к воинам № 19 апреля – 22 марта 1917 г.*, сс. 122–124 и статья «За работу» (сс. 124–126) за подписью свящ. Вал. Стратилатова, где порицается старый «прогнанный» строй и выражаются надежды на лучшие времена.

<sup>1</sup> Митрополит Костромской и Нерехтский Ферапонт. На закате империи. Сборник статей. — Кострома: Костромская епархия Русской Православной Церкви, 2021; Костромская епархия и выборы во Всероссийское Учредительное собрание // Вестник Русской христианской гуманитарной академии (РХГА). 2016. Т. 17. Вып. 1, С. 264–275.

Цитата: «Какъ нельзя нагляднѣе все это оправдалось надъ нашими старыми правителями въ настоящее великіе историческіе дни. Долго русскій пародъ томился въ цѣпяхъ произвола старой власти. Много вѣковъ старая испытывала долготерпѣніе Боліе усвоенною ею Пилатовой логикою. Наконецъ чаша долготерпѣнія Божія переполнилась, и русскій народъ награжденъ почти безкровнымъ полученіемъ свободы. Во дни великой міровой войны сѣмосознаніе народное достигло высшей степени своего напряженія, а дезорганизація власти, ея продажность и пренебреженіе интересами, на стражѣ которыхъ она поставлена была Богомъ, дошли до такой крайней точки противоположнаго полюса, что судъ Божій, а также исторіи, совершился. Народъ по волѣ Божіей свергнулъ эту власть. Теперь намъ предстоитъ выдержать экзаменъ на политическую зрѣлость, на право свободного гражданства. Спокойствие, порядокъ, усиленная работа для фронта, полное подчиненіе новой, Богомъ данной, власти, — вотъ что требуется съ нашей стороны для укрѣпленія новаго строя».

В № 9–10 за 5/12 марта 1917 г. опубликованы Акт об отречении императора Николая II от Престола» и Акт об отказе Великаго князя Михаила Александровича от воспріятія Верховной власти.

Последний сдвоенный номер 44–48 от 5–26 ноября 1917 г., после этого «ЯЕВ» не выходили. Можно только предположить, что лишенная своего печатного органа Ярославская епархия в силу этого в дальнейшем не могла освещать эти события.

Замолчали эти события и «Вологодские ЕВ». Как и в предыдущих изданиях, здесь опубликованы Акты «об отречении Императора Николая II от престола» и «об отказе Великаго князя Михаила Александровича от воспріятія Верховной власти» и Указы Святейшего Синода об объявлении в храмах об этих событіях и «Объ измѣненіяхъ в церковномъ богослуженіи, въ связи съ прекращеніемъ поминовенія царствовавшего дома»<sup>1</sup>.

№ 8 от 15 апреля 1917 г. открывался обращением преосвященнаго Александра, Епископа Вологодскаго и Тотемскаго «Голосъ Архипастыря церкви Вологодской и духовенства г. Вологды православной паствѣ»: «Совершилась воля Божія. Государь Императоръ Николай II отрেকся отъ всероссійскаго престола за себя и за сына, передавъ оный своему родному брату великому князю Михаилу Александровичу. Но и послѣдній не нашелъ возможнымъ воспринять на себя верховную власть безъ воли великаго народа нашего, которому и предоставилъ всенароднымъ голосованіемъ чрезъ представителей своихъ въ Учредительномъ Собраніи установить образъ правленія и новые основные законы Государства Россійскаго. До этого же времени просить всѣхъ гражданъ державы Россійской подчиниться временному правительству, возникшему по почину Государственной Думы, которое посему и является въ настоящее время, единственно законной властію страны» (с. 1). В декабре 1917 «ВЕВ» г. прекратили выход, последние 5 номеров сдвоенные — № 9–24., имели подзаголовок «Православный церковно-общественный вестник».

Необходимую для нас информацию мы нашли в двух изданиях: «Владимирские епархиальные ведомости» и «Московские епархиальные ведомо-

<sup>1</sup> Вологодские епархиальные ведомости (год пятьдесят третий). 1917. 1 апреля. № 7 С. 83–87.

**сти».** Именно «Владимирские Епархиальные Ведомости» подробно освятили прохождение Всероссийского Поместного Собора, восстановление и избрание патриаршества на Руси и избрание Патриархом святителя Тихона, публикуя репортажные материалы практически в каждом номере. В № 32–33 содержится уникальный материал о пребывании свят. Тихона во Владимире, где он принимал участие в работе Чрезвычайного Епархиального съезда духовенства и мирян Владимирской епархии. Свят. Тихон был во Владимире 7–9 августа и именно отсюда выехал в Москву для участия в работе Поместного Собора. Подробное изложение о работе Чрезвычайного съезда сообщено в обширном материале во «Владимирских ЕВ»: «12 августа Чрезвычайный Епархиальный Съездъ въ гор. Владимирѣ объединялъ собственно три отдѣльныхъ съѣзда: а) съѣздъ для избранія епископа на вакантную Владимирскую кафедру, б) съѣздъ для выбора членовъ на Всероссийскій помѣстный соборъ и в) очередной съѣздъ для разрѣшенія текущихъ дѣлъ»<sup>1</sup>. Далее читаем: «Собрание открылъ командированный на избраніе епископа Св. Синодомъ архіепископъ Московскій Тихонъ. Онъ предложилъ собранію заняться предварительнымъ выясненіемъ кандидатовъ для избранія въ епископа Владимірскаго. Затѣмъ Преосвященный Тихонъ оставилъ собраніе»<sup>2</sup>. В этом же двойном номере опубликована приветственная речь, произнесенная профес. Е. Н. Трубецкимъ при открытии Поместного Собора 17 августа 1917 г.,<sup>3</sup> и репортаж об открытии Всероссийского Поместного Собора., начинающийся такими воодушевленными словами: «Открылся давно ожидаемый Всероссийскій помѣстный соборъ, открылся въ такомъ составѣ (т. е. изъ епископовъ и другихъ членовъ клира и мірянъ), который такъ долго считался пререкаемымъ и котораго властно потребовало современное теченіе русской церковной жизни. Великія ожиданія возлагаются на этотъ соборъ, на это т. с. Учредительное въ нѣкоторомъ смыслѣ церковное собраніе; ожидается, что онъ не только уврачуе недуги церковные, но и окажетъ могучее содѣйствіе къ оздоровленію и государственной жизни на Руси. Дай Богъ, чтобы хотя отчасти сбылись эти ожиданія»<sup>4</sup>.

Новоизбранным епископом на Владимирскую кафедру стал архиепископ Сергей, который только что прибыл в Москву для участия в Поместном Соборе. По просьбе новоявленной паствы он ненадолго вернулся во Владимир, чтобы благословить членов епархиального съезда. Сам свят. Тихон выехал из Владимира вечером 9 августа для подготовки в работе предстоящего Поместного Собора.

Неудивительно, что «Владимирские епархиальные ведомости» самым пристальным образом освещали работу Всероссийского Поместного Собора, выражали поддержку кандидатуре свят. Тихона и уделяли вопросу избрания Патриарха России главенствующее внимание, помещая практически в каждом номере информацию об этом событии.

<sup>1</sup> Чрезвычайный съездъ духовенства и мірянъ Владимирской епархіи (8–12 августа) // Владимирские епархиальные ведомости. 1917. 26 августа. № 32–33. Отдел неофициальный. С. 298.

<sup>2</sup> Там же.

<sup>3</sup> Там же, с. 301.

<sup>4</sup> Там же.

О прохождении Всероссийского Поместного Собора сообщено в новостной заметке от 21 августа 1917 г. (№ 34 от 02 сентября, сс.310–312): **«Съ Всероссийскаго Помѣстнаго Собора»**. За подписью редактора Н. Малицкого.

№ 35 от 09–10 сентября 1917 г.: **«Послание Церковного Собора к русскому народу»** (с. 317–318, Неоф. часть); репортаж с **«Съ Всероссийскаго Помѣстнаго Собора»** от 25 августа по 06 августа: «21 августа. Засѣданіе открылось въ 10 час. утра подъ предсѣдательствомъ митрополита Тихона». (с. — 320).

№ 36 от 16 сентября 1917 г. продолжение освящения работы Всероссийского Поместного Собора с 09 сентября по 14 сентября 1917 г. (сс.323–324). В этом же номере материал **«На Соборѣ и о Соборѣ»** от 16 сентября (сс.325–328). «

№ 37 от 30 сентября 1917 г. — продолжение репортажа «Съ Всероссийскаго Помѣстнаго Собора» от 20 и 23 сентября (с. 332).

№ 38 от 7 октября 1917 г.: «Съ Всероссийскаго Помѣстнаго Собора» (с. 340–342) от 27–28 и 30 сентября 1917 г.

№ 39–40 от 21 октября 1917 г.: «Съ Всероссийскаго Помѣстнаго Собора» от 2 и 7 октября (с. 346–348).

№ 41–42 от 29 и 14 октября 1917 г. Неоф.отдел. **О восстановлении патриаршего сана на Руси**. Сс.354–356. «Послѣ принятія этихъ заключеній Соборною Совѣта Епископомъ Астраханскимъ Митрофаномъ сдѣланъ былъ Собору обширный докладъ по поводу формулы перехода къ очереднымъ дѣламъ, принятой Отдѣломъ о высшемъ церковномъ управленіи его по окончаніи въ немъ преній объ этомъ управленіи. Докладчикъ старался исторически и отчасти психологически обосновать необходимость восстановленія у насъ въ Россіи патріаршаго сана.». <...> «Повинуясь историческимъ указаніямъ и настроенію, которое диктовало наи́ѣ возстановленіе патріаршества, Отдѣлъ послѣ седьмого засѣданія вынесъ слѣдующую формулу перехода къ очереднымъ дѣламъ, которую и предлагаетъ на обсужденіе Собора: „Выслушавъ общія пренія по вопросу о высшемъ церковномъ управленіи и 1) принимая, какъ исходное положеніе въ дальнѣйшихъ своихъ работахъ возстановленіе сана патріарха, присвояемаго первому между равными епископу, возглавляющему управленіе церковными дѣлами Россійской Православной Церкви и 2) вмѣстѣ съ органами этого управленія подотчетному церковному помѣстному Собору, Отдѣлъ переходитъ къ дальнѣйшему разсмотрѣнію законопроекта о высшемъ церковномъ управленіи“. Расчленивъ указанную формулу, отдѣлъ находитъ, что въ ней заключаются слѣдующія основныя положенія: 1) Помѣстному Собору принадлежитъ высшая власть въ Россійской Церкви. 2) Возстановляется патріаршество которымъ возглавляется управленіе церковными дѣлами Россійской Православной Церкви. 3) Патріархъ является первымъ между равными ему епископами. 4) Патріархъ вмѣстѣ съ органами церковнаго управленія подотчетенъ Собору».

№ 43–44 — продолжение дебатов о принятии патриаршества (сс.362–368) 18,19,21,23 и 25 октября; 28 октября вопрос о восстановлении патриаршества был решен и сразу же перешли к вопросу о кандидатуре в Патриархи: «Основные положенія формулы, принятой Соборомъ, читаются, такимъ образомъ, въ

слѣдующемъ видѣ: 1) Помѣстному Собору, періодически въ извѣстныя сроки созываемому въ составѣ епископовъ, клириковъ и мірянъ, принадлежитъ высшая власть въ Россійской Церкви: судебная, административная, законодательная и контролирующая. 2) Возстановляется патріаршество, которымъ возглавляется управление церковными дѣлами Россійской Православной Церкви. 3) Патріархъ является первымъ между равными ему епископами. 4) Патріархъ вмѣстѣ съ органами церковнаго управления подотчетенъ Собору». <...> Однако Собору предстоитъ еще громаднѣйшій трудъ по выработкѣ такой организаціи высшаго церковнаго управления, при которомъ бы единоличное начало не получило перевѣса въ ущербъ и соборнымъ формамъ церковной жизни. Противники возстановленія патріаршества въ своихъ рѣчахъ главнымъ образомъ указывали на это опасеніе. Первый пунктъ формулы, принятый въ расширенномъ видѣ по сравненію съ первоначальной редакціей ея, до нѣкоторой степени сгладилъ разногласія и далъ возможность найти пути примиренія. Тотчасъ же по закрытіи пленарнаго засѣданія, тутъ же въ соборной палатѣ открылось частное совѣщаніе по вопросу о кандидатахъ въ патріархи». **31 октября** после третьяго голосованія былъ избранъ митрополитъ Тихонъ: «Въ третьемъ голосованіи, произведенномъ въ третьемъ часу дня, приняло участіе 291 чел. Митрополитъ Тихонъ получилъ 162 голоса, митроп. Платонъ 74 и т.д. Избранными кандидатами на патріаршество, такимъ образомъ, оказались: архіеп. Харьковскій Антоній, архіеп. Новгородскій Арсеній и митрополитъ Московскій Тихонъ. Избраніе изъ нихъ одного въ патріархи по жребію имѣетъ быть произведено въ ближайшее время».

**5 ноября. Избрание Патріарха Всероссійскаго.** «Избраніе патріарха или точнѣе, вынутіе жребія, который указалъ бы для русской церкви патріарха, совершилось 5 ноября въ храмѣ Христа Спасителя согласно выработанному наканунѣ церемоніалу. Литургія была Совершена тремя митрополитами Кіевскимъ; Петроградскимъ и Тифлисскимъ въ сослуженіи 9 архіепископовъ и епископовъ и многочисленнаго духовенства». (с. 367).

**№ 45–46** — продолженіе работы Всероссійскаго Помѣстнаго Собора (с. 370–373) 28 октября–3 ноября. «Въ ночь на 28 октября началось въ Москвѣ вооруженная борьба и члены Собора проснулись уже подъ звуки стрѣльбы ружейной, пулеметной и орудійной и эти страшныя звуки неслись надъ Москвой непрерывно въ теченіе цѣлой недѣли». ... «Соборъ до извѣстной степени оказался изолированнымъ отъ остальнаго міра и питался только слухами. Эти слухи, шедшіе и изъ Петрограда, и изъ центра Москвы были крайне противорѣчивы и держали Соборъ въ недоумѣніи. Изъ газетъ выходили только „Соціаль-демократъ" и „Извѣстія 374 Владимірскія Епархіальныя Вѣдомости военно-революціоннаго Комитета", но они освѣщали событія односторонне». Далее помещенъ материал «На Всероссійскомъ Церковномъ Соборѣ въ дни междоусобной войны въ Москвѣ. 28 октября–3 ноября», подробно представляющій сложнейшую драматическую обстановку в Москвѣ и те условия, в которыхъ оказался Соборъ.

**«21 ноября.** Въ Успенскомъ соборѣ состоялась интронизація патріарха и послѣ нея крестный ходъ внутри Кремля и объѣздъ патріархомъ Кремлев-

ских стѣнъ по заранѣ выработанному церемоніалу. Члены Собора присутствовали на торжествѣ въ полномъ составѣ». (с. 382).

№ 47–48. С 15 по 23 ноября (сс.378–383). «Настолованіе (интронизація) патріарха Московскаго и всея Россіи 21 ноября» (с. 383).

«Моментъ былъ торжественный. Когда всѣ присутствовавшіе въ храмѣ зажгли свѣчи, когда предъ царскими вратами появилась двойная патріаршая свѣча и предносный патріаршій крестъ, когда изъ алтаря слышалось пѣніе „аксіось” и вслѣдъ за симъ весь соборъ мощнымъ хоромъ въ свою очередь запѣлъ „аксіось”, невольно почувствовалось, что совершается великій историческій актъ въ жизни русской церкви: освободившаяся отъ государственнаго ига церковь свободнымъ соборнымъ изволеніемъ возстановляетъ то, что было отнято у нея государствомъ». (с. 384).

№ 49–50 –продолжение деятельности Поместного Собора (с. 386–389) с 24-по 1 декабря.

29 ноября. «Дальше началось обсужденіе новаго доклада отдѣла о высшемъ церковномъ управленіи о правахъ и обязанностяхъ Святейшаго патріарха Московскаго и всея Россіи». «Послѣ рѣчи П. Лапина обсуждаются въ порядкѣ послѣдовательности отдѣльные пункты доклады и принимаются въ слѣдующей формѣ.

1. Святейшій патріархъ Россійской церкви есть первоіерархъ ея и носитъ титулъ „Святейшій патріархъ Московскій и всея Россіи.

2. Патріархъ а) имѣетъ попеченіе о внутреннемъ и внѣшнемъ благосостояніи Россійской церкви, въ потребныхъ случаяхъ предлагаетъ о надлежащихъ для того мѣропріятіяхъ Священному Синоду или Высшему Церковному Совѣту и является представителемъ церкви предъ государственною властью; б) согласно положенію о церковныхъ соборахъ созываетъ таковыя и предсѣдательствуетъ на нихъ; в) предсѣдательствуетъ въ Священномъ Синодѣ, въ Высшемъ Церковномъ Совѣтѣ и въ соединенномъ присутствіи обоихъ этихъ учреждений; г) представляетъ Собору отчеты о состояніи Россійской церкви за междусоборное время; д) сносится съ автокефальными православными церквами по вопросамъ церковной жизни во исполненіе постановленій Всероссійскаго Церковнаго Собора или Священнаго Синода, а равно и отъ своего имени; е) имѣетъ долгъ печалованія предъ государственною властью» (с. 388–389).

«30 ноября. Продолжалось обсужденіе доклада отдѣла о высшемъ церковномъ управленіи, касающагося правъ и обязанностей патріарха.»

В слѣдующем, сдвоенном, № 51–52 опубликована статья Павла, Епископа Суздальскаго «ПАТРИАРШЕСТВО», въ которой разъясняется смысл восстановленія патриаршества в России после 200-летнего перерыва и историческое значеніе этого событія: «Въ лицѣ патріарха мы имѣемъ духовнаго кормчаго, котораго опать-таки до сего времени у насъ не было. Если корабль не можетъ въ плаваніи оставаться безъ кормчаго, то тѣмъ болѣе этотъ кормчій съ своимъ знаніемъ, опытомъ и распоряженіемъ бываетъ потребенъ во время бури на морѣ, когда сильный вѣтеръ сокрушаетъ мачты и др. снасти корабля, когда страшныя волны, вздымаясь, захлестываютъ корабль, который отчаянно, съ

крайнимъ напряженіемъ борется съ разъяренной водною стихіей, а въ пучинѣ морской ему угрожаютъ рифы, мели, скалы... Въ нынѣшніе мрачные дни корабль правосл.-русской церкви также переживаетъ страшную бурю борьбы съ демонскими полчищами, отовсюду обступившими его. Въ это-то время Господь и даруетъ ему первоиерарха-кормчаго, дабы въ немъ объединились и приводились имъ въ надлежащій строй и порядокъ всѣ наличныя силы церкви, которая она можетъ выдвинуть для успѣшнаго одолѣнія враговъ своихъ». (с. 397–398). Далее — продолжение деятельности Всероссийского Поместного Собора — от 2–8 декабря (с. 398–400).

В № за 1918 г. продолжалась публикация цикла статей «Письма с Собора», освещающих его деятельность в 1918 г. В 1918 г. вышло 20 номеров. В 1919 — № 5/6 май. Содержал только официальный отдел. «ВЕВ» регулярно публиковали распоряжения Священного Синода.

Таким образом, «Владимирские епархиальные ведомости» не просто составили своими публикациями летопись известных исторических событий Русской Православной Церкви в трудный для нее период, но и выразили свою четкую позицию по данному вопросу, всецело поддержав решения Священного Синода и той части Православной Церкви, которая осознавала значимость принятия Патриаршества в России и избрания Патриархом Московским и всея России святителя Тихона.

**Московские епархиальные ведомости** изменили название и формат в 1917 г. С 1880 г. издание носило название «**Московские церковные ведомости**» (издавались с 1880 по 1918 г.). С мая по декабрь 1917 вместо него выходил «**Московский церковный голос**» (издавался еженедельно). № 25 от 3 августа содержит информацию о церковных торжествах по случаю открытия Поместного Всероссийского Собора 15 августа и оповещает о службах и адресах, проходимых в честь этого события: «**Церемониал церковных торжеств в г. Москве по случаю открытия Всероссийского Поместного Собора**», где сообщалось о всенощных бдениях архиерейским служением в 32 соборных, монастырских и приходских храмах г. Москвы, начиная с 6 вечера, литургиях и крестных ходах на Красную площадь, приводился список и расписания богослужений в этих храмах, маршруты крестных ходов<sup>1</sup>.

№ 27 от 16 августа и № 28 от 23 августа публикует материал «**Задачи предстоящего Собора**» (сс.2–4), отмечая историческую знаковость этого события и его значение для православной России, за подписью свящ. Авенира Полозова.

№ 28 от 23 августа открывается статьей прот. М. Смирнова «**Исторический день**», подробно освещающий открытие Всероссийского церковного Собора 15 августа 1917 г. и передающий настроения присутствующих на нем.

№ 29 от 30 августа — материал «Съ Всероссийского церковного Собора» за подписью свящ. С. Фрязинова (сс.2–5), представляющий собственно его работу.

В последующих номерах, начиная с № 30 от 6 сентября, и практически в каждом номере регулярно освещается деятельность Собора и вопросы, обсуждаемые на нем под заголовком «Съ Собора». В № 38 — сообщается о результате

<sup>1</sup> Официальный отдел, сс.1–8.

голосования кандидатов: арх. Антоний, арх. Арсений, митрополит Московский Тихон и об избрании Тихона и о его интронизации 21 сентября в день введения во храм Пресвятой Богородицы. Автор, оставшийся неизвестным, писал: «Старецъ Алексій, послѣ литургіи, вынулъ одну изъ записокъ, и на ней оказалось имя избранника Московской епархіи — митрополита Тихона. Воля Божія указала на него, какъ на архипастыря церкви русской; и можно съ увѣренностью сказать, что всѣ знающіе нашего кроткаго, общительнаго Владыку, съ облегченіемъ вздохнуть и скажутъ: слава Богу! Во время коварное и злое кротость и доброта наилучшее средство борьбы со зломъ». Ф<sup>1</sup>.

В № 41 опубликовано «Приветствие Патриарха собранием Объединенного московского духовенства и мирян» (сс.3–4), где прозвучали, в частности, такие слова: «Московское объединенное духовенство и миряне почтительной сыновней любовью приветствуя Ваше восхождение на древний трон патриархов Всероссийских, глубоко обрадованы тем, что впервые свободно, по сердцу, избранный ими Архипастырь Московский ныне Самим Богом избран на еще высшее служение св. Церкви. В радостном сознании соответствия своего первого свободно и соборно совершенного деяния всеблаговому помышлению Божию о русской Церкви, Московское объединенное духовенство и миряне почерпают новое и сильнейшее побуждение совместно, общими силами и общим разумением, трудиться на благо всюду ныне буруемаемой Церкви Христовой, под руководством кроткой мудрости своего любвеобильного Архипастыря».

Подводя итоги нашего исследования, можно сделать вывод о том, что крайне сложное, драматическое время, обострившее противоречия между людьми того времени, не всегда позволяло отразить те или иные вопросы. Смена политической власти в стране во время заседания Всероссийского Православного Собора, повлекшая кровопролитие не только в Москве, политические дебаты, пошатнувшие и духовный стержень некоторых умов, невозможность некоторых делегатов в таких условиях даже прибыть на Собор — все это отчасти объясняет, что не все епархиальные издания могли откликнуться на столь знаковое событие в истории Русской Православной Церкви. Осложнял существование церковной печати и Декрет о печати, принятый 27 октября (9 ноября) 1917 г. Советом Народных Комиссаров, согласно которому подлежали закрытию все органы прессы, «призывавшие к сопротивлению или неповиновению правительству, сеявшие смуту, толкавшие к действиям преступного характера». Естественно, что к «контрреволюционным» советская власть относила и церковные издания.

## СПИСОК ИСТОЧНИКОВ И ЛИТЕРАТУРА

1. М.В. Аргюшенко. Святитель Тихон, Патриарх Московский и всея России. Архипастырь. Исповедник, Человек. М.: Донской монастырь, 2024. — 720 с.
2. «Костромской церковно-общественный вестник. Журнал для духовенства и мирян Костромской епархии». 1917. №№ 1–6, 10–11, 24.

<sup>1</sup> Краткий обзор Соборных деяний (Конец октября и начало ноября) // Московский церковный голос. 1917. 20 октября. № 38. С. 5.

3. «Костромской церковно-общественный вестник. Журнал для духовенства и мирян Костромской епархии». 1918. № 4–5.
4. «Ярославские епархиальные ведомости». 1917. №№ 19–48.
5. «Вологодские епархиальные ведомости». 1917, № 8–18, 21–22.
6. «Владимирские епархиальные ведомости». 1917. №№ 34–35, 36–52.
7. «Владимирские епархиальные ведомости». 1918. №№ 1–20.
8. «Московский церковный голос». 1917. №№ 25, 27–38, 41.
9. Митрополит Костромской и Нерехтский Ферапонт. На закате империи. Сборник статей. Кострома: Костромская епархия Русской Православной Церкви, 2021. С. 79–166.
10. Митрополит Ферапонт (Кашин Дмитрий Витольдович). Костромская епархия и выборы во Всероссийское Учредительное собрание // Вестник Русской христианской гуманитарной академии (РХГА) 2016. Т. 17. Вып. 1. С. 264–275.

## REFERENCES

1. M.V. Artyushenko. Svyatitel` Tixon, Patriarx Moskovskij i vseya Rossii. Arxipasty`r`. Ispovednik, Chelovek. M.: Donskoj monasty`r`, 2024. — 720 s.
2. «Kostromskoj cerkovno-obshhectvenny`j vestnik. Zhurnal dlya duxovenstva i miryan Kostromskoj eparxii». 1917. №№ 1–6, 10–11, 24.
3. «Kostromskoj cerkovno-obshhectvenny`j vestnik. Zhurnal dlya duxovenstva i miryan Kostromskoj eparxii». 1918. № 4–5.
4. «Yaroslavskie eparxial`ny`e vedomosti». 1917. №№ 19–48.
5. «Vologodskie eparxial`ny`e vedomosti». 1917, № 8–18, 21–22.
6. «Vladimirskie eparxial`ny`e vedomosti». 1917. №№ 34–35, 36–52.
7. «Vladimirskie eparxial`ny`e vedomosti». 1918. №№ 1–20.
8. «Moskovskij cerkovny`j golos». 1917. №№ 25, 27–38, 41.
9. Mitropolit Kostromskoj i Nerehtskij Ferapont. Na zakate imperii. Sbornik statej. Kostroma: Kostromskaya eparxiya Russkoj Pravoslavnoj Cerkvi, 2021. S. 79–166.
10. Mitropolit Ferapont (Kashin Dmitrii Vitol`dovich). Kostromskaya eparxiya i vy`bory` vo Vserossijskoe Uchreditel`noe sobranie // Vestnik Russkoj xristianskoj gumanitarnoj akademii (RXGA) 2016. T. 17. Vy`p. 1. S. 264–275.

*Статья поступила в редакцию 06.08.2025; одобрена после рецензирования: 17.09.2025; принята к публикации 10.10.2025.*

*The article was submitted 06.08.2025; approved after reviewing: 17.09.2025; accepted for publication 10.10.2025.*

## ЦЕРКОВНО-ИСТОРИЧЕСКИЕ ИССЛЕДОВАНИЯ

Научная статья

УДК 940.4+947.084.3(092)

DOI: 10.24412/2309-5164-2025-4-157-178

EDN: FKGTEG



# ПАМЯТЬ ЦЕРКВИ: ЗНАЧЕНИЕ СОБРАНИЯ КОСТРОМСКОГО ДУХОВЕНСТВА 1980 ГОДА ДЛЯ ЦЕРКОВНО-ГОСУДАРСТВЕННЫХ ОТНОШЕНИЙ СОВЕТСКОЙ ЭПОХИ

Георгий Владимирович Андрианов,  
Церковный научно-исследовательский центр  
Костромской митрополии, Кострома, Россия,  
director44@inbox.ru  
ORCID: 0000-0001-7534-6776

**Аннотация.** В статье рассказывается о событии из сферы церковно-государственных отношений советской эпохи, которое имело место в Костроме 17 октября 1980 года. Обычное епархиальное собрание стало уникальным мероприятием, собранным по просьбе Уполномоченного Совета по делам религий при Совете Министров СССР по Костромской области. Особую значимость событию придало место его проведения. Оно состоялось в стенах закрытого для богослужений древнего Свято-Троицкого Ипатьевского монастыря г. Костромы.

В официальных документах мероприятие получило типовое название: «Собрание духовенства и председателей исполорганов церквей Костромской епархии». На фоне достижений советского строя и антирелигиозной пропаганды собрание имело большое значение для поддержки духовенства перед лицом атеистического государства. На мероприятии вместе с духовенством выступали советские партийные работники. Для этого была использована единственная на тот момент формальная площадка для сотрудничества Церкви и советского государства — Советский фонд мира.



Священник Георгий  
Андрианов,  
кандидат богословия,  
директор Церковного на-  
учно-исследовательского  
центра Костромской  
митрополии  
/  
Priest Georgy Andrianov,  
PhD in Theology, Director of  
the Church Research Center  
of the Kostroma Archdiocese

Автор провёл беседы с очевидцами и современниками мероприятия. Изучил сохранившиеся архивные материалы. Подробное исследование об этом событии включает ранее недоступные сведения о состоянии Костромской епархии за 1980 год и данные архива Уполномоченного по Костромской области, а также атрибуцию участников мероприятия (55 из 80), запечатлённых на большом групповом снимке, который был сделан после собрания на площади перед Троицким собором Ипатьевского монастыря. Этот фотоснимок висел в кабинетах многих костромских священников до конца советской эпохи.

В статье представлен небольшой снимок с номерами участников и увеличенный снимок на развороте без нумерации. Приложением к статье является Список лиц, присутствовавших на собрании 17 октября 1980 года (согласно нумерации на общей фотографии). Статья подготовлена в связи с 45-летием события (17 октября 1980 года).

**Ключевые слова:** Советский фонд мира, Костромская епархия, Уполномоченный Совета по делам религий при Совете Министров СССР, В. А. Куроедов, архиепископ Кассиан (Ярославский), М. В. Кузнецов, Ипатьевский монастырь, церковно-государственные отношения, религия и атеизм, духовенство Костромской епархии

**Для цитирования:** Андрианов Г. В., свящ. Память Церкви: Значение Собрания костромского духовенства 1980 года для церковно-государственных отношений советской эпохи // Ипатьевский вестник. 2025. № 4. С. 157–178 <https://doi.org/10.24412/2309-5164-2025-4-157-178>

## CHURCH-HISTORICAL STUDIES

Scientific article

# MEMORY OF THE CHURCH: THE SIGNIFICANCE OF THE KOSTROMA CLERGY MEETING IN 1980 FOR CHURCH-STATE RELATIONS OF THE SOVIET ERA

Georgy Vladimirovich Andrianov,

Church Research Center of the Kostroma Metropolitanate, Kostroma, Russia,  
[director44@inbox.ru](mailto:director44@inbox.ru)

ORCID: 0000-0001-7534-6776

**Abstract.** The article describes an event from the sphere of church-state relations of the Soviet era, which took place in Kostroma on October 17, 1980. The ordinary diocesan meeting became a unique event, assembled at the request of the Commissioner for the Council of Religious Affairs under the Council of Ministers of the USSR for Kostroma region. The venue of the event gave it special significance. It took place within the walls of the ancient Holy Trinity Ipatievsky Monastery in Kostroma, which was closed for worship.

In official documents, the event received a standard name: "Meeting of the clergy and chairmen of the executive bodies of the churches of the Kostroma Diocese." In the background of the achievements of the Soviet system and anti-religious propaganda, the assembly was of great importance for supporting the clergy in the face of an atheist state. Soviet party workers spoke at the event along with the clergy. For this purpose, the only formal platform for cooperation between the Church and the Soviet state at that time was used — the Soviet Peace Foundation.

The author has pconducted conversations with eyewitnesses and contemporaries of the event and studied the preserved archival materials. A detailed study of this event includes previously unavailable information about the state of the Kostroma Diocese in 1980 and data from the archive of the Commissioner for the Kostroma Region, as well as attribution of the event participants (55 out of 80) captured in a large group photograph taken after the meeting on the square in front of the Trinity Cathedral of the Ipatievsky Monastery. This photograph hung in the offices of many Kostroma priests until the end of the Soviet era.

The article presents a small picture with the numbers of the participants and an enlarged picture on the centerfold without numbering. The appendix to the article is a list of persons who attended the meeting on October 17, 1980 (according to the numbering in the general photo). The article was prepared in connection with the 45th anniversary of the event (October 17, 1980).

**Keywords:** Soviet Peace Foundation, Kostroma Diocese, Commissioner of the Council for Religious Affairs under the Council of Ministers of the USSR, V. A. Kuroedov, Archbishop Kassian (Yaroslavsky), M. V. Kuznetsov, Ipatievsky Monastery, church-state relations, religion and atheism, clergy of the Kostroma Diocese

**For citation:** Andrianov G. V., priest. Memory of the Church: The Significance of the Kostroma Clergy Meeting in 1980 for Church-State Relations of the Soviet Era // Ipatievsky vestnik. 2025. № 4. P. 157–178 (In Russian). [https:// doi.org/10.24412/2309-5164-2025-4-157-178](https://doi.org/10.24412/2309-5164-2025-4-157-178)

*Отдавайте кесарево кесарю, а Божие Богу  
(Мф 22, 21)*

*В советское время фонд мира был  
единственной общественной организацией,  
куда были открыты двери для  
Русской Православной Церкви  
Святейший Патриарх Кирилл*

**ИСТОРИЧЕСКАЯ обстановка.** 17 октября 1980 года в Костроме состоялось уникальное событие в сфере церковно-государственных отношений советского периода российской государственности — совместное мероприятие структурных региональных подразделений Совета Министров СССР и Русской Православной Церкви.

Государственную власть на мероприятии представлял институт Уполномоченного Совета по делам религий по Костромской области Совета по делам религий при Совете министров СССР, а Церковь — Костромское епархиальное управление. Формальное название мероприятия в церковных документах указывалось следующее: «Патриотически-миротворческое собрание духовенства и председателей церковных советов»<sup>1</sup>, а в светских: «Собрание духовенства и председателей исполорганов церквей Костромской епархии».

Здесь следует пояснить, что под советским неологизмом «представитель исполоргана церкви» фактически понимался приходской староста. На тот момент

<sup>1</sup> Отчёт по Костромской епархии за 1980 год // Архив Костромской митрополии. Фонд 1980 года. — Д. 6/н. — Л. 9

действовало Постановление Священного Синода от 18 апреля 1961 года «О мерах по улучшению существующего строя приходской жизни и по приведению его в соответствие с гражданским законодательством "О религиозных объединениях"» (отменено в 1988 году). Согласно этому постановлению, на каждом церковном приходе как хозяйствующем субъекте права имелся «церковно-приходской совет, как орган исполнительный, в составе трёх человек, старосты, помощника старосты и казначея, избираемых общиной из прихожан, правоспособных и доброй христианской нравственности»<sup>1</sup>.

В 1961 году фактическая власть на приходе перешла из рук настоятеля к мирянам, которые на практике подбирались государственными органами. Церковь вынужденно пошла на издание вышеуказанного постановления под давлением нового председателя Совета по делам Русской Православной Церкви, генерал-лейтенанта КГБ Владимира Алексеевича Куроедова (1906–1994, на посту: 1960–1984). Кратко общую реакцию духовенства на это «улучшение существующего строя приходской жизни» выразил тогдашний архиепископ Пермский и Соликамский Сергей (Ларин: 1908–1967): «Если нас лишают права проверять и вмешиваться в дела общин и общины сами хозяева, то зачем тогда я? Какой я управляющий, куда я попал?!»<sup>2</sup>

О состоянии дел в Костромской епархии в 1980 году можно судить по ежегодному отчёту архиепископа Кассиана в Московскую Патриархию, сохранившемуся в архиве Костромской митрополии. Владыка сообщал, что по состоянию на 1 января 1981 года в епархии насчитывалось 67 действующих храмов в 18 районах Костромской области, объединённых в шесть благочиннических округов. Городскими значатся 10 церквей, а сельскими — 57. Из общего числа храмов 11 считались вакантными и действовали непостоянно ввиду недостатка духовенства<sup>3</sup>.

Всего в епархии служило 69 священнослужителей (один в сане епископа, 63 в пресвитерском сане, 5 в диаконском сане). В основном духовенство состояло из зрелых людей: младше сорока лет значатся только 23 человека. Законченное богословское образование имели 25 священнослужителей (11 семинарское и 15 академическое). При этом 10 человек указаны, как имеющие только начальное образование<sup>4</sup>.

Состав клира практически не пополнялся. За 1980 год была совершена всего одна хиротония, а по данным на 1 января 1982 года число духовенства

<sup>1</sup> Деяния Архиерейского Собора Русской Православной Церкви 1961 года / Государственное казённое учреждение Краснодарского края. Ф. Р-1519. Оп. 1. Д. 156. Л. 18 (1–61) / Публикация архивного документа Бабиц Александр Васильевич // Проза.ру: российский литературный портал. — URL: <https://proza.ru/2016/09/16/525> (дата обращения: 01.10.2025).

<sup>2</sup> Цит. по: Марченко А., прот.; Ефимушкин П. Приходская реформа 1961 года и реакция на неё епископата Русской Православной Церкви // Богослов.ру: интернет-портал Русской Православной Церкви, публикующий материалы на тему православного богословия и церковной истории. — URL: <https://bogoslov.ru/materials/article/prikhodskaya-reforma-1961-goda-i-reaktsiya-na-neyo-ypiskopata-russkoi-pravoslavnoi-tserkvi> (дата обращения: 01.10.2025).

<sup>3</sup> Отчёт по Костромской епархии за 1980 год // Архив Костромской митрополии. Фонд 1980 года. Д. б/н. Л. 3–5.

<sup>4</sup> Там же. Л. 4.

сократилось на три человека. Владыка Кассиан указывал на острую необходимость в кадрах: «Очень желательно, чтобы Учебный комитет при Священном Синоде направил на приходскую службу в Костромскую епархию нескольких лиц из числа окончивших духовные школы»<sup>1</sup>.

Население города Костромы на 1979 год составляло 254,7 тыс. чел<sup>2</sup>. По данным архива Уполномоченного Совета по делам религий при Совете Министров СССР по Костромской области, по состоянию на 1 января 1981 года в городе Костроме имелось всего четыре действующих храма: Воскресенский кафедральный собор, храмы свт. Иоанна Златоуста и Спаса-на-Запрудне, а также церковь свв. Александра и Антонины в Заволжье<sup>3</sup>.

Осень 1980 года завершала в СССР триумфальный год Московской Олимпиады, успешных запусков советских космических кораблей и 35-летие Победы в Великой Отечественной войне. Позади были громкие события мирового значения: осуждение Советского Союза за ввод войск в Афганистан, неудачная попытка американцев освободить своих граждан в Тегеране, провозглашение независимости Зимбабве, первые акции «Солидарности» в Польше, провозглашение мировой победы над оспой, начало войны между Ираном и Ираком.

В провинциальной Костроме большим событием для духовной жизни региона стало собрание священнослужителей в Ипатьевском монастыре. В то время обитель не действовала, а комплекс зданий монастырского архитектурного ансамбля принадлежал музею-заповеднику, который назывался с 1978 по 1988 гг. «Костромской государственный объединённый историко-архитектурный музей-заповедник». Решение провести духовный съезд именно в древней обители исходило именно от светской власти и от того было удивительным и вызвало большой резонанс. Об этом, в частности, говорил автору статьи один из участников собрания — заслуженный священник, кандидат богословия, протоиерей Александр Карягин (1949–2023). Батюшка на момент начала работы над статьёй являлся одним из трёх здравствующих участников события. Двое других (протоиерей Георгий Студетский и протоиерей Георгий Рубанович) поныне служат на Костромской земле.

Отец Александр также сообщил ряд других интересных деталей, среди которых особо следует отметить повод к собранию. Он не озвучивался официально, но все об этом знали — 80-летие правящего архиерея, архиепископа Костромского и Галичского Кассиана (Ярославского; 1899–1990, на костромской кафедре: 1964–1988). Формально юбилей владыки отмечался в августе 1979 года, но, как представляется, уполномоченный М. В. Кузнецов нарочно решил поздравить старца-архиерея только спустя год во избежание проблем. Кроме того, местному уполномоченному требовалось время для бюрократических согласований по реализации своего весьма оригинального плана.

<sup>1</sup> Там же. Л. 13.

<sup>2</sup> Кострома // Большая российская энциклопедия : научно-образовательный портал / — URL: <https://bigenc.ru/c/kostroma-7054c5> (дата обращения: 01.10.2025).

<sup>3</sup> Список действующих церквей Костромской епархии и священнослужителей при них по Благочинническим округам по состоянию на 1-е января 1981 года // ГАКО. Ф. Р-2102 (Уполномоченный Совета по делам религий по Костромской области Совета по делам религий при Совете министров СССР). Д. 195. Л.10.

Михаил Васильевич Кузнецов отвечал в администрации Костромской области за отношения с религиозными организациями (род. 1929 г.; на должности: 1977–1991). Вот что сообщает о нём костромской владыка Александр (Могилёв; ныне — митрополит, Глава Митрополичьего округа в Республике Казахстан): «В отличие от большинства своих коллег, повсюду ревностно искоренявших Православие, костромской уполномоченный Михаил Васильевич Кузнецов являлся подлинным Никодимом, тайным учеником Христа. Еще в годы административных гонений, несмотря на выговоры и взыскания, он препятствовал закрытию храмов, словом и делом защищал священнослужителей»<sup>1</sup>. Заслуженный костромской священник, протоиерей Владимир Степанов говорил, что мама уполномоченного являлась старой прихожанкой церкви Спаса на Запрудне г. Костромы. Когда мама уже не могла ходить в храм для освящения куличей, то она посылала сына, который безропотно выполнял волю родительницы<sup>2</sup>.

Кроме этого митрополит Александр в своей статье, посвящённой памяти архиепископа Кассиана, особо отметил, что мудрое управление государственно-церковными отношениями М. В. Кузнецов осуществлял в самый разгар советской эпохи: «Очень важным было и то, что на протяжении многих лет уполномоченным Советом по делам религий по Костромской области являлся Михаил Васильевич Кузнецов — человек, с искренней любовью относившийся к Церкви и ее служителям, делавший все возможное для смягчения давления на Церковь со стороны атеистической государственной бюрократии»<sup>3</sup>.

После падения Советской власти постепенно становилось известным, что М. В. Кузнецов на своём посту всячески способствовал сохранению в регионе духовной жизни, поддерживал приходы, с большим вниманием относился к нуждам епархии, оказывал содействие в развитии диалога Церкви и государственных органов власти. За годы трудовой деятельности почётный гражданин Костромской области Михаил Васильевич был дважды награжден орденом Почета, медалью «За доблестный труд», а также орденами Русской Православной Церкви: преподобного Сергия Радонежского III и II степеней и преподобного Серафима Саровского III степени, орденом Казахстанского Митрополичьего округа святых преподобномучеников Серафима и Феоноста Алма-Атинских.

В 1980 году М. В. Кузнецов находился на должности Уполномоченного по делам религий при Совете Министров СССР по Костромской области. Его

<sup>1</sup> Настоящая жизнь православного человека — это ежедневное и ежечасное сораспятие Христу / Интервью митрополита Астанайского и Казахстанского Александра в преддверии празднования 25-летия своего архипастырского служения руководителю православной телестудии «Семиречье» Виктории Посадневой 25 сентября 2014 года // Митрополичий Округ в Республике Казахстан : официальный сайт. — URL: <https://mitropolia.kz/archbishop/speech/80-mitropolit-aleksandr-nastoyashchaya-zhizn-pravoslavnogo-cheloveka-eto-ezhednevnoe-i-ezhechasnoe-soraspyatie-khristu.html> (дата обращения: 01.10.2025).

<sup>2</sup> По воспоминаниям тестя о. Владимира — протоиерея Петра Бахтина (1958 г.р.), настоятеля Свято-Тихоновской церкви г. Костромы.

<sup>3</sup> Александр (Могилёв), митр. Свидетель эпохи // Митрополичий Округ в Республике Казахстан: официальный сайт. — URL: <https://mitropolia.kz/archbishop/article/354-svidetel-epokhi.html> (дата обращения: 01.10.2025).

непосредственным начальником являлся генерал-лейтенант КГБ Владимир Алексеевич Куроедов. Надо полагать, что, желая почтить владыку Кассиана и помочь костромскому духовенству более уверенно чувствовать себя в церковном служении, костромской уполномоченный придумал и осуществил такое уникальное мероприятие. О его особом статусе говорит приезд в Кострому высокого партийного функционера из столичного агитпропа, руководителя Лекторской группы ЦК КПСС — Ю. Г. Волкова.

Агитпроп — обиходное название Отдела пропаганды и агитации ЦК КПСС и местных партийных комитетов. В состав этого отдела входила Лекторская группа ЦК КПСС, в которую входило не менее двух десятков специалистов, которые большую часть календарного года находились в командировках ездили по стране и выступали с лекциями на особо важных мероприятиях. Затем ими писались отчёты, в которых учитывались запросы аудитории. Данные постоянно систематизировались, актуализировались и доводились до сведения коллег. Эти ценные советские пропагандисты обладали превосходными ораторскими способностями, могли ответить практически на любой вопрос в силу доступа к уникальным источникам информации, которые не были секретными, но являлись недоступными для большинства советских граждан. Поэтому приезд руководителя Лекторской группы ЦК в Кострому подчёркивает серьёзное внимание центра агитпропа к государственно-церковному мероприятию в провинциальном городке.

Костромской уполномоченный весьма грамотно определил единственную подходящую возможность для проведения церковно-государственного мероприятия — взаимодействие церковных структур с фондом мира.

**Реконструкция мероприятия.** Согласно сохранившимся архивным документам, можно достаточно подробно реконструировать повестку дня:

| № | Мероприятие                                          | Докладчик                                                                                                   | Время       | Примечания                                                         |
|---|------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------|--------------------------------------------------------------------|
| 1 | 2                                                    | 3                                                                                                           | 4           | 5                                                                  |
| 1 | Открытие собрания, выступление управляющего епархией | Управляющий Костромской и Галичской епархий, архиепископ Кассиан (Сергей Николаевич Ярославский)            | 5 минут     | Текст сохранился                                                   |
| 2 | Доклад о международном положении                     | Руководитель Лекторской группы ЦК КПСС Волков Ю. Г.                                                         | 80 минут    | По другим данным: лектор Областного общества «Знание» Ю. В. Волков |
| 3 | Доклад «Конституция СССР и свобода совести»          | Уполномоченный по делам религий при Совете Министров СССР по Костромской области Кузнецов Михаил Васильевич | 40–45 минут | Текст сохранился                                                   |

| 1 | 2                                                                                                       | 3                                                                                             | 4           | 5                          |
|---|---------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------|-------------|----------------------------|
| 4 | Доклад «Советский фонд мира — выражение интернационализма и международной солидарности советских людей» | Ответственный секретарь Костромского областного комитета защиты мира Парфеньюк Иван Макарович | 20–25 минут | Полный текст не сохранился |
| 5 | Заключительное слово управляющего епархией                                                              | Управляющий Костромской епархией, архиепископ Кассиан (Сергей Николаевич Ярославский)         | 5 минут     | Полный текст не сохранился |
| 6 | Общая фотография участников мероприятия на монастырской площади                                         | Снимок делал приглашённый властями фотограф                                                   | 5 минут     | Фото сохранилось           |
| 7 | Экскурсия по Ипатьевскому историко-архитектурному музею-заповеднику                                     | Сотрудники музея провели экскурсию для желающих                                               | 60 минут    |                            |

Собрание началось 17 октября 1980 года в 11 часов дня. Мероприятие проходило в Троицком соборе Ипатьевского монастыря, который в то время был уже отреставрирован, но использовался как музей.

Первым слово предоставили управляющему Костромской епархией, архиепископу Костромскому и Галичскому Кассиану (Ярославскому; 1899–1990). На тот момент старцу было уже 80 лет. Владыка по бумажке прочитал согласованный с властями текст своего краткого выступления. Сама речь сохранилась в архиве в виде копии машинописного текста. Характерный чернильный цвет шрифта указывает на то, что текст речи изначально печатался под синюю копирку для передачи оригинала уполномоченному.

Приведём текст этой речи полностью: «Пречестные отцы и братия, и все уважаемые граждане — участники настоящего собрания! Вы приглашены сюда по нашей договорённости с Уполномоченным Совета по делам религий при Совете Министров СССР по Костромской области М. В. Кузнецовым для очень важного дела. Прежде всего, нашему общему вниманию будет предложен доклад "О международном положении". Затем последует второй доклад нашего уважаемого Михаила Васильевича Кузнецова на тему: "Конституция СССР и свобода совести". Третий доклад будет от Костромского комитета защиты мира: "Советский фонд мира — выражение интернационализма и международной солидарности советских людей". Мой долг просить всех присутствующих: отнестись к предлагаемым докладам с подобающим вниманием. Собрание объявляется открытым»<sup>1</sup>.

Затем с докладом о международном положении выступил упомянутый московский гость — руководитель Лекторской группы ЦК Волков Ю. Г. В отчёте

<sup>1</sup> Выступление архиепископа Кассиана перед началом собрания 17 октября 1980 года // Государственный архив Костромской области. Ф. Р-2102. Д. 189. Л.4.

те Костромской епархии за 1980 год, однако, отмечено, что с таким докладом на мероприятии выступал не москвич, а местный пропагандист: «лектор Областного общества "Знание" Ю. В. Волков»<sup>1</sup>. К сожалению, на данный момент не удалось найти дополнительной информации. Возможно, другие исследователи внесут окончательную ясность. По воспоминаниям участника мероприятия, протоиерея Александра Карягина, гость из Москвы приезжал, а его доклад был прочитан хорошо и со знанием дела.

Вероятно, лектором был москвич Юрий Григорьевич Волков, который защитил кандидатскую диссертацию по педагогике в 1989 году в Московском институте культуры (тема: «Психолого-педагогические условия адаптации молодых культурпросветработников высшей квалификации к профессиональной деятельности на селе»). В Сети также имеется много материала о его тэзке 1946 г.р., который является крупным учёным в области социологии.

Следующим выступал костромской уполномоченный — Михаил Васильевич Кузнецов с докладом «Конституция СССР и свобода совести». Текст его выступления сохранился в архиве. Интересно, что часть материала написана от руки, а другая (примерно четверть) представляет собой вклеенные в речь вырезки из книги по научному атеизму. Некоторые характерные обороты из вклеек указывают на авторство А. В. Куроедова<sup>2</sup>.

Приведём речь Уполномоченного в сокращении и без вклеек как яркий образец иезуитской советской демагогии в отношении религии, составленный из пропагандистских штампов того времени. Все эти обороты священники смогли затем использовать в жизни для защиты своих прав перед местными органами власти. В первом абзаце звучало следующее: *«Среди величайших преобразований, осуществлённых в нашей стране за годы Советской власти, важнейшее место принадлежит обеспечению свободы совести. Свобода совести — одно из исторических завоеваний трудящихся. В советском законодательстве оно зафиксировано как право беспрепятственно исповедывать любую религию, менять веру, состоять в одном из религиозных объединений и вместе с тем как право не исповедывать никаких религий, проводить атеистическую пропаганду, разумеется, не допуская при этом оскорбления религиозных чувств верующих. Характерно, что по мере развития нашего общества Советское законодательство всё более полно обеспечивало реализацию принятия свободы совести. Если в Конституции 1936 года было сказано, что свобода отправления религиозных культов и свобода антирелигиозной пропаганды признаётся за всеми гражданами, то новая Конституция гарантирует всем гражданам СССР право исповедывать любую религию или не исповедывать никакой, отправлять религиозные культы или вести атеистическую пропаганду*

<sup>1</sup> Отчёт по Костромской епархии за 1980-й год // Архив Костромской митрополии. Фонд 1980 года. Д. 6/н. Л. 9.

<sup>2</sup> Например: "Нужно сказать, что подавляющее большинство служителей культа в нашей стране правильно понимают и соблюдают законы о религиозных культах; они проявляют лояльность по отношению к политике советского государства". Ср. : Советские активные мероприятия : Доклад об активных мероприятиях и пропаганде, 1986–87. [Вашингтон] : Гос. департамент США, 1987. С. 21.

(статья 52). В нашей стране верующий и неверующий равны перед законом, те и другие являются строителями нового общества».

Далее Михаил Васильевич отметил священников, сделавших наибольшие вклады в Фонд: «Активное участие в миротворческой и патриотической деятельности принимает и большинство духовенства нашей Костромской области, а также многие члены церковных Советов. Уже многие годы служители культа участвуют в пополнении областного фонда мира за счёт своих личных сбережений. Особенно весом вклад в это благородное дело <далее названы имена 16 священнослужителей — св-к Г.А.>, старосты Костромского кафедрального собора Николая Фёдоровича Савельева, членов церковных советов сёл Ушакова и Луптюга, членов церковных советов Рябковой, Разщевинной, Добронравовой, Власовой и многих других». Надо полагать, что перечислялись церковные труженики, с которых в «добровольно-принудительном порядке» получилось собрать наибольшее количество средств.

Далее Уполномоченный вновь отметил важность миротворческой деятельности СССР: «Советское государство активно ведёт борьбу против угрозы новой мировой войны, за прекращение гонки вооружений. Выступает за мир, за дальнейшее углубление и упрочнение разрядки. Советский Союз выражает сокровенное чаяние всех честных людей нашей планеты. Участвуя в миротворческом и патриотическом движении, духовенство Костромской епархии проявляет таким образом не просто политическую лояльность по отношению к социалистическому строю, но и активно содействует усилиям нашего государства в борьбе за мир, разоружение и справедливое отношение между народами».

Выступление М. В. Кузнецова завершилось награждением архиепископа Кассиана почётной медалью фонда мира: «Особо хочется отметить неустанную деятельность в этом направлении Сергея Николаевича — архиепископа Костромского и Галичского Кассиана, который, имея уже солидный возраст, находит время и желание возглавить эту работу среди Костромского духовенства. Внося ежегодно крупные суммы своих личных сбережений в фонд мира, Сергей Николаевич систематически с присущей ему требовательностью и тактичностью призывает к этому священнослужителей. Советский фонд мира, общественность области высоко оценивает большой бескорыстный вклад Сергея Николаевича в дело мира и награждает Сергея Николаевича своей почётной медалью. Разрешите сегодня от имени областного комитета мира поблагодарить Сергея Николаевича и всех священнослужителей за их активную миротворческую деятельность и выразить надежду на то, что эта благородная работа будет продолжаться и дальше».

Судя по архивным документам, костромской владыка постоянно напоминал духовенству о необходимости сборов в Фонд под видом благодарно-



стей, которые в 1980 году дважды направлял по епархии (27 февраля и 27 августа)<sup>1</sup>.

Архиепископ Кассиан запечатлён с этой наградой на общем снимке после мероприятия на площади перед Троицким собором Ипатьевского монастыря. Распознать практически всех участников-священнослужителей мероприятия автору помогли очевидцы события: протоиерей Александр Карягин († 2023), протоиерей Георгий Студенский (1951 г.р.), монахиня Лидия (в миру — Карпинская Лидия Владимировна, 1930 г.р.), а также современник, давняя костромская церковница — певчая храма Иоанна Златоуста г. Костромы Екатерина Алексеевна Дронова (1946 г.р.). Список лиц является приложением к настоящей статье. Всего определено 55 человек, в том числе 40 священнослужителей из восьмидесяти.

Согласно отчёту уполномоченного, на совещание было решено пригласить 62 клирика Костромской епархии. По факту присутствовали 48 священнослужителей. Указано, что в отпуске находились семь человек: Бочок В. Д., Гангур Ф. И., Голуб Г. Ф., Коркин А. Д., Николаев В. П., Орос В. М., Тацун М. С.

Речь идёт о следующих священнослужителях:

1. настоятель Никольской церкви с.Боговское Антроповского района иерей Бочок Михаил Димитрович, 1936 г.р.
2. Настоятель Христорождественской церкви с. Луптюг Октябрьского района протоиерей Гангур Федор Иоаннович, 1926 г.р.
3. настоятель Никольской церкви с. Унжа Макарьевского района 1936 г.р., протоиерей Голуб Константин Федорович, 1934 г.р.
4. настоятель Кресто-Воздвиженской церкви г. Нерехты протоиерей Коркин Анатолий Димитрович, 1937 г.р.
5. настоятель Никольской церкви с. Коткишево Нейского района иерей Николаев Василий Павлович, 1928 г.р.
6. настоятель Благовещенской церкви с. Протасово Нерехтского района иерей Орос Михаил Васильевич, 1952 г.р.
7. настоятель Богородицкой церкви с. Светочева Гора Сидоровского с/п Красносельского района иерей Тацун Мирон Стефанович, 1943 г.р.

Данные уполномоченного немного не сходятся со сведениями из епархиального годового отчёта за 1980 год, где указано 69 священнослужителей, т.е. на семь человек больше. Возможно, на момент собрания часть из «недостающих» лиц на мероприятие по каким-то причинам не приглашали.

Заключительный доклад «Советский фонд мира — выражение интернационализма и международной солидарности советских людей» прочитал руководитель Костромского отделения фонда мира, полковник химвойск в отставке, Парфенюк Иван Макарович (30.12.1920–?) — ветеран, преподаватель Военной Краснознаменной академии химической защиты имени Маршала Советского Союза С. К. Тимошенко (ныне — Военная академия радиационной, химической и биологической защиты имени Маршала Советского Союза С. К. Тимошен-

<sup>1</sup> Отчёт по Костромской епархии за 1980-й год // Архив Костромской митрополии. Фонд 1980 года. Д. б/н. Л. 8.

ко). Иван Макарович родился на Украине в Шепетовском районе Каменец-Подольской области. В армии с 1938 года. Участник Великой Отечественной войны, имел медаль «За боевые заслуги», Орден Красной Звезды, Медаль «За победу над Германией в Великой Отечественной войне 1941–1945 гг.». После войны служил заместителем командира 3-й бригады радиационной, химической и биологической защиты Московского военного округа (1920–1964), на преподавательской работе в Костроме трудился с 1967 года.

Текст доклада Ивана Макаровича не сохранился, но управляющий Костромской епархией в своём отчёте отметил следующее: «Второй и третий докладчики, в заключение своих выступлений, выразили от имени областного комитета защиты мира и общественности области "благодарность архиепископу Кассиану и всем священнослужителям за активную миротворческую деятельность" в надежде, что "эта благородная работа будет продолжаться и дальше"»<sup>1</sup>.

Завершилась торжественная часть собрания заключительным словом костромского владыки, который в своём отчёте сказал: «*При закрытии собрания мною выражена (в заключительной речи) благодарность докладчикам за обстоятельное изложение всего, что гражданам нашей дорогой Родины, как и служителям и членам Церкви Православной, очень потребно знать. Присутствовавшему духовенству и церковникам я нашёл уместным напомнить ещё раз общий наш священный долг — всеусердно следовать священному призыву и примеру своего Святейшего Отца и Патриарха "продолжать и умножать всё патриотическое и миротворческое служение"*»<sup>2</sup>.

Здесь архиепископ практически дословно повторил слова Святейшего Патриарха Московского и всея Руси Пимена (†1990), сказанные им при вручении ордена Трудового Красного Знамени в 1977 году: «Я заверяю Советское Правительство, что наша Церковь и впредь будет усердно служить священному делу защиты мира и укреплению дружбы между народами. Она будет продолжать свое патриотическое служение, воспитывая свою паству в духе беззаветного служения своему социалистическому Отечеству, оплоту мира во всем мире»<sup>3</sup>.

По воспоминаниям очевидцев, на экскурсию по монастырю остались не все собравшиеся; общей трапезы организовано не было. Общий снимок, сделанный приглашённым фотографом на площади перед Троицким собором, позднее был отпечатан в высоком качестве и роздан всем участникам собрания. На снимке сделана надпись без упоминания названия мероприятия: «Кострома. Историко-архитектурный музей-заповедник».

**Вместо заключения.** За 1980 год Костромская епархия собрала для Советского фонда мира 6.062 рубля<sup>4</sup>. Эквивалентом этой суммы может быть советский легковой автомобиль «Запорожец» (ЗАЗ-968М), государственная цена которого составляла 5.600 рублей, а на чёрном рынке в полтора раза дороже<sup>5</sup>.

<sup>1</sup> Там же. Л. 9.

<sup>2</sup> Там же.

<sup>3</sup> Вручение правительственной награды Патриарху Московскому и всея Руси Пимену // Журнал Московской Патриархии. 1977. № 11. С. 2.

<sup>4</sup> Отчет Л.10.

<sup>5</sup> См.: Чёрный рынок в СССР: сколько на самом деле стоили машины и запчасти в 80-х? —

«Добровольно-принудительный порядок» перечисления финансовых ресурсов всех церковных организаций в СССР в Фонд позволял государству получать значительный ресурс. Известны общие данные по стране за 1961 год и первое полугодие 1962 года — свыше 5 миллионов рублей<sup>1</sup>. За многие годы деньги сельских приходов аккумулировались и пополнялись перечислениями из других источников и к концу советского периода составляли миллиарды. Гроссмейстер Анатолий Карпов вспоминал: «В 1989 году Правление фонда мира, которое я возглавлял, обладало ресурсами в 4,5 миллиарда рублей. По тем понятиям это были сумасшедшие деньги. В жёстком переводе это приблизительно около семи миллиардов долларов»<sup>2</sup>.

Перечисления в Фонд мира являлись дополнительным обременением для церковных организаций, которые и так отчисляли государству разные налоги. Но во всей этой истории была и положительная сторона. Отдавая «кесарево кесареви», Церковь могла продолжать своё служение и воздавать «Божие Богу». Святейший Патриарх Московский и всея Руси Кирилл так рассказывает о том времени: «Церковь находилась в гетто, в изоляции, но фонд мира был той платформой, на которой Церковь развивала свои отношения с миром науки, с миром искусства, с литературным миром, с интеллектуальными, культурными организациями нашей страны, с которыми прямые отношения Церкви были запрещены»<sup>3</sup>.

Костромской уполномоченный Михаил Васильевич Кузнецов, проведя такое уникальное мероприятие, смог надолго стабилизировать духовный климат в Костромской области и создать терпимые условия для деятельности духовенства в «годы застоя». Собрание духовенства 17 октября 1980 года формально не разбирало никаких вопросов, но решило важную общественно-политическую задачу. Областные и местные партийные руководители приняли неизбежность существования православных приходов как участников общенародного дела по поддержке мирных инициатив Советского Союза, а священники стали восприниматься общественностью как социально ответственные лица, имеющие активную гражданскую позицию в атеистическом обществе. Всё это помогло в будущем укрепить церковную жизнь на Костромской земле в условиях советской демократии и заложить основы для деятельного возрождения Православия в начале 1990-х годов. В этой связи Собрание костромского духовенства представляется уникальным событием и имеет большое значение для церковно-государственных отношений советской эпохи.

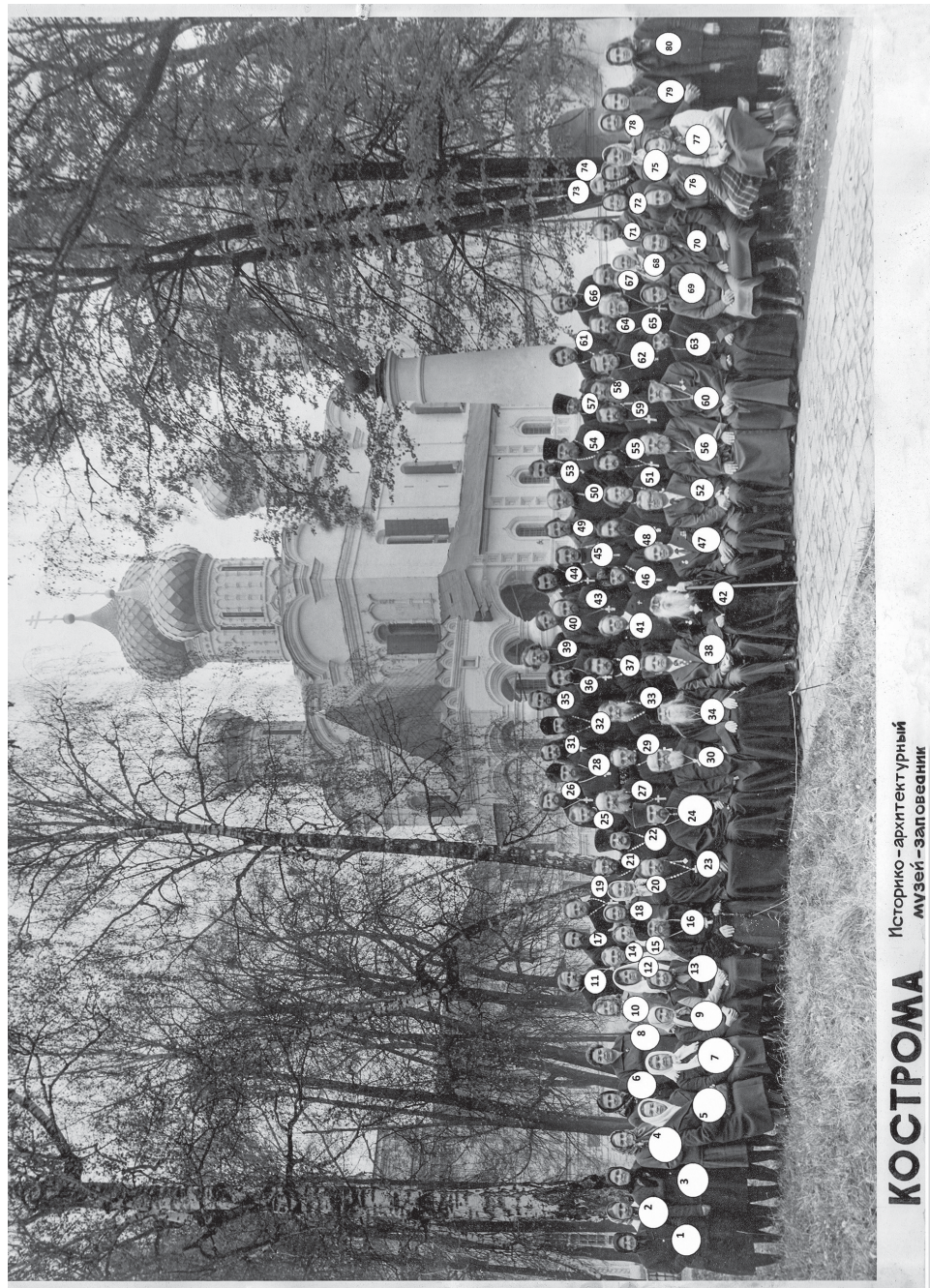
---

20.08.2023 г. // Пятое колесо: сетевое издание. — URL: <https://skoleso.ru/articles/istoriya-avto-brendov/chyornyj-rynok-v-sssr-skolko-na-samom-dele-stoili-mashiny-i-zapchasti-v-80-h> (дата обращения: 01.10.2025).

<sup>1</sup> Шкаровский М. В. Русская Православная Церковь при Сталине и Хрущёве: (Государственно-церковные отношения в СССР в 1939–1964 гг.) М.: Изд. Крутицкого Патриаршего подворья, 1999. С. 383.

<sup>2</sup> Ребров Денис «На вопрос, кто из олигархов есть в "Петромире", ни один из участников проекта вам не ответит» // Коммерсантъ. 12.02.2007. № 21/П (3597). С. 1.

<sup>3</sup> Святейшему Патриарху Кириллу вручена медаль «Российский фонд мира — 60 лет». 22 августа 2012 г. // Православие.ру: православный информационный портал. URL: <https://pravoslavie.ru/141270.html> (дата обращения: 01.10.2025).



Историко-архитектурный  
музей-заповедник

**КОСТРОМА**

Приложение

Список лиц,  
присутствовавших на соборании 17 октября 1980 года  
(согласно нумерации на общей фотографии)

1. Нет данных
2. Нет данных
3. [Фамилия неопределена]  
Манефа Иванова — староста  
Покровской церкви с. Шунга  
Костромского района
4. Нет данных
5. Языкова Вера Васильевна —  
староста Никольской церкви  
с. Николо-Шанга Шарьинского  
района
6. Ильчевская Вера — супруга  
протоиерея Константина  
Ильчевского (см. 60)
7. Нет данных
8. Лузгина Зоя Ивановна —  
бухгалтер храма свт. Иоанна  
Златоуста г. Костромы
9. Нет данных
10. Монахиня Нионила  
(Смирнова Нина Павловна) —  
староста храма свт. Иоанна  
Златоуста г. Костромы (период  
полномочий не установлен)
11. Иерей Владимир Петрович  
Шахматов, 1952 г.р. —  
настоятель Петро-Павловской  
церкви г. Солигалича
12. Забывлева Екатерина  
Никитична, староста церкви  
свв. Александра и Антонины  
г. Костромы
13. Нет данных
14. Нет данных
15. Семёнова Анна Ивановна —  
староста храма свт. Иоанна  
Златоуста г. Костромы (период  
полномочий не установлен)
16. Игумен Никандр (Никифор  
Мокеевич Манчев),  
1927 г.р. — настоятель  
Христорождественской церкви  
с. Сушёво Костромского района
17. Диякон Леонид Васильевич  
Смирнов, 1938 г.р. — клирик  
Воскресенского кафедрального  
собора г. Костромы
18. Нет данных
19. Протоиерей Сергей  
Иосифович Паршутю,  
1937 г.р. — настоятель  
Богородицкой церкви  
с. Ильинское Костромского  
района
20. Нет данных
21. Иерей Георгий Валентинович  
Рубанович, 1950 г.р. — клирик  
Воскресенского кафедрального  
собора г. Костромы
22. Протоиерей Борис Васильевич  
Ввторин, 1938 г.р. — настоятель  
церкви свв. Александра  
и Антонины г. Костромы
23. Протоиерей Николай Андреевич  
Барсух, кандидат богословия,  
1940 г.р. — настоятель  
Никольской церкви в с.  
Борщино Костромского района
24. Протоиерей Пётр Андреевич  
Нецветаев, кандидат богосло-  
вия, 1930 г.р. — клирик (к.б.)  
клирик Воскресенского кафе-  
дрального собора г. Костромы

25. Диакон Борис Фёдорович Карасёв, 1938 г.р. — клирик храма свт. Иоанна Златоуста г. Костромы
26. Иерей Виктор Владимирович Долгов, 1951 г.р. — настоятель Христорождественской церкви с. Княжево Красносельского района
27. Иерей Михаил Александрович Беляев, 1923 г.р. — настоятель Преображенской церкви с. Макарий-на-Письме Буйского района
28. Иерей Геннадий Филиппович Воронов, 1943 г.р. — настоятель Христорождественской церкви с. Борок Буйского района
29. Нет данных
30. Протоиерей Александр Николаевич Дзичковский, 1902 г.р. — настоятель храма Спаса-на-Запрудне г. Костромы
31. Иерей Михаил Фёдорович Синявин, 1941 г.р. — настоятель Успенской церкви г. Чухлома
32. Протоиерей Аркадий Аполлосович Климов, 1946 г.р. — настоятель Воскресенской церкви г. Буя
33. Иерей Виктор Алексеевич Сизов, 1923 г.р. — настоятель Иоанно-Предтеченской церкви с. Иванковицы Островского района
34. Архимандрит Серафим (Борисов Павел Владимирович), 1906 г.р. — клирик Воскресенского кафедрального собора г. Костромы
35. Нет данных
36. Нет данных
37. Протоиерей Николай Александрович Королёв, 1937 г.р. — клирик храма свт. Иоанна Златоуста г. Костромы
38. Кузнецов Николай Васильевич, уполномоченный по Костромской области
39. Иерей Валентин Владимирович Ратьков, 1956 г.р. — настоятель Никольской церкви с. Соболево Сусанинского района
40. Нет данных
41. Савельев Николай Федорович — староста Воскресенского кафедрального собора г. Костромы (бывший обновленческий священник)
42. Архиепископ Костромской и Галицкий Кассиан (Сергей Николаевич Ярославский)
43. Нет данных
44. Иерей Георгий Михайлович Студенский, 1952 г.р. — настоятель Воскресенской церкви с. Пищи Мантуровского района
45. Протоиерей Александр Алексеевич Огиевич, 1935 г.р. — настоятель Макарьевской церкви г. Макарьев
46. Протоиерей Иоанн Афанасьевич Черногуз, 1943 г.р. — настоятель Преображенской церкви п. Судиславль Судиславского района
47. Парфенюк Иван Макарович — ответственный секретарь областного комитета защиты мира
48. Иерей Максим Харитонович Бондарь, 1932 г.р. — настоятель Никольской церкви с. Сидоровское Красносельского района

49. Николай Семёнович  
Энговатов — старший  
иподиакон и шофёр  
архиепископа Кассиана
50. Протоиерей Иоанн  
Григорьевич Сазонов,  
1936 г.р. — клирик  
Воскресенского кафедрального  
собора г. Костромы
51. Протоиерей Владимир  
Михайлович Степанов,  
1937 г.р. — настоятель  
Покровской церкви с. Шунга  
Костромского района
52. Волков Ю. Г. — докладчик  
из Лекторской группы ЦК  
КПСС
53. Протоиерей Иоанн Петрович  
Легач, 1935 г.р. — настоятель  
Введенской церкви г. Галича
54. Иерей Ардалион Иванович  
Шашков, 1933 г.р. — настоятель  
Никольской церкви с. Саметь  
Костромского района
55. Иерей Иоанн Васильевич  
Ковальский, 1946 г.р. —  
настоятель Всехсвятской церкви  
п. Красное-на-Волге  
Красносельского района
56. Протоиерей Иоанн Михайлович  
Щербан, 1925 г.р. — настоятель  
Воскресенского кафедрального  
собора г. Костромы
57. Игумен Поликарп (Николай  
Леонтьевич Будакова),  
1927 г.р. — настоятель  
Успенской церкви  
с. Тетеринское Нерехтского  
района
58. Иерей Геннадий Александрович  
Карцев, 1936 г.р. — настоятель  
Воскресенской церкви  
с. Фёдорово Костромского  
района
59. Протоиерей Григорий  
Васильевич Ковальский,  
1936 г.р. — настоятель  
Никольской церкви с. Николо-  
Шанга Шарьинского района
60. Протоиерей Константин  
Петрович Ильчевский,  
1924 г.р. — настоятель  
храма свт. Иоанна Златоуста  
г. Костромы
61. Иерей Александр Иванович  
Карягин, 1949 г.р. — клирик  
Воскресенского кафедрального  
собора г. Костромы
62. Нет данных
63. Протоиерей Николай  
Яковлевич Давидюк, 1926 г.р. —  
настоятель Троицкой церкви  
с. Сандрогора Костромского  
района
64. Иерей Иосиф Михайлович  
Конец, 1936 г.р. — настоятель  
Преображенской церкви  
с. Спас-Бураки Костромского  
района
65. Протоиерей Иосиф Иоаннович  
Писемский, 1904 г.р. —  
настоятель Свято-Троицкой  
церкви с. Костеньво  
Костромского района
66. Нет данных
67. Диакон Павел Иванович  
Голубев, 1913 г.р. — клирик  
храма свв. Александра  
и Антонины г. Костромы
68. Нет данных
69. Нет данных
70. Мышкина Екатерина  
Федоровна — староста  
храма свт. Иоанна Златоуста  
г. Костромы (период  
полномочий не установлен)
- 71–80. Нет данных



**КОСТРОМА**

Историко-архитектурный  
музей-заповедник



## СПИСОК ИСТОЧНИКОВ И ЛИТЕРАТУРА

1. Библия. Книги Священного Писания Ветхого и Нового Завета. М.: Издательство Московской Патриархии Русской Православной Церкви, 2022. — 1376 с.
2. Александр (Могилёв), митр. Свидетель эпохи // Митрополичий Округ в Республике Казахстан : официальный сайт. — URL: <https://mitropolia.kz/archbishop/article/354-svidetel-epokhi.html> (дата обращения: 01.10.2025).
3. Вручение правительственной награды Патриарху Московскому и всея Руси Пимену // Журнал Московской Патриархии. 1977. № 11. С. 2.
4. Выступление архиепископа Кассиана перед началом собрания 17 октября 1980 года // Государственный архив Костромской области. Ф. Р-2102 (Уполномоченный Совета по делам религий по Костромской области Совета по делам религий при Совете министров СССР). Д. 189. Л.4.
5. Деяния Архиерейского Собора Русской Православной Церкви 1961 года / Государственное казённое учреждение Краснодарского края. Ф. Р-1519. Оп. 1. Д. 156. Л. 18 (1–61) / Публикация архивного документа Бабич Александр Васильевич // Проза.ру: российский литературный портал. — URL: <https://proza.ru/2016/09/16/525> (дата обращения: 01.10.2025).
6. Кострома // Большая российская энциклопедия : научно-образовательный портал/ — URL: <https://bigenc.ru/c/kostroma-7054c5> (дата обращения: 01.10.2025).
7. Марченко А., прот.; Ефимушкин П. Приходская реформа 1961 года и реакция на неё епископата Русской Православной Церкви // Богослов.ру: интернет-портал Русской Православной Церкви, публикующий материалы на тему православного богословия и церковной истории. — URL: <https://bogoslov.ru/materials/article/prikhodskaya-reforma-1961-goda-i-reaktsiya-na-neyo-yepiskopata-russkoi-pravoslavnoi-tserkvi> (дата обращения: 01.10.2025).
8. Настоящая жизнь православного человека — это ежедневное и ежечасное сорапятие Христу / Интервью митрополита Астанайского и Казахстанского Александра в преддверии празднования 25-летия своего архипастырского служения руководителю православной телестудии «Семиречье» Виктории Посадневой 25 сентября 2014 года // Митрополичий Округ в Республике Казахстан : официальный сайт. — URL: <https://mitropolia.kz/archbishop/speech/80-mitropolit-aleksandr-nastoyashchaya-zhizn-pravoslavnogo-cheloveka-eto-ezhednevnoe-i-ezhechasnoe-soraspyatie-khristu.html> (дата обращения: 01.10.2025).
9. Отчёт по Костромской епархии за 1980 год // Архив Костромской митрополии. Фонд 1980 года. Д. б/н. Л.3–9.
10. Ребров Денис «На вопрос, кто из олигархов есть в "Петромире", ни один из участников проекта вам не ответит» // Коммерсантъ. 12.02.2007. № 21/П (3597). С. 1.
11. Святейшему Патриарху Кириллу вручена медаль «Российский фонд мира — 60 лет». 22 августа 2012 г. // Православие.ру: православный информационный портал. — <https://pravoslavie.ru/141270.html> (дата обращения: 01.10.2025).
12. Советские активные мероприятия : Доклад об активных мероприятиях и пропаганде, 1986–87. [Вашингтон]: Государственный департамент США, 1987. — 155 с.
13. Список действующих церквей Костромской епархии и священнослужителей при них по Благочинническим округам по состоянию на 1-е января 1981 года // ГАКО. Ф. Р-2102 (Уполномоченный Совета по делам религий по Костромской области Совета по делам религий при Совете министров СССР). Д. 195. Л.10.

14. Чёрный рынок в СССР: сколько на самом деле стоили машины и запчасти в 80-х? — 20.08.2023 г. // Пятое колесо: сетевое издание. — URL: <https://5koleso.ru/articles/istoriya-avto-brendov/chyornyj-rynok-v-sssr-skolko-na-samom-dele-stoili-mashiny-i-zapchasti-v-80-h> (дата обращения: 01.10.2025).

15. Шкаровский М. В. Русская Православная Церковь при Сталине и Хрущёве: (Государственно-церковные отношения в СССР в 1939–1964 гг.) М.: Изд. Крутицкого Патриаршего подворья, 1999. — 423 с.

## REFERENCES

1. Bibliya. Knigi Svyashhennogo Pisaniya Vetxogo i Novogo Zaveta. M.: Izdatel'stvo Moskovskoj Patriarxii Russkoj Pravoslavnoj Cerkvi, 2022. — 1376 s.

2. Aleksandr (Mogilyov), mitr. Svidetel' e' poxi // Mitropolichij Okrug v Respublike Kazaxstan : oficial'ny'j sajt. — URL: <https://mitropolia.kz/archbishop/article/354-svidetel-epokhi.html> (data obrashheniya: 01.10.2025).

3. Vrushenie pravitel'svennoj nagrady` Patriarxu Moskovskomu i vseya Rusi Pimenu // Zhurnal Moskovskoj Patriarxii. 1977. № 11. S.2.

4. Vy`stuplenie arxiepiskopa Kassiana pered nachalom sobraniya 17 oktyabrya 1980 goda // Gosudarstvenny`j arxiv Kostromskoj oblasti. F. R-2102 (Upolnomochenny`j Soveta po delam religij po Kostromskoj oblasti Soveta po delam religij pri Sovete ministrov SSSR). D. 189. L.4.

5. Deyaniya Arxierejskogo sobora Russkoj Pravoslavnoj Cerkvi 1961 goda / Gosudarstvennoe kazyonnoe uchrezhdenie Krasnodarskogo kraja. F. R-1519. Op. 1. D. 156. L. 18 (1–61) / Publikaciya arxivnogo dokumenta Babich Aleksandr Vasil'evich // Proza.ru: rossijskij literaturny`j portal. — URL: <https://proza.ru/2016/09/16/525> (data obrashheniya: 01.10.2025).

6. Kostroma // Bol'shaya rossijskaya e`nciklopediya : nauchno-obrazovatel'ny`j portal/ — URL: <https://bigenc.ru/c/kostroma-7054c5> (data obrashheniya: 01.10.2025).

7. Marchenko A., prot.; Efimushkin P. Prikhodskaya reforma 1961 goda i reakciya na neyo episkopata Russkoj Pravoslavnoj Cerkvi // Bogoslov.ru: internet-portal Russkoj Pravoslavnoj Cerkvi, publikuyushhij materialy` na temu pravoslavnogo bogosloviya i cerkovnoj istorii. — URL: <https://bogoslov.ru/materials/article/prikhodskaya-reforma-1961-goda-i-reaktsiya-na-neyo-yepiskopata-russkoj-pravoslavnoi-tserkvi> (data obrashheniya: 01.10.2025).

8. Nastoyashchaya zhizn` pravoslavnogo cheloveka — e`to ezheдневное i ezhechasnoe soraspyatie Xristu / Interv`yu mitropolita Astanajskogo i Kazaxstanskogo Aleksandra v preddverii prazdnovaniya 25-letiya svoego arxipasty`rskogo sluzheniya rukovoditel'yu pravoslavnoj testudii «Semirech'e» Viktorii Posadnejvoj 25 sentyabrya 2014 goda // Mitropolichij Okrug v Respublike Kazaxstan: oficial'ny'j sajt. — URL: <https://mitropolia.kz/archbishop/speech/80-mitropolit-aleksandr-nastoyashchaya-zhizn-pravoslavnogo-chelovekaeto-ezheдневное-i-ezhechasnoe-soraspyatie-khristu.html> (data obrashheniya: 01.10.2025).

9. Otchyot po Kostromskoj eparxii za 1980 god // Arxiv Kostromskoj mitropolii. Fond 1980 goda. D. b/n. L.3–9.

10. Rebrov Denis «Na vopros, kto iz oligarxov est` v Petromire, ni odin iz uchastnikov proekta vam ne otvetit` // Kommersant`. 12.02.2007. № 21/P (3597). S.1.

11. Svyatejšemu Patriarxu Kirillu vruchena medal` «Rossijskij fond mira — 60 let». 22 avgusta 2012 g. // Pravoslavie.ru: pravoslavny`j informacionny`j portal. — <https://pravoslavie.ru/141270.html> (data obrashheniya: 01.10.2025).

12. Sovetskie aktivny`e meropriyatiya: Doklad ob aktivny`x meropriyatiyax i propagan-de, 1986–87. [Vashington]: Gosudarstvenny`j departament SShA, 1987. — 155 s.

13. Spisok dejstvuyushhix cerkvej Kostromskoj eparxii i svyashhennosluzhitelej pri nix po Blagochinnicheskim okrugam po sostoyaniyu na 1-e yanvary 1981 goda // GAKO. F. R-2102 (Upolnomochennyj Soveta po delam religij po Kostromskoj oblasti Soveta po delam religij pri Sovete ministrov SSSR). D. 195. L.10.

14. Chyornyj ry`nok v SSSR: skol`ko na samom dele stoili mashiny` i zapchasti v 80-x? — 20.08.2023 g. // Pyatoe koleso: setevoe izdanie. — URL: <https://5koleso.ru/articles/istoriya-avto-brendov/chyornyj-rynok-v-sssr-skolko-na-samom-dele-stoili-mashiny-i-zapchasti-v-80-h> (data obrashheniya: 01.10.2025).

15. Shkarovskij M.V. Russkaya Pravoslavnaya Cerkov` pri Staline i Xrushh'yove: (Gosudarstvenno-cerkovny`e otnosheniya v SSSR v 1939–1964 gg.) M.: Izd. Kruticzskogo Patriarshego podvor`ya, 1999. — 423 s.

*Статья поступила в редакцию 10.10.2025; одобрена после рецензирования 13.11.2025; принята к публикации 25.11.2025.*

*The article was submitted 10.10.2025; approved after reviewing 13.11.2025; accepted for publication 25.11.2025.*

## ИСТОРИЯ НЕХРИСТИАНСКИХ РЕЛИГИЙ

Научная статья

УДК 295:321.01

DOI: 10.24412/2309-5164-2025-4-179-187

EDN: JCZQWE



### ФЕНОМЕН ГОСУДАРСТВА В КУЛЬТУРЕ ЗОРОАСТРИЗМА

Панищев Алексей Леонидович,  
Юго-Западный государственный университет,  
Курск, Россия,  
Alexei1980@mail.ru  
ORCID 0000-0003-4327-1225



**Аннотация.** Данная статья посвящена исследованию природы государства в зороастризме. Феномен государства весьма сложен и для современного общества, в условиях же мира древних цивилизаций он оказывается особенно значимым, требующим от человека и развитого абстрактного мышления, и грамотности, и чувства ответственности, распространённого на социальный организм далеко за пределами своего рода. Авеста, как священная книга зороастризма, свидетельствует о развитой письменной культуре древнеперсидского общества и содержит в себе такие постановления и принципы, которые предписывают человеку государственную форму бытия. Причём таковое обращает человека не только к организации собственной социальной жизни, но и к участию в осуществлении божественного замысла относительно всего сотворённого Им мира. Таким образом, в государственной жизни человек призван к богослужению. Этические нормы, столь развитые в зороастризме, ценны не сами по себе, а в силу того, что они абсолютно необходимы для богослужения, составляющей частью которого является защита и поддержание государства.

**Ключевые слова:** зороастризм, государство, законы, общество, Авеста

Панищев  
Алексей Леонидович,  
кандидат философских  
наук, доцент, профессор  
РАЕ, доцент кафедры истории  
и социально-культурного  
сервиса Юго-Западного  
государственного универси-  
тета (Курск)  
/  
Panishchev  
Alexey Leonidovich,  
PhD of Philosophy, Associate  
Professor, Professor of the  
Russian Academy of Natural  
Sciences, Associate Professor of  
the Department of History and  
Social and Cultural Services  
South-Western State University  
(Kursk)

**Для цитирования:** Панищев А. Л. Феномен государства в культуре зороастризма // Ипатьевский вестник. 2025. № 4. С. 179–187 <https://doi.org/10.24412/2309-5164-2025-4-179-187>

## HISTORY OF NON-CHRISTIAN RELIGIONS

Scientific article

# THE PHENOMENON OF THE STATE IN THE CULTURE OF ZOROASTRIANISM

Panishchev Alexey Leonidovich,  
South-Western State University, Kursk, Russia,  
[Alexeipl1980@mail.ru](mailto:Alexeipl1980@mail.ru)  
ORCID 0000-0003-4327-1225

**Abstract.** This article is devoted to the study of the nature of the state in Zoroastrianism. The phenomenon of the state is also very complex for modern society, but in the conditions of the world of ancient civilizations it turns out to be especially significant, requiring a person to have developed abstract thinking, literacy, and a sense of responsibility extended to a social organism far beyond its kind. The Avesta, as the holy book of Zoroastrianism, testifies to the developed written culture of the ancient Persian society and contains such regulations and principles that prescribe to a person a state form of being. Moreover, this turns a person not only to the organization of his own social life, but also to participate in the implementation of the divine plan for the entire world created by Him. Thus, in public life, a person is called to worship. The ethical norms so developed in Zoroastrianism are valuable not in themselves, but because they are absolutely necessary for worship, an integral part of which is the protection and maintenance of the state.

**Keywords:** zoroastrianism, state, laws, society, Avesta

**For citation:** Panishchev A. L. The phenomenon of the state in the culture of zoroastrianism // Ipatievsky vestnik. 2025. № 4. P. 179–187 (In Russian). <https://doi.org/10.24412/2309-5164-2025-179-187>

## Введение

ФЕНОМЕН государства в современном мире выглядит вполне заурядным, как бы самым собой разумеющимся. Современная политическая карта мира подразумевает выделение на них государств с чётко обозначенными границами. Именно «государства являются основными, даже единственными важными игроками на международной сцене»<sup>1</sup>. Однако всегда ли так было? Для мира древних цивилизаций государство являлось редким явлением. Конечно, тут неизбежно возникает желание, даже соблазн, обратиться к примеру полиса. Безусловно, полис являет собой уникальный феномен в истории мировой культуры. «Полис изначально не скопление жилищ, а место общественных собраний, пространство, отведённое для гражданских дел... И означает это ни больше ни меньше, как открытие нового пространства, куда более нового,

<sup>1</sup> Хантингтон С. Столкновение цивилизаций. М., 2003. С. 34.

чем пространство Эйнштейна»<sup>1</sup>. Тем не менее полис так и не стал полноценным государством, и греческие города большую часть своего исторического развития находились в вассальной зависимости от государств — вначале от Персидской державы, позже от Римской республики. В более ранние времена пример полисного развития являл собой Древний Шумер, который на короткое время мог и объединяться под властью харизматичного лидера, например, Саргона Великого. Один из примеров длительного государственного развития явил Древний Иран (Персия). Таковое происходило на фоне исповедования значительной частью населения Ирана зороастризма. Для пространства Древнего Междуречья особенно значимо звучат такие слова Г. В. Ф. Гегеля: «Почвой права является вообще духовное, и его ближайшим местом и исходной точкой — воля, которая свободна; так что свобода составляет её субстанцию и определение, а система права есть царство осуществления свободы, мир духа, порождённый им самим как некая вторая природа»<sup>2</sup>. Целью данной работы является исследование феномена государственного бытия человека в культуре зороастризма.

### Методологическая база исследования

В данной работе используется комплекс методов, связанных с несколькими гуманитарными дисциплинами, прежде всего, история, религиоведение, культурология. Соответственно, в статье применены структурно-функциональный, компаративный методы. В рамках структурно-функционального метода мы стремимся осмыслить взаимосвязь между исповедуемой религией и государством как формой и способом антропологического бытия. Также в статье реализован синтез синхронного и диахронного подходов, в рамках которых Древнеиранское государство исследуется в сравнении с другими социально-политическими образованиями, существовавшими в это же историческое время, и, в рамках диахронного подхода, — в собственной динамике исторического развития, на этапах которого мы можем выделять как общую, единую канву развития государства, так и качественные новообразования в разные периоды его существования.

### Основная часть

Изучение любого вопроса, связанного с зороастризмом имеет ряд трудностей, связанных с нерешённостью комплекса вопросов по этой религии. Мы не можем уверенно назвать век, в котором начал свой хронологический отсчёт зороастризм как религия. Сами зороастрийцы начинают своё летоисчисление с 1738 года, когда, согласно преданию, царь Виштапаста принял зороастризм, а его религиозным учителем стал пророк Заратуштра. Однако представляется очень сомнительным то, что этот пророк жил в столь древние времена. В XVIII веке были ещё сильны позиции шумеров, цари (лугали) которых продолжали править южными городами Месопотамии. Многие исследователи считают, что Спитама Заратуштра жил в интервале VI–VIII вв. до н.э. Некоторые сведения о зороастризме и его основателе, дошедшие до нашего времени, не яв-

<sup>1</sup> Ортега-и-Гассет Х. Восстание масс. М., 2002. С. 143.

<sup>2</sup> Гегель Г.В.Ф. Философия права. М., 1990. С. 67.

ляются абсолютно достоверными, и мы их принимаем в силу отсутствия альтернативных источников. Тем не менее мы уверенно можем констатировать ярко выраженную этическую компоненту в данной религии, оригинальное название которой звучит не по имени её пророка, а как *благая вера*<sup>1</sup>. Нет сомнения в том, что этический кодекс занимает важное место в жизни зороастрийцев, однако в представленной статье мы ставим вопрос о государственности в их развитии и духовной жизни.

Государство как форма и способ бытия человека ассоциируется с рядом характеристик, среди которых в данном случае выделим наличие законодательства. Именно таковое позволяет в единых границах под одним управлением организовать жизнь множества племён и народов. Конечно, тут особое значение имеет письменность, посредством которой формирование законодательства становится технически возможным. В контексте того, что древнеперсидский язык изначально записывался клинописью, тут нельзя не отметить достижения шумеров, давших человечеству этот способ письма. К моменту становления персидского народа письменная культура стран Междуречья была уже развитой и имевшей опыт использования для создания правовых сборников. Подчеркнём то, что природа письма рассматривалась в качестве божественного дара, соответственно, использование его должно было служить решению богоугодных задач, среди которых выделим построение государства.

Для персидского народа особое место занимает Священная Книга зороастризма Авеста. Говоря об Авесте, мы должны отметить понятия *верности* и *неверности*. Данные категории органично связаны с идеей *договора*, или, в иудейской традиции, *брита* (христиане сказали бы *завета*). Невозможно говорить о верности чему-либо, если нет никаких обязательств, которые объективно прописаны в сборниках, имеющих силу закона. В этом отношении религиозная жизнь человека становится качественно отличной от общества с господствующим мифологическим мировоззрением. Наличие текста, имеющего сакральное, религиозное значение, становится основанием для формирования и вероучения, и законодательства, на базе которого организуется государство. Именно на примере религиозного текста становится объективным для общества то, что «религия есть порождение божественного духа, а не человеческое открытие — результат воздействия на человека и деятельности бога в человеке»<sup>2</sup>. Священная Книга даётся человеку от бога, кстати, как и законодательство для организации жизни полиса и государства. Кроме Авесты, примером религиозных текстов, на основе которых создавались государства, могут стать Ветхий Завет (Тора), Новый Завет, Коран. Примечательно то, что в исламе к *людям Писания* относят именно тех, кто организует свою жизнь на основе вышеназванных Книг. Общество, имея письменно зафиксированное постановление, природа которого осмысливается в религиозном, т.е. надчеловеческом, измерении, обладает возможностью говорить о том,

<sup>1</sup> Хадикова А.Х. О космогонической мифологии в зороастризме: историко-антропологический аспект проблемы // Вестник Северо-Осетинского государственного университета имени К.Л. Хетагурова. 2018. № 1. С. 54.

<sup>2</sup> Гегель Г.В.Ф. Философия религии. М., 1976. С. 230.

что кто-то понимается как человек *верный* или *неверный* (по отношению к данным законам).

Человек в верности Богу участвует не только в своей жизни, но и в общемировых процессах, имеющих в том числе и метафизическое осмысление. «Очень важен постулат, согласно которому от сознательной воли и выбора человека зависит не только его собственное будущее и загробная участь, но и будущее всего мироздания»<sup>1</sup>. Ранее, в шумерской мифологии, устройство мира преподносилось таким образом, что человек может лишь пассивно принимать его, причём со всеми его несовершенствами, а подчас и с откровенными пороками. Всё, что происходит на земле, онтологически коренится в мире богов, над которым люди не властны<sup>2</sup>. В этом случае человек может лишь подчиняться определённым реалиям, вовлекаться в порочные деяния, как пассивное отражение событий мира богов, но сам человек не участвует в их творении. Протоиерей Фёдор Голубинский, мысля в христианской традиции, выделял два вида зла: нравственное и физическое<sup>3</sup>. Если в случае с последним речь идёт об объективных реалиях мира, который сотрясается природными катаклизмами и наполнен смертными существами, то нравственное зло состоит в совершении людьми грехов. Такое осмысление зла предполагает личную ответственность человека, его способность к покаянию, что само по себе предрасполагает к самопознанию и становлению в нём личности. Это обстоятельство существенно отличает авраамические религии от дорелигиозной картины мира, где пассивность человеческого бытия нивелировала всякую возможность человека к осознанию себя как личности со свободной волей. В Шумере человек оказывался лишь частью природы, созданной без любви, для обслуживания интересов богов, в этом смысле всякий его грех оказывался физическим, то есть неизбежным, но оттого не утратившим пагубную силу. Лишь акцентированное осмысление законов божьих, которые человек призван соблюдать по договору, попирает пассивность человека, выводя его из подземного царства богов и предлагая ему свободный выбор в пользу богоугодных поступков, в которых он стяжает Святой Дух, обретает себя как личность в свете теозиса.

В зороастризме говорится не просто о законах, которые даны богом, а о договоре между богом и человеком, и в этом договоре последний не просто соблюдает его условия, а своей верностью богу участвует в развитии всего мира. Поэтому, обязывая на государственном уровне человека к верности, общество в лице царя, по сути, призывает человека к служению богу и спасению и себя, и других людей, и всего мира. Неверность же рассматривалась как предательство в угоду Анхра-Маньи, что уже было достаточным основанием для того, чтобы не воспринимать неверного в качестве человека — он уже по своей сущности считался дэвом. Мир устроен по законам, которые даны богом, а нарушать эти

<sup>1</sup> Хадикова А. Х. О космогонической мифологии в зороастризме: историко-антропологический аспект проблемы // Вестник Северо-Осетинского государственного университета имени К. Л. Хетагурова. 2018. № 1. С. 54.

<sup>2</sup> Андрианов А. В. Вопрос о влиянии мифов Ближнего Востока на библейскую историю творения мира // Ипатьевский вестник. 2020. № 2(10). С. 29–44.

<sup>3</sup> Жигалов М. И. Эсхатологические воззрения протоиерея Феодора Голубинского // Ипатьевский вестник. 2024. № 4(28). С. 26.

законы означает идти против справедливости. Примечательно, что при Ахеменидах термин «преступления» не использовался. «Под наказуемыми деяниями понимались главным образом поступки, идущие вразрез со справедливостью»<sup>1</sup>. Отсюда пристальное внимание зороастрийцев к этике, нормы которой важны не сами по себе и даже не только в их антропологическом смысле, но, прежде всего, в осуществлении божественной жизни и общемирового замысла Творца. Причём тут речь идёт не о том, что человек защищает некие отдельно стоящие от него нормы божественного порядка, а сам, будучи частью этого порядка, оберегает себя, свою душу. «Соотношение между обществом и культурой выступает как соотношение не целого и части, а целого и его качества»<sup>2</sup>. В человеке оказываются объединены метафизические и естественные нормы, соблюдение которых имеет и антропологическое, и теологическое значение.

Авеста оказалась не только священной Книгой благоверия, но и составляющей правовой культуры всего древнеперсидского общества. Понятие *государства* как значимой ценности и свыше установленной формы бытия людей прослеживается в наиболее ранних текстах Авесты. В цивилизациях Древнего мира сложно говорить о ясно осмысленном отличии категорий *страны* и *государства*, поэтому будем мы их использовать как взаимозаменяющие слова, что является условным допущением в силу действительной их отличимости друг от друга. Понятие страны фигурирует в наиболее древних текстах Авесты, в частности, в гимне к Ахура-Мазде, к Хварно (Гимн Ахура-Мазде, 17, гимн Хварно, 1). Духовно-этические же нормы и почитание закона понимались как фундамент для сохранения государства. Особое место в зороастризме занимает бог Митра, символизирующий справедливость и верность договору между богом и человеком. Если справедливость персы мыслили как составляющую часть божественного порядка, то несправедливость — в качестве inferнального явления. Справедливость в религиозном мировоззрении зороастрийцев имеет смысл богослужения. О несправедливых людях в Авесте написано так (Гимн Митре, 2):

*Страну разрушит подлый,  
Тот, кто не держит слова, —  
Он хуже ста мерзавцев  
Благочестивых губит.  
Будь верен договору  
Ты данному, Спитама,  
И лживым иноверцам,  
И верным в благочестьи, —*

<sup>1</sup> Азизов У. А. Становление и развитие институтов преступления и наказания в зороастрийский период и особенности их проявления // Права человека: История, теория, практика: Взгляды на некоторые вопросы прав человека профессорско-преподавательского состава кафедры прав человека и сравнительного правоведения юридического факультета ТНУ 2006–2016 гг. Душанбе: Голд-принт, 2016. С. 51.

<sup>2</sup> Рахмон Д. С. Правовой статус личности в ранней стадии формирования исламской правовой культуры // Права человека: История, теория, практика: Взгляды на некоторые вопросы прав человека профессорско-преподавательского состава кафедры прав человека и сравнительного правоведения юридического факультета ТНУ 2006–2016 гг. Душанбе: Голд-принт, 2016. С. 65.

*Ведь слово договора  
Принадлежит обоим:  
И верным, и лжецам.*

Авеста оказала существенное влияние на формирование принципов административного деления государства. Священная книга зороастрийцев сохранилась лишь в небольшой части. Во время походов Александра Македонского эта книга была сожжена. Впоследствии её частично восстановили, но новый удар по ней был нанесён мусульманами в средние века. Наконец, во время взятия Багдада монгольскими войсками в 1258 году городская библиотека с множеством различных книг была уничтожена. В силу этих трагических обстоятельств от Авесты остались лишь фрагменты, в основном те, которые жрецы знали наизусть и регулярно использовали в богослужении. Также существует корпус так называемых пехлевийских текстов, в которых содержатся утраченные материалы из Авесты. В них мы увидим то, что государственность оценивается исключительно в положительных категориях. Так, в «Географической поэме» (название условное для сохранившегося жреческого трактата «Бундахишн» — «Первотворение», в котором изложена утраченная часть Авесты) понятие страна употребляется в контексте творения Ахура-Маздой.

В другом зороастрийском тексте — «Миф об Йиме» — мы можем проследить то, что царская власть в обществе одобрена и предустановлена богом. Вопрос о том, что подразумевать под царской властью можно любой легитимный институт государственной власти или только монарха, остаётся открытым, но главное то, что институт должен быть и являть собой важное звено, организующее государственную жизнь всего социального организма.

Здесь нельзя забывать о роли царя в системе культурных отношений. Царь есть фигура, выражающая бессознательное коллектива, его сущность. «Царь, согласно общим представлениям, высшая фигура... он становится носителем мифа, то есть выражения коллективного бессознательного»<sup>1</sup>. В зороастризме подчёркивается, что распространение зла в мире берёт начало с грехопадения царя как человека, представляющего свой народ в некоем метафизическом бытии. В культуре зороастризма сформирована идея значимости царя, который отвечает за связь своего народа с божественным бытием. Образ царя одновременно подчёркивает то, что человек сам по себе не обладает онтологической самостоятельностью, и полнота его природы мыслится лишь в значении его связи с богом. Связь человека с богом сохраняется на основе соблюдения божественных законов.

Категория *государства* в контексте *порядка* связана с пониманием рая, так как древнеиранский концепт рая, осмысливается в качестве *ухоженного сада*. Этот сад огорожен, а, стало быть, являет собой прообраз города, иначе говоря, по образу божественного мира упорядоченного пространства, где обитатели живут праведно, целомудренно. Между тем город есть составляющая государства (цивилизации), и, следовательно, смысл государства состоит в организации богоугодной жизни людей.

<sup>1</sup> Юнг, К. Г. *Mysterium Coniunctionis*=Таинство воссоединения. Минск: ООО «Харвест», 2003. С. 252.

## Выводы

Таким образом, государство мыслилось продолжением бытия человека, природа которого воспринималась в контексте происхождения от воли божьей и служения богу. Государство оказывалось тем способом антропологического бытия, в котором человек предрасполагался и даже обязывался к верности божественным постановлениям, а, следовательно, духовному спасению. Царь в этом случае оказывался зримым воплощением государства и проводником божественных заповедей. Для общества, которое в недавнем историческом прошлом придерживалось языческих верований, где не было развитого абстрактного мышления, оказалась важной личность царя, благодаря которой божественные заповеди становились не абстрактными ни к чему не обязывающими идеями, а объективными правилами жизни, обязательными для всех.

Именно в религиозной жизни через сакральный текст были выработаны правовые нормы, осмыслена общезначимая ценность государства и в контексте социально-экономического развития социального организма, и в антропологическом значении, и в метафизическом смысле бытия человека, как производной от божественной воли. Этическая компонента зороастризма велика, но по существу она антропологична, ибо человек обязывается в соблюдении и защите норм нравственности служить Ахура-Мазде. Наиболее эффективным такое служение оказывается в государственном бытии, поэтому государство видится богоугодной формой и способом жизни человека, а защита государства связывается с охраной божественного порядка и борьбой с метафизическим злом. Верность государству означает верность богу, что само по себе отражает значимую составляющую антропологического бытия.

## СПИСОК ИСТОЧНИКОВ И ЛИТЕРАТУРА

1. Авеста в русских переводах (1861–1996) / Сост., общ. ред., примеч., справ. разд. И. В. Рака. СПб.: Журнал «Нева» — РХГИ, 1997. — 480 с.
2. Андрианов, А. В. Вопрос о влиянии мифов Ближнего Востока на библейскую историю творения мира // Ипатьевский вестник. 2020. № 2(10). С. 29–44.
3. Азизов, У. А. Становление и развитие институтов преступления и наказания в зороастрийский период и особенности их проявления / У. А. Азизов // Права человека: История, теория, практика: Взгляды на некоторые вопросы прав человека профессорско-преподавательского состава кафедры прав человека и сравнительного правоведения юридического факультета ТНУ 2006–2016 гг. / Под ред. Диноршоева А. М. и Азизова У. А.. Душанбе: Голд-принт, 2016. С. 44–58.
4. Гегель Г. В. Ф. Философия права. М.: «Мысль», 1990. — 524 с.
5. Гегель Г. В. Ф. Философия религии. В 2 т. Т. 1. М.: «Мысль», 1976. — С. 533.
6. Жигалов, М. И. Эсхатологические воззрения протоиерея Феодора Голубинского // Ипатьевский вестник. 2024. № 4(28). С. 22–36.
7. Рахмон, Д. С. Правовой статус личности в ранней стадии формирования исламской правовой культуры / Д. С. Рахмон // Права человека: История, теория, практика: Взгляды на некоторые вопросы прав человека профессорско-преподавательского состава кафедры прав человека и сравнительного правоведения юридического факультета ТНУ 2006–2016 гг. / Под ред. Диноршоева А. М. и Азизова У. А.. Душанбе: Голд-принт, 2016. — С. 59–89.

8. Ортега-и-Гассет Х. Восстание масс. М.: АСТ, 2002. — 509 с.
9. Хантингтон С. Столкновение цивилизаций М.: АСТ, 2003. — 603 с.
10. Хадикова, А. Х. О космогонической мифологии в зороастризме: историко-антропологический аспект проблемы // Вестник Северо-Осетинского государственного университета имени К. Л. Хетагурова. 2018. № 1. С. 53–58.
11. Юнг, К. Г. *Mysterium Coniunctionis*=Таинство воссоединения. Минск: ООО «Харвест», 2003. — 576 с.

## REFERENCES

1. Avesta v russkix perevodax (1861–1996) / Sost., obshh. red., primech., sprav. razd. I. V. Raka. SPb.: Zhurnal «Neva» — RXGI, 1997. — 480 s.
2. Andrianov, A. V. Vopros o vliyanií mifov blizhnego vostoka na biblejskuyu istoriyu tvoreniya mira // Ipat' evskij vestnik. 2020. № 2(10). S. 29–44.
3. Azizov, U. A. Stanovlenie i razvítie institutov prestupleniya i nakazaniya v zoroastrijskij period i osobennosti ix proyavleniya / U. A. Azizov // Prava cheloveka: Istoriya, teoriya, praktika: Vzglyady` na nekotory`e voprosy` prav cheloveka professorsko-prepodavatel` skogo sostava kafedry` prav cheloveka i sravnitel`nogo pravovedeniya yuridicheskogo fakul'teta TNU 2006–2016 gg. / Pod red. Dinorshoeva A. M. i Azizova U. A.. Dushanbe: Gold-print, 2016. S. 44–58.
4. Gegel` G.V.F. Filosofiya prava. M.: «My`sl'», 1990. — 524 s.
5. Gegel` G.V.F. Filosofiya religii. V 2 t. T. 1. M.: «My`sl'», 1976. — S. 533.
6. Zhigalov, M. I. E`sxatologicheskie vozzreniya protoiereya Feodora Golubinskogo // Ipat' evskij vestnik. 2024. № 4(28). S. 22–36.
7. Raxmon, D. S. Pravovoj status lichnosti v rannej stadii formirovaniya islamskoj pravovoj kul'tury` / D. S. Raxmon // Prava cheloveka: Istoriya, teoriya, praktika: Vzglyady` na nekotory`e voprosy` prav cheloveka professorsko-prepodavatel` skogo sostava kafedry` prav cheloveka i sravnitel`nogo pravovedeniya yuridicheskogo fakul'teta TNU 2006–2016 gg. / Pod red. Dinorshoeva A. M. i Azizova U. A.. Dushanbe: Gold-print, 2016. — S. 59–89.
8. Ortega-i-Gasset X. Vosstanie mass. M.: AST, 2002. — 509 s.
9. Xantington S. Stolknovenie civilizacij M.: AST, 2003. — 603 s.
10. Hadikova, A. X. O kosmogonicheskoy mifologii v zoroastrizme: istoriko-antropologicheskij aspekt problemy` // Vestnik Severo-Osetinskogo gosudarstvennogo universiteta imeni K. L. Xetagurova. 2018. № 1. S. 53–58.
11. Yung, K. G. *Mysterium Coniunctionis*=Tainstvo vossoedineniya. Minsk: ООО «Харвест», 2003. — 576 s.

*Статья поступила в редакцию 17.02.2025; одобрена после рецензирования: 07.07.2025; принята к публикации 31.10.2025.*

*The article was submitted 17.02.2025; approved after reviewing: 07.07.2025; accepted for publication 31.10.2025.*

## ЦЕРКОВЬ И СВЕТСКОЕ ОБЩЕСТВО

Научная статья

УДК 281.93(002)

DOI: 10.24412/2309–5164–2025–4–188–199

EDN: RAXXSJ



# РОССИЙСКИЕ ПРАВОСЛАВНЫЕ СМИ И ОСНОВНЫЕ ФОРМЫ ИНФОРМАЦИОННОГО ОБЕСПЕЧЕНИЯ СОЦИАЛЬНО- БЛАГОТВОРИТЕЛЬНОЙ ТЕМАТИКИ

Ольга Александровна Балабейкина,  
Санкт-Петербургский государственный экономический университет,  
Санкт-Петербург, Россия, [olga8011@yandex.ru](mailto:olga8011@yandex.ru)

Марина Юрьевна Суетинова,  
Московская духовная академия, Сергиев Посад, Россия,  
[marina.dvfu.2022@gmail.com](mailto:marina.dvfu.2022@gmail.com)



Балабейкина  
Ольга Александровна,  
кандидат географических наук, доцент,  
Санкт-Петербургский  
государственный  
экономический  
университет  
/  
*Balabeikina Olga Aleksandrovna, PhD of Geography, Associate Professor, St. Petersburg State University of Economics*



Суетинова  
Марина Юрьевна,  
Московская Духовная  
Академия  
/  
*Suetinova Marina Yurievna, Moscow Theological Academy*



Гаврилова  
Каринэ Самвеловна,  
Санкт-Петербургский  
государственный  
экономический университет  
/  
*Gavrilova Karine Samvelovna, St. Petersburg State University of Economics*



Лесков  
Константин Сергеевич,  
Санкт-Петербургский  
государственный  
экономический университет  
/  
*Leskov Konstantin Sergeevich, St. Petersburg State University of Economics*

Каринэ Самвеловна Гаврилова,  
Санкт-Петербургский государственный экономический университет,  
Санкт-Петербург, Россия, ksgavrilova.spb@gmail.com

Константин Сергеевич Лесков,  
Санкт-Петербургский государственный экономический университет,  
Санкт-Петербург, Россия, kol4343@icloud.com

**Аннотация.** В статье представлена общая характеристика православных СМИ в российском медиапространстве. Кратко обозначено их развитие в ретроспективе и отражена современная роль. Авторы рассматривают различные формы использования медиапространства для информационного обеспечения социально-благотворительной тематики. В качестве эмпирической базы использовано содержание архива номеров специализированного православного журнала «Нескучный сад».

**Ключевые слова:** Русская Православная Церковь, медиапространство, православные средства массовой информации, благотворительность, милосердие

**Для цитирования:** Балабейкина О. А., Суетинова М. Ю., Гаврилова К. С., Лесков К. С. Российские православные СМИ и основные формы информационного обеспечения социально-благотворительной тематики // Ипатьевский вестник. 2025. № 4. С. 188–199 <https://doi.org/10.24412/2309-5164-2025-4-188-199>

## THE CHURCH AND SECULAR SOCIETY

Scientific article

# RUSSIAN ORTHODOX MEDIA AND THE MAIN FORMS OF INFORMATION SUPPORT FOR SOCIAL AND CHARITABLE TOPICS

Olga Aleksandrovna Balabeikina  
Saint Petersburg State  
University of Economics,  
Saint Petersburg, Russia,  
olga8011@yandex.ru

Marina Yurievna Suetinova  
Moscow Theological Academy,  
Sergiyev Posad, Russia  
marina.dvfu.2022@gmail.com

Karine Samvelovna GavriloVA  
Saint Petersburg State  
University of Economics,  
Saint Petersburg, Russia,  
ksgavrilova.spb@gmail.com

Konstantin Sergeevich Leskov  
Saint Petersburg State  
University of Economics,  
Saint Petersburg, Russia,  
kol4343@icloud.com

**Abstract.** The article presents a general description of Orthodox media in the Russian media space. Their development in retrospect is briefly outlined and their current role is reflected. The authors examine various forms of using the media space for information support of social and charitable topics. The content of the archive of issues of the specialized Orthodox magazine «Neskuchny Sad» is used as an empirical base.

**Keywords:** Russian Orthodox Church, media space, Orthodox media, charity, mercy

**For citation:** Balabeikina O. A., Suetinova M. Yu., Gavrilova K. S., Leskov K. S. Russian orthodox media and the main forms of information support for social and charitable topics // Ipatievsky vestnik. 2025. № 4. P. 188–199 (In Russian). <https://doi.org/10.24412/2309-5164-2025-4-188-199>

**АКТУАЛЬНОСТЬ** исследования, связанного с выявлением роли православных современных средств массовой коммуникации для российского общества и общей характеристикой обозначенного субъекта отечественного медиапространства, диктуют нынешние реалии. В условиях общественно-политических трансформаций на протяжении чуть более трех десятков лет в России стала возможной не притесняемая господствующей атеистической идеологией богослужебная, социально-благотворительная, просветительская деятельность Русской Православной Церкви.

В связи с этим, помимо прочего, возникла и острая необходимость публичного обращения с Евангельской миссией к реальной и потенциальной православной пастве. На этом фоне стала развиваться и сеть церковных публичных изданий. Причем, как путем возрождения прежних дореволюционных традиций, так и за счет привлечения новых моделей и инновационных технологий.

Вопросы, связанные со спецификой функционирования православных СМИ, их содержательными характеристиками и влиянием на аудиторию, потребовали научного осмысления. Обозначенная тематика попадала в фокус внимания таких исследователей, как О. В. Бакина<sup>1</sup>, З. Г. Большакова<sup>2</sup>, Е. В. Лазуткина<sup>3</sup>, О. И. Лепилкина<sup>4</sup>, К. В. Лученко<sup>5</sup>, В. Л. Михальченко<sup>6</sup>, К. Е. Нетужилов<sup>7</sup>, Н. В. Романовская<sup>8</sup> и др.

<sup>1</sup> Бакина О. В. Трансформация типологической модели православных средств массовой информации: от информативности к публицистичности // Известия Уральского федерального университета. Серия 1: Проблемы образования, науки и культуры. 2015. Т. 135. № 1. С. 5–11.

<sup>2</sup> Большакова З. Г. Взаимодействие Русской Православной Церкви и СМИ на региональном и федеральном уровне // Медиаскоп: Электронный научный журнал. 2011. № 4. — URL: <http://www.mediascope.ru/node/967> (дата обращения: 25.01.2025)

<sup>3</sup> Большакова З. Г. Социальное служение Нижегородской епархии в зеркале Нижегородской прессы // Вестник Нижегородского университета им. Н. И. Лобачевского. 2012. № 1–2. С. 36–38.

<sup>4</sup> Лазуткина Е. В. Типология и жанрово-тематическая специфика православных онлайн-медиапроектов // Мир науки, культуры, образования. 2019. № 2 (75). С. 358–361.

<sup>5</sup> Лепилкина О. И. Становление и типологические характеристики епархиальных ведомостей в XIX – начале XX вв. // Вестник Костромского государственного университета 2009. № 2. С. 103–107.

<sup>6</sup> Михальченко В. Л. Технологии связей с общественностью в религиозных организациях // Медиаскоп. 2011. № 21 С. 20.

<sup>7</sup> Нетужилов, К. Е. Епархиальная периодическая печать в дореволюционной России / К. Е. Нетужилов // Известия Российского государственного педагогического университета им. А. И. Герцена. 2006. Т. 7. № 21–1. С. 174–182.

<sup>8</sup> Романовская, Н. В. «Когда телевизор во благо»: опыт формирования общественного православного телевидения в России // Ученые записки Забайкальского государственного гуманитарно-педагогического университета им. Н. Г. Чернышевского. 2012. № 2 (43). С. 243–250.

Однако названные авторы касались в основном конкретных аспектов деятельности православных СМИ, в то время как остается потребность в консолидации сведений о таковых в отдельной работе.

Цель данного исследования заключается в том, чтобы представить общую характеристику медиапространства в России и показать, какое место в нем занимает социально-благотворительная тематика. Одна из ключевых задач, решение которой необходимо для достижения этой цели — выявление роли православных СМИ и К в современной отечественной системе массовых коммуникаций.

В перечне основных методов следует назвать обобщение, анализ и синтез исходной фактической информации. Контент-анализ использовался при мониторинге официальных сайтов религиозных организаций Русской Православной Церкви и тематических групп в социальных сетях.

Православные отечественные СМИ имеют длительную историю. Система периодических церковных изданий сложилась в России в дореволюционный период. Первый научно-богословский журнал «Христианское чтение» стал выпускаться в Санкт-Петербургской Духовной Академии в 1821 г. С этого времени сеть церковной печати быстро развивалась, и к концу XIX – началу XX вв. была объективирована в периодические издания разной направленности, среди которых превалировали научно-богословские («Православный собеседник», «Христианское чтение» и т.д.) и епархиальные. Первым же российским православным общедоступным изданием, ориентированным на более массового читателя, можно назвать еженедельник «Воскресное чтение», выходивший в печать с 1837 года. К примерам такого рода относится и народная газета «Церковность» (Москва, 1914–1916).

В целом же, развитие православной духовной периодики более всего было связано с духовными школами. К 1917 г. под патронатом четырех духовных академий России выходило в совокупности 19 периодических изданий. Около десятка журналов приходилось на духовные семинарии. В перечне последних наибольшую известность приобрел харьковский «Вера и разум».

Крупным звеном православного публицистического пространства стала сеть епархиальных ведомостей. Инициатива и разработка структуры (программы) издания, изначально задуманного как аналог губернской газеты, принадлежит архиеп. Иннокентию (Борисову) и восходит к 1853 г.<sup>1</sup> Хотя реализована она была несколько позднее. Можно утверждать, что содержанием епархиальные ведомости были ориентированы на широкий круг читателей, а не только на представителей духовенства.

Кроме того, до революции 1917 г. несколько десятков российских церковных газет издавалось монастырями (пример — «Троицкий листок», выходивший в Свято-Троицкой Сергиевой Лавре).

Вскоре после октябрьского переворота выпуск церковной периодической печати в России был прекращен (даже «Журнал Московской Патриархии»

<sup>1</sup> Михальченко, В. Л. Технологии связей с общественностью в религиозных организациях // Медиаскоп. 2011. № 21 — URL: [https://elibrary.ru/download/elibrary\\_21170639\\_25883157.pdf](https://elibrary.ru/download/elibrary_21170639_25883157.pdf) (дата обращения: 25.01.2025).

(ЖМП) издавался с перерывами, насчитывающими более десятка лет). Новая вежа в истории православных СМИ началась с 1990 г. с принятием Закона «О свободе совести и религиозных организациях».

За прошедшие с тех пор более 30 лет сформировалась православная медиасреда, которая началась с церковной периодики, включающей издания разных уровней, видов и тематических направлений, также с появлением первых теле- и радиопередач православной тематики и/или с участием духовенства.

Первыми отечественными православными изданиями, ориентированными, в отличие от ЖМП, на массового читателя, была газета «Московский Церковный вестник» (1989 г.) Затем стали выпускаться журнал «Православная беседа» и газета «Радонеж» (1992 г.). Еще раньше, в марте 1991 г. в системе православных СМИ появилась первая радиостанция «Радонеж» (г. Москва).

Далее фиксируется рост числа печатных, аудиовизуальных, телевизионных православных СМИ. Уже концу 1990-х сеть их разрослась столь заметно, что это потребовало отклика и определений Русской Православной Церкви на официальном уровне. На юбилейном Архиерейском Соборе в 2000 году был принят документ «Основы социальной концепции Русской Православной Церкви», положения одного из разделов которого — «Церковь и СМИ» — содержат выраженные позиции РПЦ по отношению к сотрудничеству со СМИ, сформулированное следующим образом: «Необходимо проявлять ответственность и осмотрительность, имея в виду позицию конкретного СМИ по отношению к вере и Церкви, нравственную направленность СМИ, состояние взаимоотношений церковного Священноначалия с тем или иным органом информации. Православные миряне могут непосредственно работать в светских СМИ, и в своей деятельности они призваны быть проповедниками и осуществителями христианских нравственных идеалов»<sup>1</sup>.

В настоящее время общероссийских и региональных православных СМИ очень большое количество. Созданы и функционируют даже самостоятельные православные телеканалы — «Спас» и «Союз», активно увеличивается присутствие православных организаций и верующих в Интернете, сохраняют свою значимость радиовещание и периодическая печать.

Большое разнообразие средств массовой информации, которые на национальном и региональном уровнях освещают деятельность Русской Православной Церкви, помимо светской журналистики, затрагивающей религиозную тематику, можно разделить на следующие группы:

1. Православные издания, созданные по частной инициативе и осуществляющие свою деятельность за счет индивидуальных ресурсов или пожертвований;
2. Церковные СМИ, которым присвоен гриф «Одобрено Синодальным информационным отделом Русской Православной Церкви», функционирующие за счет РПЦ.

Церковных СМИ, которые относятся ко второй категории, насчитывается около 150, и к таковым относятся, например, газеты «Православная вера», «Сибирская православная газета», видеопрограмма «Православное Подмосковье»

<sup>1</sup> Онлайн и на бумаге. Где сегодня почитать о православии // Православие.Ru. — URL: <https://pravoslavie.ru/143906.html?ysclid=lgct9tt39311164387> (дата обращения: 25.01.2025)

и др. Имеется в этом перечне даже сборник докладов конференции и альманах<sup>1</sup>.

Отмечается не только количественный, но и качественный рост православных СМИ. Так, сайт пресс-службы Московской Патриархии, основанный в 2002 г, преобразился в официальный сайт Московского Патриархата и функционирует в этом качестве с 2009 г. В содержательной части этого ресурса отражается актуальная фактическая информация о Русской Православной Церкви и работе ее структур, выражается официальная позиция Церкви, касающаяся текущих событий и духовно-нравственных запросов современности.

Очень высокую популярность сохраняет основанный в 1999 г. в Сретенском монастыре сайт «Православие.Ru, чему служат разнообразие тематической и жанровой структуры, актуальность и востребованность размещаемой информации<sup>2</sup>.

Количество православных телевизионных каналов и передач существенно уступает газетам и журналам. В их перечне следует назвать первый общественный православный телеканал «Спас» и телекомпанию «Союз». Кроме того, в структуре информационного агентства «Православное образование» функционирует одноименный медийный портал, консолидирующий работу информационных служб епархиальных отделов религиозного образования и катехизации. На этом ресурсе в автономном режиме размещаются новостные блоки, текстовые, аудиовизуальные и видеоматериалы.

В пределах широких волн радиовещания РПЦ представлено радио «Радо-неж», работающее с 1991 г. Причем, территориальный охват слушателей довольно велик и выходит за пределы России. Существуют и примеры крупных православных радиостанций, действующих за счет частных пожертвований. Это «Град Петров» — радио Санкт-Петербургской митрополии; студия «Неофит», работающая при Свято-Даниловском монастыре Москвы и др. Коротковолновое вещание на региональном уровне у таких радиостанций дублируется в Интернете. Эфир заполняют христианские проповеди, лекции на богословские и историко-культурные темы, аудиоспектакли, новости религиозной жизни.

Итак, современное российское медиапространство — сложная многоуровневая система, объединенная сетевым принципом взаимодействия. Одна из ключевых касающихся его тенденций — развитие цифровых медиаканалов и медиасредств. Особую нишу в его структуре занимают православные СМИ и К. Проведенное исследование позволяет составить общее представление об обозначенном сегменте российского медиапространства. Дальнейшие перспективы для узкотематических работ открываются в связи с предметно-смысловыми акцентами на отдельных видах церковных СМИ или освещаемой

<sup>1</sup> Романовская, Н.В. «Когда телевизор во благо»: опыт формирования общественного православного телевидения в России // Ученые записки Забайкальского государственного гуманитарно-педагогического университета им. Н. Г. Чернышевского. 2012. № 2 (43). С. 243–250.

<sup>2</sup> Лученко, К.В. Интернет и религиозные коммуникации в России // Медиаскоп. 2008. № 1. — URL: [https://elibrary.ru/download/elibrary\\_17064634\\_56588570.pdf](https://elibrary.ru/download/elibrary_17064634_56588570.pdf) (дата обращения: 25.01.2025)

в них проблематике. Одной из важнейших тем, требующих привлечения внимания общественности, является церковная благотворительность.

Чтобы прямо и опосредованно осуществлять призывы к активному служению обездоленным и доводить до реальной и потенциальной паствы информацию о проводимых социально-благотворительных мероприятиях, Церковью еще со второй половины XIX в. задействовались возможности печатных изданий, в первую очередь — официальной епархиальной периодики.

В начале 1990-х гг. стали возрождаться православные газеты и журналы, появились первые радио и телевизионные передачи с участием православного духовенства, а несколько позднее — отдельные церковные каналы. Социально-благотворительная тематика в их содержании находила и продолжает находить освещение. В этом плане традиционные СМИ, несмотря на все возрастающую популярность Интернета, сохраняют свое значение и существенную нишу в медиапространстве.

На данный момент существуют различные формы эффективного использования православного сегмента отечественного медиаполя для освещения в его пределах социально-благотворительной тематики.

К традиционным церковным СМИ относятся периодические печатные издания, радио и телепередачи. Для продвижения с их помощью темы милосердия и благотворительности используются самые разнообразные формы медиапространства. Виды и перечень таковых закреплены в соответствующем официальном документе, именуемом «Национальный стандарт Российской Федерации. Эргономика мультимедийных пользовательских интерфейсов», утвержденном Приказом Федерального агентства по техническому регулированию и метрологии от 25 ноября 2016 г. N 1793-ст. Согласно его содержанию, к медиаформам относятся реалистичный и нереалистичный звук, текст, речь, реалистичные и нереалистичные, подвижные и неподвижные изображения и т. д.<sup>1</sup>

Пристальное рассмотрение использования перечисленных медиаформ стоит начать с такого популярного вида традиционных церковных изданий, как журналы. Первым из них по времени основания, относящимся к именно к специализированным православным СМИ, посвященным непосредственно благотворительной тематике, стал «Нескучный сад», выходящий в печать в период с 2001 по 2015 гг. Оцифрованный архив его номеров в почти полном объеме представлен в открытом доступе сети Интернет. Благодаря этому издание можно назвать конвергентным, и читателю в любой удобный момент доступны любые отдельные статьи. Поэтому он может служить эмпирической базой, которую можно взять за основу для раскрытия заявленной темы<sup>2</sup>.

Смысловая опора именно на социально-благотворительную тематику заявляется уже в названии рассматриваемого издания, который в целом по-

<sup>1</sup> Выбор медиаформ для различных типов информации // "ГОСТ Р ИСО 14915–3–2016. Национальный стандарт Российской Федерации. Эргономика мультимедийных пользовательских интерфейсов. Часть 3. Выбор и сочетание медиаформ" (утв. и введен в действие Приказом Росстандарта от 25.11.2016 N 1793-ст). — URL: <https://e-ecolog.ru/docs/2pThKFvUnoOFaB4CljW8/265> (дата обращения: 25.01.2025)

<sup>2</sup> Журнал о православной жизни «Нескучный сад». Архив номеров 2001–2015 гг. — URL: <http://www.nsad.ru/index.php?archive=1> (дата обращения: 25.01.2025)

зиционируется как «журнал о православной жизни». Нескучный сад — это название места, где проживала прославившаяся делами христианского милосердия прпмч. Елизавета Федоровна Романова, основавшая Марфо-Мариинскую обитель сестер милосердия.

Учредитель издания — Сестричество во имя св. блгв. царевича Димитрия при Первой градской больнице Москвы, также является организацией, которая уже в силу своей деятельности напрямую связана с оказанием помощи нуждающимся, в первую очередь, страдающим от недугов и болезней.

Основной используемой медиаформой в журнальном издании традиционно является текст. Он может быть объективирован не только в повествовательную форму, но и, например, в отчет (в дореволюционных епархиальных журналах очень распространенной была практика опубликования ежегодных отчетов благотворительных обществ), документализированную констатацию, афишу (объявление) и т.д.

Применительно к информационному освещению темы благотворительности, в журнале «Нескучный сад», в первую очередь, речь идет о повествовательных текстах. Они очень разнообразны по тематике и жанровой специфике и объективированы в эссе, интервью (одна из самых популярных форм в рассматриваемом издании), исторические справки, агиографические очерки и т.д.

Прежде всего, длинный перечень текстов публикаций журнала «Нескучный сад», посвященных социально-благотворительной тематике, следует разделить на общетематические и событийные. Пример первых — статьи Алексея Реутского «Полезный шок: зачем нужны паралимпийские игры?» (№ 1, 2009 г.). В такого рода публикациях с помощью ярких актуальных примеров из жизни наших современников приводятся рассуждения, связанные с концептуальными вопросами, диктующими необходимость для христианина совершать дела милосердия в повседневной жизни.

Очень крупный блок составляют в журнале «Нескучный сад» тексты, содержание которых кратко передает суть конкретных событий и примеров, связанных с оказанием действенной помощи ближним в самых разнообразных ситуациях. Таковы, например, заметки «Мураново: священник и прихожане построили памятник жертвам Беслана» (публикация в электронном архиве журнала от 22.08.13) или «А главное, прошу всех молиться Господу». Митрополит Игнатий о том, как Церковь в Хабаровском крае борется с паводком» (публикация в электронном архиве журнала от 20.08.13) и т.д.

Публикуются и тексты, в которых содержатся призывы к адресной помощи. Например, к таковым относится заметка «Православный приход в Гонконге нуждается в поддержке» (публикация в электронном архиве журнала от 27.08.13). По форме многие из них, как и приведенная в пример заметка, интересны тем, что состоят не только из повествовающего, но и исторического дискурса, очень подробно отражая ретроспективу и современное состояние объекта благотворительности.

Эффективным средством визуализации передаваемой информации, активно используемой журналом, является такая медиаформа, как реалистичное

неподвижное изображение. В первую очередь, речь идет о фото, выполненных в ходе проведения социально-благотворительных мероприятий или передающих ситуацию на месте, где требуется оказание помощи.

Например, повествовательный текст событийного содержания, в котором говорится о пожаре, повредившем до почти полного уничтожения здание храма Архистратига Михаила в г. Жуковском Московской обл. (публикация в электронном архиве журнала от 25.05.13), сопровождается фотографиями церковного здания и воскресной школы, сделанными до постигшего приход несчастья, а также фото стен в их состоянии после пожара. Последние производят самое удручающее впечатление и передают реальную картину масштабов потерь, постигших названный православный приход. Важными для восприятия адресатами информации фотоизображениями, также нацеленными на то, чтобы пробудить желание оказать посильную помощь, являются размещенные в рассматриваемой заметке архивные фото приходских праздников.

В данном случае реалистичные неподвижные изображения, используемые как медиаформа, наглядно свидетельствуют о том, что на приходе Архистратига Михаила до постигшего пожара осуществлялось много полезных для православных верующих мероприятий, проводилась активная работа с прихожанами, особенно с детьми. Понимание того, что посильная помощь послужит не просто восстановлению стен храма, но и живой общины, может стимулировать к ее оказанию.

Неподвижные реалистичные изображения в виде фото — одна из самых популярных медиаформ, которую задействует журнал «Нескучный сад» при освещении проведенных или предстоящих мероприятий. В последнем случае речь идет об анонсировании регулярно осуществляемых социально-благотворительных фестивалей, форумах и т.д. Тогда за основу избираются фотоизображения аналогов прошедших мероприятий. Разумеется, отбираются фотоизображения, несущие исключительно позитивную информацию. Так, например, в заметке, повествующей о проведении в Марфо-Мариинской обители праздника благотворительности и милосердия «Белый цветок» (публикация в электронном архиве журнала от 14.05.13), приводится ряд неподвижных реалистичных изображений, состоящих из последовательной фотофиксации событий, где участники праздника — люди самых разных возрастов, от детей до лиц старшей возрастной категории, засняты фотокамерой в ходе участия в мероприятии. Их лица выражают радость и позитив, а заснятые сцены свидетельствуют о том, что праздник проводится на высоком уровне.

Такая форма использования медийного пространства, как фоторепортаж, неслучайно задействована православным журналом для информационного сопровождения социально-благотворительной тематики. С его помощью можно не только передать хронологию событий, но и саму атмосферу.

Интересно отметить, что в печатной версии журнала «Нескучный сад» к возрождению традиции праздника Белого цветка также была опубликована статья под заголовком «День белого цветка» возвращается» (2006, № 5). В ней использованы как форма использования медиапространства не только подробный повествовательный текст, но и неподвижные реалистичные изображения

в виде фотографий, только ретроспективных, на которых запечатлены участники благотворительного мероприятия в начале XX в.

Помимо фотографий и репродукций картин, в журнале «Нескучный сад» для освещения темы милосердия задействованы и прочие виды реалистичных неподвижных изображений. Так, например, для привлечения внимания к тематическому выпуску, посвященному такой проблеме, как эмоционально-психологическое выгорание (№ 4, 2013) на обложке размещено крупное изображение птицы Феникс, обладающей секретом-способностью восставать из пепла.

Итак, на примере православного периодического издания «Нескучный сад», имеющего сетевой аналог, можно констатировать, что для информационного сопровождения социально-благотворительной тематики в журналах приоритет отводится таким формам использования медиапространства, как повествовательные тексты, реалистичные и (реже) нереалистичные неподвижные изображения. Именно таковые соответствуют общему характеру традиционного типа издания и способствуют лучшему восприятию информации.

## СПИСОК ИСТОЧНИКОВ И ЛИТЕРАТУРА

1. Бакина О. В. Трансформация типологической модели православных средств массовой информации: от информативности к публицистичности // Известия Уральского федерального университета. Серия 1: Проблемы образования, науки и культуры. 2015. Т. 135. № 1. С. 5–11.
2. Большакова З. Г. Взаимодействие Русской Православной Церкви и СМИ на региональном и федеральном уровне // Медиаскоп: Электронный научный журнал. 2011. № 4. — URL: <http://www.mediascope.ru/node/967> (дата обращения: 25.01.2025).
3. Выбор медиаформ для различных типов информации // "ГОСТ Р ИСО 14915–3–2016. Национальный стандарт Российской Федерации. Эргономика мультимедийных пользовательских интерфейсов. Часть 3. Выбор и сочетание медиаформ" (утв. и введен в действие Приказом Росстандарта от 25.11.2016 N 1793-ст). — URL: <https://e-ecolog.ru/docs/2pThKFvUnoOFaB4CljW8/265> (дата обращения: 25.01.2025)/
4. Журнал о православной жизни «Нескучный сад». Архив номеров 2001–2015 гг. — URL: <http://www.nsad.ru/index.php?archive=1> (дата обращения: 25.01.2025)
5. Большакова З. Г. Социальное служение Нижегородской епархии в зеркале Нижегородской прессы // Вестник Нижегородского университета им. Н. И. Лобачевского. 2012. № 1–2. С. 36–38.
6. Лазуткина Е. В. Типология и жанрово-тематическая специфика православных онлайн-новых медиапроектов // Мир науки, культуры, образования. 2019. № 2 (75). С. 358–361.
7. Лепилкина О. И. Становление и типологические характеристики епархиальных ведомостей в XIX – начале XX вв. // Вестник Костромского государственного университета 2009. № 2. С. 103–107.
8. Лученко К. В. Интернет и религиозные коммуникации в России // Медиаскоп. 2008. № 1. — URL: [https://elibrary.ru/download/elibrary\\_17064634\\_56588570.pdf](https://elibrary.ru/download/elibrary_17064634_56588570.pdf) (дата обращения: 25.01.2025).
9. Михальченко В. Л. Технологии связей с общественностью в религиозных организациях // Медиаскоп. 2011. № 21. — URL: [https://elibrary.ru/download/elibrary\\_21170639\\_25883157.pdf](https://elibrary.ru/download/elibrary_21170639_25883157.pdf) (дата обращения: 25.01.2025).

10. Нетужилов К. Е. Епархиальная периодическая печать в дореволюционной России / К. Е. Нетужилов // Известия Российского государственного педагогического университета им. А. И. Герцена. — 2006. — Т. 7, № 21–1. — С. 174–182.

11. Онлайн и на бумаге. Где сегодня почитать о православии // Православие.Ru. — URL: <https://pravoslavie.ru/143906.html?ysclid=lgtc9tt39311164387> (дата обращения: 25.01.2025).

12. Основы социальной концепции Русской Православной Церкви // Официальный сайт Московского Патриархата — URL: <http://www.patriarchia.ru/db/text/419128.html>

13. Романовская, Н. В. «Когда телевизор во благо»: опыт формирования общественного православного телевидения в России // Ученые записки Забайкальского государственного гуманитарно-педагогического университета им. Н. Г. Чернышевского. — 2012. — № 2 (43). — С. 243–250.

14. Список печатных СМИ, получивших гриф «Одобрено Синодальным информационным отделом Русской Православной Церкви // Синодальный отдел по взаимоотношениям Церкви с обществом и средствами массовой информации. — URL: <https://sinformp.ru/stamp?ysclid=lg9zf9hmf783811274#tab-1010883> (дата обращения: 25.01.2025).

## REFERENCES

1. Bakina O. V. Transformaciya tipologicheskoy modeli pravoslavny`x sredstv massovoy informacii: ot informativnosti k publicistichnosti // Izvestiya Ural`skogo federal`nogo universiteta. Seriya 1: Problemy` obrazovaniya, nauki i kul`tury`. 2015. T. 135. № 1. S. 5–11. (In Russian).

2. Bol`shakova Z. G. Vzaimodeystvie Russkoj pravoslavnoj cerkvi i SMI na regional`nom i federal`nom urovne // Mediascope: E`lektronny`j nauchny`j zhurnal. 2011. № 4. — URL: <http://www.mediascope.ru/node/967> (data obrashheniya: 25.01.2025). (In Russian).

3. Vy`bor mediaform dlya razlichny`x tipov informacii // GOST R ISO 14915–3–2016. Nacional`ny`j standart Rossijskoj Federacii. E`rgonomika mul`timedijny`x pol`zovatel`skix interfejsov. Chast` 3. Vy`bor i sochetanie mediaform (utv. i vveden v dejstvie Prikazom Rosstandarta ot 25.11.2016 N 1793-st). — URL: <https://e-ecolog.ru/docs/2pThKFvUoOFaB4ClijW8/265/> (data obrashheniya: 25.01.2025) (In Russian).

4. Zhurnal o pravoslavnoj zhizni «Neskuchny`j sad». Arxiv numerov 2001–2015 gg. — URL: <http://www.nsad.ru/index.php?archive=1> (data obrashheniya: 25.01.2025) (In Russian).

5. Bol`shakova Z. G. Social`noe sluzhenie Nizhegorodskoj eparxii v zerkale Nizhegorodskoj pressy // Vestnik Nizhegorodskogo universiteta im. N. I. Lobachevskogo. 2012. № 1–2. S. 36–38. (In Russian).

6. Lazutkina E. V. Tipologiya i zhanrovo-tematicheskaya specifika pravoslavny`x onlajnovy`x mediaproektov // Mir nauki, kul`tury`, obrazovaniya. 2019. № 2 (75). S. 358–361. (In Russian).

7. Lepilkina O. I. Stanovlenie i tipologicheskie karakteristiki eparxial`ny`x vedomostej v XIX – nachale XX vv. // Vestnik Kostromskogo gosudarstvennogo universiteta 2009. № 2. S. 103–107. (In Russian).

8. Luchenko K. V. Internet i religiozny`e kommunikacii v Rossii // Mediascope. 2008. № 1. — URL: [https://elibrary.ru/download/elibrary\\_17064634\\_56588570.pdf](https://elibrary.ru/download/elibrary_17064634_56588570.pdf) (data obrashheniya: 25.01.2025). (In Russian).

9. Mixal`chenko V. L. Texnologii svyazej s obshhestvennost`yu v religiozny`x organizaciyax // Mediascope. 2011. № 21. — URL: [https://elibrary.ru/download/elibrary\\_21170639\\_25883157.pdf](https://elibrary.ru/download/elibrary_21170639_25883157.pdf) (data obrashheniya: 25.01.2025). (In Russian).

10. Netuzhilov K. E. Eparxial`naya periodicheskaya pechat` v dorevolucionnoj Rossii / K. E. Netuzhilov // Izvestiya Rossijskogo gosudarstvennogo pedagogicheskogo universiteta im. A. I. Gercena. — 2006. — T. 7, № 21–1. — S. 174–182. (In Russian).

11. Onlajn i na bumage. Gde segodnya pochatat` o pravoslavii // Pravoslavie.Ru. — URL: <https://pravoslavie.ru/143906.html?ysclid=lgtc9tt39311164387> (data obrashheniya: 25.01.2025). (In Russian).

12. Osnovy` social`noj koncepcii Russkoj Pravoslavnoj Cerkvi // Oficial`ny`j sajt Moskovskogo Patriarxata — URL: <http://www.patriarchia.ru/db/text/419128.html> (In Russian).

13. Romanovskaya, N.V. «Kogda televizor vo blago»: opy`t formirovaniya obshhestvennogo pravoslavnogo televideniya v Rossii // Ucheny`e zapiski Zabajkal`skogo gosudarstvennogo gumanitarno-pedagogicheskogo universiteta im. N. G. Cherny`shevskogo. — 2012. — № 2 (43). — S. 243–250. (In Russian).

14. Spisok pechatny`x SMI, poluchivshix grif «Odobreno Sinodal`ny`m informacionny`m otделom Russkoj Pravoslavnoj Cerkvi // Sinodal`ny`j otдел po vzaimootnosheniyam Cerkvi s obshhestvom i sredstvami massovoj informacii. — URL: <https://sinfo-mp.ru/stamp?ysclid=lg9zf9hmf783811274#tab-1010883> (data obrashheniya: 25.01.2025). (In Russian).

*Статья поступила в редакцию 27.01.2025; одобрена после рецензирования 13.05.2025; принята к публикации 25.09.2025.*

*The article was submitted 27.01.2025; approved after reviewing 13.05.2025; accepted for publication 25.09.2025.*

## НАУЧНАЯ ЖИЗНЬ

Научная статья

УДК 257(05)

DOI: 10.24412/2309–5164–2025–4–200–208

EDN: MWTJVA



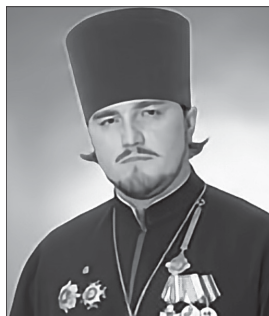
# РЕЙТИНГ ЛУЧШИХ НАУЧНЫХ ЦЕРКОВНЫХ ЖУРНАЛОВ В РОССИЙСКИХ РЕГИОНАХ ПО ДАННЫМ «SCIENCE INDEX»

Павел Владимирович Бочков

Кузбасская духовная семинария, Новокузнецк,

Россия, frpavel@inbox.ru

ORCID: 0000-0002-3218-6706



Священник Павел Бочков, хабилитированный доктор богословия (dr.hab), доктор теологии (ThDr), к.ю.н., доцент кафедры библейско-богословских дисциплин Кузбасской духовной семинарии / Priest Pavel Bochkov, Habilitated Doctor of Theology (dr.hab), Doctor of Theology (ThDr), PhD in Law, Associate Professor Department of Biblical and Theological Disciplines, Kuzbass Theological Seminary



Жигалов Михаил Иванович, магистр богословия, заместитель директора Церковного научно-исследовательского центра Костромской митрополии / Zhigalov Mikhail Ivanovich, master of theology, deputy director of the Church research center of the Kostroma metropolitanate

Михаил Иванович  
Жигалов

Церковный научно-исследовательский центр Костромской митрополии, Кострома, Россия, brfhec2@yandex.ru

ORCID: 0000-0002-9789-5386

**Аннотация.** В статье представлена аналитика деятельности лучших научно-богословских периодических изданий, выпускаемых церковными региональными научными центрами. Исследование охватывает три последних публикации ежегодных перечней лучших журналов «Science Index» по тематике «Религия. Атеизм» в национальной базе eLIBRARY.RU за три прошедших года (2022, 2023 и 2024). Для объективности картины

информация из указанных перечней дополнена сведениями о нахождении журналов в перечне ВАК и в ЕГПНИ (Единого государственного перечня научных изданий), который стал новым качественным этапом в развитии «Белого списка».

Статья является продолжением большой методической работы авторов, осуществляемой с 2023 года (См.: Бочков П., священник, Жигалов М. И. Рейтинг семинарских журналов. Попытка оценки научных периодических изданий духовных семинарий Русской Православной Церкви на основании опыта изучения их публикаций по проблематике старообрядчества // Ипатьевский вестник. Кострома, 2023. № 3 (23). С. 139–191).

Настоящее исследование является фиксацией промежуточных итогов в связи с различными актуальными нововведениями в отечественной наукометрической системе, имевшими место за последнее время.

Статья сопровождается таблицей рейтинга ведущих региональных изданий. Методика расчёта является открытой и создана на подходе, который прошёл проверку временем после первой тематической публикации авторов.

**Ключевые слова:** Science Index, eLIBRARY.RU, Белый список, ВАК, ЕГПНИ, рейтинг, Церковный научно-исследовательский центр Костромской митрополии

**Для цитирования:** Бочков П. В., свящ. Жигалов М. И. Рейтинг лучших научных церковных журналов в российских регионах по данным «Science Index» // Ипатьевский вестник. 2025. № 4. С. 200–208 <https://doi.org/10.24412/2309-5164-2025-4-200-208>

## SCIENTIFIC LIFE

Review

# RATING OF THE BEST SCIENTIFIC CHURCH JOURNALS IN RUSSIAN REGIONS ACCORDING TO THE "SCIENCE INDEX"

Pavel V. Bochkov  
Kuzbass theological seminary,  
Novokuznetsk, Russia,  
[frpavel@inbox.ru](mailto:frpavel@inbox.ru)  
ORCID: 0000-0002-3218-6706

Mikhail I. Zhigalov,  
Church Research Center of the  
Kostroma Metropolitanate,  
Kostroma, Russia,  
[brfhec2@yandex.ru](mailto:brfhec2@yandex.ru)  
ORCID: 0000-0002-9789-5386

**Abstract:** The article presents an analysis of the activities of the best scientific and theological periodicals produced by regional scientific centers. The study covers the last three publications of the annual lists of the best Science index journals on the subject of Religion. Atheism" in the national elibrary database for the past three years (2022, 2023 and 2024). For the sake of objectivity, the information from these lists is supplemented with information about the presence of journals in the list of the Higher Attestation Commission and in the Unified State Register of Scientific Publications (Unified State List of Scientific Publications), which replaces the White List.

The article is a continuation of the authors' extensive methodological work carried out since 2023 (See: Bochkov P., sv-k, Zhigalov M. I. Rating of seminar journals. An attempt to evaluate scientific periodicals of the theological seminaries of the Russian Orthodox Church

based on the experience of studying their publications on the problems of the Old Believers // Ipatievsky Bulletin. Kostroma, 2023. No. 3 (23). pp. 139–191).

The present study is a record of interim results in connection with various relevant innovations in the domestic scientometric system that have taken place recently.

The article is accompanied by a rating table of the leading regional publications. The calculation methodology is open and based on an approach that has passed the test of time after the authors' first thematic publication.

**Keywords:** Science Index, elibrary, White List, Higher Attestation Commission, EGPNI, rating, Church Research Center of the Kostroma Archdiocese

**For citation:** Bochkov P. V., priest, Zhigalov M. I. Rating of the best scientific church journals in Russian regions according to the "Science Index" // Ipatievsky vestnik. 2025. № 4. P. 200–208 (In Russian). <https://doi.org/10.24412/2309-5164-2025-4-200-208>

*За кем признает царь  
и трое вельмож Персидских,  
что слово его мудрее,  
тому дастся преимущество*  
2 Езд 3, 9

В 2023 ГОДУ в «Ипатьевском вестнике» вышел аналитический обзор региональных церковных научных периодических изданий<sup>1</sup>. Работа стала заметным явлением в научном сообществе Русской Православной Церкви. Каждая из духовных школ, являясь конфессиональным вузом, со своим штатом преподавателей и научных работников, издавала собственный научный журнал, что привело к необходимости обобщить этот опыт эпохи возрождения церковной науки.

Следует отметить, что за прошедшее время в адрес авторов или редакции «Ипатьевского вестника» не поступило ни одного какого-либо письменного или устного уточняющего сообщения от коллег — ученых, опытных специалистов, равно как и от редакций журналов по отношению к данным, которые были приведены в рейтинговой таблице, приложенной к упомянутой публикации. Имеются только положительные отклики<sup>2</sup>. Поэтому полагаем, что разработанная методика выдержала проверку временем.

Предыдущее исследование осуществлялась на базе Научно-исследовательского центра по изучению старообрядчества «Диалог» при Костромской духовной семинарии. В 2025 году научное наследие Костромской духовной

<sup>1</sup> См.: Бочков П., свящ., Жигалов М. И. Рейтинг семинарских журналов. Попытка оценки научных периодических изданий духовных семинарий Русской Православной Церкви на основании опыта изучения их публикаций по проблематике старообрядчества // Ипатьевский вестник. Кострома, 2023. № 3 (23). С. 139–191.

<sup>2</sup> См. например: Ильина Л. И. «Вестник Оренбургской духовной семинарии» в пространстве церковно-научных изданий // Православие в России и за рубежом: богословие, история, культура, межрелигиозный диалог: сборник материалов III Международной научно-практической конференции, посвященная 140-летию начала образовательной деятельности Оренбургской духовной семинарии (1884 г.) и 15-летию её возрождения (2009 г.). (Оренбург, 2024). Оренбург: Оренбургская духовная семинария, 2024. С. 146–158.

школы было аккумулировано Церковным научно-исследовательским центром Костромской митрополии (ЦНИЦ КМ), в структуру которого вошёл «Диалог» как секция «Старообрядчество» отдела исторических исследований. Поэтому работа с рейтингом продолжается на базе Церковного научно-исследовательского центра Костромской митрополии.

Между тем развитие отечественных наукометрических баз не стоит на месте. Как известно, в 2023 году появился «Белый список», созданный как оперативная мера после ухода международных библиографических платформ. Кроме того, 15 ноября 2024 года был остановлен процесс включения научных изданий в перечень ВАК<sup>1</sup>. Осенью 2025 года решением Межведомственной рабочей группы по формированию и актуализации «Белого списка» научных журналов сформирована российская часть Единого государственного перечня научных изданий — ЕГПНИ, который и стал новым этапом в развитии «Белого списка». Перечень создан для мониторинга и оценки публикационной активности в Российской Федерации. Главным отличием новой версии является приоритизация публикаций в отечественных научных журналах<sup>2</sup>. Данные обстоятельства потребовали свежей аналитики, которая стала возможной только после выхода очередного рейтинга «Science Index» за 2024 год, в частности, по тематике «Религия. Атеизм»<sup>3</sup>. Поэтому наш материал следует рассматривать как фиксацию промежуточных итогов в связи с различными актуальными нововведениями.

Всего по данным на 1 ноября 2025 года в базе eLIBRARY.RU насчитывается 155.244 научных журналов (выпускается 138.109), из которых в РИНЦ индексируются всего 6.135. По тематике «Религия. Атеизм» в базе eLIBRARY.RU числится 630 журналов. Однако в ежегодный рейтинг «Science Index»<sup>4</sup> входит только четыре десятка изданий по указанной тематике.

В 2023 году в Белом списке значилось 29.074 издания. К концу 2025 года в ЕГПНИ, который приходит на замену Белому списку, вошло только 3.120 журналов.

<sup>1</sup> Рекомендация Президиума ВАК при Минобрнауки России от 15.11.2024 N 28/1-фп «О формировании перечня рецензируемых научных изданий, в которых должны быть опубликованы основные научные результаты диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук». — Легалакт: Юридическая информационная система. — URL: <https://legalacts.ru/doc/rekomendatsiya-prezidiuma-vak-pri-minobrnauki-rossii-ot-15112024-p> (дата обращения: 01.11.2025).

<sup>2</sup> Утверждена российская часть Единого государственного перечня научных изданий — «Белого списка». 2024 / eLibrary: научная электронная библиотека. — URL: <https://rcsi.science/press-center/news/perechen-nauchnykh-zhurnalov/utverzhdena-rossiyskaya-chast-edinogo-gosudarstvennogo-perechnya-nauchnykh-izdaniy-belogo-spiska/> (дата обращения 01.11.2025).

<sup>3</sup> Сравнения библиометрических показателей российских научных журналов. Тематика «Религия. Атеизм». 2024 / eLibrary: научная электронная библиотека. — URL: [https://elibrary.ru/titles\\_compare.asp?rubriccode=210000&sortorder=0&ratingyear=2024&titleid=63383&pagenum=1](https://elibrary.ru/titles_compare.asp?rubriccode=210000&sortorder=0&ratingyear=2024&titleid=63383&pagenum=1) (дата обращения 01.11.2025).

<sup>4</sup> «Science index» — это информационно-аналитическая система, построенная на основе данных Российского индекса научного цитирования (РИНЦ) и предлагающая целый ряд дополнительных сервисов. См.: О проекте Science index // Elibrary: научная электронная библиотека. — URL: [https://elibrary.ru/projects/science\\_index/science\\_index\\_org\\_info.asp](https://elibrary.ru/projects/science_index/science_index_org_info.asp) (дата обращения: 01.11.2025).

Поэтому в целях оперативности было решено обратиться к аналитике только тех церковных научных изданий, которые упоминаются в рейтинге «Science Index» и фактически являются ведущими тематическими журналами. Также в статье не учитываются издания научных центров Москвы и Санкт-Петербурга как имеющих несопоставимые возможности при сравнении с региональными научными учреждениями. Столичные коллеги могут самостоятельно рассчитать свою позицию, исходя из предлагаемой методики.

За расчёт позиции журнала в ВАК было оставлено 8 баллов, принятых в указанной выше публикации в «Ипатьевском вестнике» за 2023 год. Для расчёта новой позиции по данным ЕГПНИ предложено указывать 10 баллов. Также суммируются показатели «Science Index» по тематике «Религия. Атеизм» за три года (2022, 2023 и 2024).

Для удобства читателя собранная информация сведена в таблицу, в которой помещены сведения по состоянию на 1 ноября 2025 года. Таблица состоит из трёх блоков: 1) данные ВАК, 2) данные ЕГПНИ, 3) данные «Science Index». Сведения, приведённые в статье, абсолютно прозрачны и легко верифицируемы, что даёт возможность наблюдать объективную картину с церковной научной периодикой в российских регионах.

**Итоги.** За три года (2022, 2023 и 2024) на поле деятельности ведущих региональных церковно-научных периодических изданий сложилась следующая картина.

Безусловным лидером остаётся Екатеринбургская духовная семинария, которая выпускает два журнала, находящихся в рейтинге «Science Index».

За столицей Урала следует новый региональный научный центр — Церковный научно-исследовательский центр Костромской митрополии, который аккумулировал научное наследие Костромской духовной семинарии и выступил новым учредителем научно-богословского журнала «Ипатьевский вестник».

Особо стоит отметить труды Калужской духовной школы, которая вошла в рейтинг «Science Index» сразу двумя своими изданиями, как и лидер группы из Екатеринбурга. Уверенные позиции также занимают журналы Смоленской, Оренбургской, Тульской и Белгородской семинарий.

К сожалению, из «высшей лиги» выбыл довольно сильный журнал из Якутска, который перестал выпускаться в 2024 году. Однако остаётся надежда, что в 2025 году сохранился «Рязанский богословский вестник», который также сменил учредителя на Рязанскую епархию. Благо, что отсутствие слова «семинария» не влечёт необходимости переименовывать само издание.

Научные журналы Саратовской, Тамбовской, Омской и Пензенской семинарий могут время от времени выпадать из рейтинга «Science Index», но, теоретически, смогут показать себя на более длительной дистанции. Потенциал для этого имеется.

Результаты представленного рейтинга, который в своей основе имеет независимый внешний мониторинг «Science Index», практически полностью коррелируются по составу журналов-участников с данными из указанной статьи 2023 года. Этот факт вновь свидетельствует об абсолютной объективности как рейтинга 2023 года, так и нашей методики его расчёта.

Первые шестнадцать журналов полностью совпали за исключением издания Казанской духовной семинарии, которое отсутствует в изучаемых топах «Science Index». Вместо него «Индекс» отметил второй журнал Екатеринбургской духовной школы. Для наглядности в таблице указаны места из предыдущего рейтинга с отметками тенденций, которые, однако, не следует воспринимать как соотношение за период, так как в данной статье оценка по нашей полной методике 2023 года не производилась.

Редакциям следует обратить внимание на показатель процентиля (третий дробный показатель в столбце с данными «Science Index»), который при параметрах менее 75, 50, 25 может быть ориентиром для оценки качества издания в контексте повышения позиции в ЕГПНИ. Журналам, не вошедшим в «Science index», следует внимательнее отнестись к критериям, которые сегодня формулируются к научным изданиям, и не представляются сверхсложными при системной работе.

«Science Index» на данный момент является максимально возможным объективным показателем для выявления ведущих изданий, каким был персидский царь с вельможами, судившие прения мудрецов (2 Езд 3–4).

## СПИСОК ИСТОЧНИКОВ И ЛИТЕРАТУРА

1. Библия. Книги Священного Писания Ветхого и Нового Завета. Москва: Издательство Московской Патриархии Русской Православной Церкви, 2022. 1376 с.
2. Бочков П., священник, Жигалов М. И. Рейтинг семинарских журналов. Попытка оценки научных периодических изданий духовных семинарий Русской Православной Церкви на основании опыта изучения их публикаций по проблематике старообрядчества // Ипатьевский вестник. Кострома, 2023. № 3 (23). С. 139–191.
3. Ильина Л. И. «Вестник Оренбургской духовной семинарии» в пространстве церковно-научных изданий // Православие в России и за рубежом: богословие, история, культура, межрелигиозный диалог: сборник материалов III Международной научно-практической конференции, посвященная 140-летию начала образовательной деятельности Оренбургской духовной семинарии (1884 г.) и 15-летию её возрождения (2009 г.). (Оренбург, 2024). Оренбург: Оренбургская духовная семинария, 2024. С. 146–158.
4. Рекомендация Президиума ВАК при Минобрнауки России от 15.11.2024 N 28/1-фп «О формировании перечня рецензируемых научных изданий, в которых должны быть опубликованы основные научные результаты диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук». — Легалакт: Юридическая информационная система. — URL: <https://legalacts.ru/doc/rekomendatsija-prezidiuma-vak-pri-minobrnauki-rossii-ot-15112024-n> (дата обращения: 01.11.2025).
5. О проекте Science Index // eLIBRARY.RU: научная электронная библиотека. — URL: [https://elibrary.ru/projects/science\\_index/science\\_index\\_org\\_info.asp](https://elibrary.ru/projects/science_index/science_index_org_info.asp) (дата обращения: 01.11.2025).
6. Утверждена российская часть Единого государственного перечня научных изданий — «Белого списка» — URL: <https://rcsi.science/press-center/news/perechen-nauchnykh-zhurnalov/utverzhdena-rossiyskaya-chast-edinogo-gosudarstvennogo-perechna-nauchnykh-izdaniy-belogo-spiska/> (дата обращения 01.11.2025).
7. Сравнения библиометрических показателей российских научных журналов. Тематика «Религия. Атеизм». 2024 / eLibrary: научная электронная библиотека. — URL: [https://elibrary.ru/titles\\_compare.asp?rubriccode=210000&sortorder=0&ratingyear=2024&titleid=63383&pagenum=1](https://elibrary.ru/titles_compare.asp?rubriccode=210000&sortorder=0&ratingyear=2024&titleid=63383&pagenum=1) (дата обращения 01.11.2025).

## Рейтинг ведущих региональных церковных научных

| ТОП | Место в 2023 году | Научный центр                                                   | Название журнала                                                 | Порядковый номер в ВАК на 01.07.25 | Позиция в eLibrary по тематике «Религия. Атеизм» из перечня ВАК | Балл |
|-----|-------------------|-----------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------|------------------------------------|-----------------------------------------------------------------|------|
| 1.  | 1 =               | Екатеринбургская ДС                                             | Вестник Екатеринбургской духовной семинарии                      | 491                                | 9                                                               | 8    |
| 2.  | 4 ▲               | Церковный научно-исследовательский центр Костромской митрополии | Ипатьевский вестник                                              | 1467                               | 29                                                              | 8    |
| 3.  | 9 ▲               | Смоленская ДС                                                   | Теологический вестник Смоленской православной духовной семинарии | 2713                               | 28                                                              | 8    |
| 4.  | 6 ▲               | Оренбургская ДС                                                 | Вестник Оренбургской духовной семинарии                          | 640                                | 24                                                              | 8    |
| 5.  | 2 ▼               | Калужская ДС                                                    | Богословско-исторический сборник                                 | 332                                | 34                                                              | 8    |
| 6.  | 6 =               | Саратовская ДС                                                  | Труды Саратовской духовной семинарии                             | 2832                               | 27                                                              | 8    |
| 7.  | 3 ▼               | Тамбовская ДС                                                   | Богословский сборник Тамбовской духовной семинарии               | 331                                | 25                                                              | 8    |
| 8.  | 10 ▲              | Тульская ДС                                                     | Духовный арсенал                                                 | —                                  | —                                                               | —    |
| 9.  | 14 ▲              | Белгородская ДС                                                 | Труды Белгородской православной духовной семинарии               | —                                  | —                                                               | —    |
| 10. | 22 ▲              | Екатеринбургская ДС                                             | Церковь. Богословие. История                                     | —                                  | —                                                               | —    |
| 11. | 15 ▲              | Якутская ДС                                                     | Сборник трудов Якутской духовной семинарии                       | —                                  | —                                                               | —    |
| 12. | 11 ▼              | Омская ДС                                                       | Вестник Омской православной духовной семинарии                   | —                                  | —                                                               | —    |
| 13. | 5 ▼               | Пензенская ДС                                                   | Вестник Пензенской духовной семинарии                            | —                                  | —                                                               | —    |
| 14. | 16 ▲              | Нижегородская ДС                                                | Труды Нижегородской духовной семинарии                           | —                                  | —                                                               | —    |
| 15. | 13 ▼              | Рязанская ДС                                                    | Рязанский богословский вестник                                   | —                                  | —                                                               | —    |
| 16. | 12 ▼              | Калужская ДС                                                    | Труды по русской патрологии                                      | —                                  | —                                                               | —    |

журналов за последние три года (2022, 2023, 2024)

| Квартиль в ЕГПНИ на 01.11.25    |    | Позиция в eLibrary по тематике «Религия. Атеизм» из ЕГПНИ | Балл            | Science Index 2022 | Science Index 2023 | Science Index 2024 | Балл   | Итог                                                     | Примечания |
|---------------------------------|----|-----------------------------------------------------------|-----------------|--------------------|--------------------|--------------------|--------|----------------------------------------------------------|------------|
| показатель / место / процентиль |    |                                                           |                 |                    |                    |                    |        |                                                          |            |
| 4                               | 9  | 10                                                        | 4,943 / 10 / 33 | 5,041 / 9 / 32     | 4,998 / 10 / 32    | 14,982             | 32,982 |                                                          |            |
| 4                               | 29 | 10                                                        | 2,262 / 33 / 82 | 2,564 / 32 / 76    | 2,865 / 32 / 71    | 7,691              | 25,691 | В 2025 году изменился учредитель. Ранее — Костромская ДС |            |
| 4                               | 28 | 10                                                        | 2,110 / 35 / 86 | 2,363 / 36 / 80    | 2,668 / 33 / 75    | 7,141              | 25,141 |                                                          |            |
| 4                               | 24 | 10                                                        | —               | 1,927 / 45 / 90    | 2,172 / 36 / 87    | 4,099              | 22,099 |                                                          |            |
| 4                               | 35 | 10                                                        | —               | 1,986 / 43 / 88    | 2,107 / 38 / 88    | 4,093              | 22,093 |                                                          |            |
| 4                               | 27 | 10                                                        | —               | 2,292 / 37 / 82    | —                  | 2,292              | 20,292 |                                                          |            |
| 4                               | 25 | 10                                                        | 1,691 / 44 / 93 | —                  | —                  | 1,691              | 19,691 |                                                          |            |
| —                               | —  | —                                                         | 2,088 / 36 / 86 | 2,167 / 40 / 85    | 2,321 / 35 / 84    | 6,576              | 6,576  |                                                          |            |
| —                               | —  | —                                                         | 2,037 / 37 / 87 | 2,076 / 41 / 87    | 2,161 / 37 / 87    | 6,274              | 6,274  |                                                          |            |
| —                               | —  | —                                                         | 1,925 / 40 / 89 | 1,944 / 44 / 89    | 2,076 / 39 / 92    | 5,945              | 5,945  |                                                          |            |
| —                               | —  | —                                                         | 2,011 / 38 / 88 | —                  | 2,898 / 31 / 70    | 4,909              | 4,909  | Перестал выходить в 2024 году                            |            |
| —                               | —  | —                                                         | 2,241 / 34 / 83 | 2,455 / 34 / 78    | —                  | 4,696              | 4,696  |                                                          |            |
| —                               | —  | —                                                         | —               | 1,713 / 47 / 93    | 1,873 / 43 / 89    | 3,586              | 3,586  |                                                          |            |
| —                               | —  | —                                                         | 2,611 / 31 / 75 | —                  | —                  | 2,611              | 2,611  |                                                          |            |
| —                               | —  | —                                                         | —               | 2,383 / 35 / 80    | —                  | 2,383              | 2,383  | В 2025 году изменился учредитель. Ранее — Рязанская ДС   |            |
| —                               | —  | —                                                         |                 |                    | 1,385 / 44 / 98    | 1,385              | 1,385  |                                                          |            |

## REFERENCES

1. Bibliya. Knigi Svyashhennogo Pisaniya Vetxogo i Novogo Zaveta. Moskva: Izdatel'stvo Moskovskoj Patriarxii Russkoj Pravoslavnoj Cerkvi, 2022. 1376 s.
2. Bochkov P., sv-k, Zhigalov M. I. Rejting seminarских zhurnalov. Popytka ocenki nauchnyx periodicheskix izdanij duxovnyx seminarij Russkoj Pravoslavnoj Cerkvi na osnovanii opyta izucheniya ix publikacij po problematike staroobryadchestva // Ipat'evskij vestnik. Kostroma, 2023. № 3 (23). S. 139–191.
3. Rekomendaciya Prezidiuma VAK pri Minobrnauki Rossii ot 15.11.2024 N 28/1-fp «O formirovanii perechnya recenziruemyx nauchnyx izdanij, v kotoryx dolzhny byt' opublikovany osnovny'e nauchny'e rezul'taty dissertacij na soiskanie uchenoj stepeni kandidata nauk, na soiskanie uchenoj stepeni doktora nauk». — Legalakt: Yuridicheskaya informacionnaya sistema. — URL: <https://legalacts.ru/doc/rekomendatsiya-prezidiuma-vak-pri-minobrnauki-rossii-ot-15112024-n> (data obrashheniya: 01.11.2025).
4. O proekte Science index // Elibrary: nauchnaya i lektronnaya biblioteka. — URL: [https://elibrary.ru/projects/science\\_index/science\\_index\\_org\\_info.asp](https://elibrary.ru/projects/science_index/science_index_org_info.asp) (data obrashheniya: 01.11.2025).

*Статья поступила в редакцию 10.10.2025; одобрена после рецензирования 13.11.2025; принята к публикации 25.11.2025.*

*The article was submitted 10.10.2025; approved after reviewing 13.11.2025; accepted for publication 25.11.2025.*

Работа выполнена на базе Церковного научно-исследовательского центра  
Костромской митрополии

## НАУЧНАЯ ЖИЗНЬ

Рецензия

УДК 281.93(048)

DOI: 10.24412/2309-5164-2025-4-209-216

EDN: EZRWXH

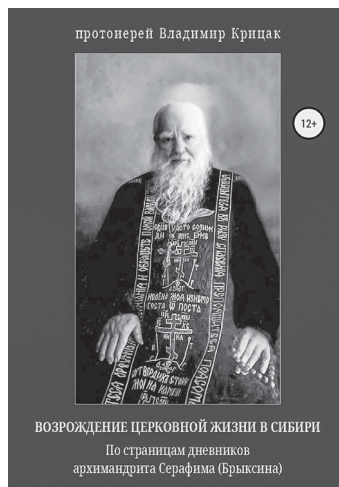


### СИБИРСКИЙ СЕРАФИМ<sup>1</sup>

**Рецензия на:** Возрождение церковной жизни в Сибири. По страницам дневников архимандрита Серафима (Александра Егоровича Брыксина), в схиме Иринея. Издание 2-е, исправленное и дополненное. [Авт.-сост. — прот. Владимир Крицак, Григорий Шалакин; Ред. — Григорий Шалакин]. — Кемерово: Издательский отдел Кемеровской епархии, 2022. — 240 с., с илл.

Павел Владимирович Бочков,  
Кузбасская духовная семинария, г. Норильск, Россия,  
frpavel@inbox.ru  
ORCID: 0000-0002-3218-6706

**Аннотация:** Рецензия посвящена региональному изданию Кузбасской митрополии Русской Православной Церкви 2022 года, содержащему дневниковые записи и воспоминания выдающегося православного пастыря схиархимандрита Иринея (Брыксина) (1931–2019), совершавшего свое священническое и духовническое служение на территории Сибири на протяжении более 60 лет, с середины XX века и вплоть до первой половины XXI века. За свою долгую жизнь этот пастырь имел духовную связь и молитвенное общение с целой плеядой выдающихся священнослужителей Русской Православной Церкви XX века, фигуры которых яркими картинками живо иллюстрируют всю книгу. Наряду с описаниями жизненных и бытовых ситуаций, взаимоотношений между священнослужителями, давления представителей советских надзорных органов, схиархимандрит Иринея опи-



<sup>1</sup> В основу статьи положены тезисы доклада, зачитанного на научной конференции XXVII Иоанновские образовательные чтения (Кемерово, 28 октября 2025 г.).

сывает свои внутренние ощущения, связанные с теми или иными переживаемыми моментами. В этих записках есть место как человеческим сомнениям, вопросам, обращенным к Самому Богу, так и горячей молитве, религиозно-философским размышлениям и искренней радости от общения со Христом. Издание снабжено обширным справочным материалом, массой ценнейших фотографий из различных архивов и фотокопиями архивных документов. Сама книга, наполненная глубоким почтением к почившему пастырю, не только вводит в научный оборот массу архивных материалов и свидетельств, посвященных эпохе жизни Православной Церкви в Сибири в годы советской власти, но и является приношением благодарной памяти личности схиархимандрита Ирины.

**Ключевые слова:** Православие в Сибири в XX веке, схиархимандрит Ирина (Брыксин), Новосибирская епархия в годы Советской власти, священник в советскую эпоху  
**Для цитирования:** Бочков П. В., свящ. Сибирский Серафим. Рецензия на книгу: Возрождение церковной жизни в Сибири. По страницам дневников архимандрита Серафима (Александра Егоровича Брыксина), в схиме Ирины. Издание 2-е, исправленное и дополненное. [Авт.-сост. — прот. Владимир Крицак, Григорий Шалакин; Ред. — Григорий Шалакин]. — Кемерово: Издательский отдел Кемеровской епархии, 2022. — 240 с., с илл.// Ипатьевский вестник. 2025. № 4. С. 209–216 <https://doi.org/10.24412/2309-5164-2025-4-209-216>

## SCIENTIFIC LIFE

Review

### SIBERIAN SERAPHIM

**Review of:** *The Revival of Church Life in Siberia. From the Pages of the Diaries of Archimandrite Seraphim (Alexander Yegorovich Bryksin), Irenaeus in the Great Schema. 2nd edition, revised and enlarged. [Author-compiler — Archpriest Vladimir Kritsak, Grigory Shalakin; Ed. — Grigory Shalakin]. — Kemerovo: Publishing Department of the Kemerovo Diocese, 2022. — 240 p., with ill.*

Pavel V. Bochkov  
Kuzbass theological seminary, Norilsk, Russia,  
[frpavel@inbox.ru](mailto:frpavel@inbox.ru)  
ORCID: 0000-0002-3218-6706

**Abstract:** The review is dedicated to the regional publication of the Kuzbass Metropolitanate of the Russian Orthodox Church of 2022, containing diary entries and memoirs of the outstanding Orthodox priest Schema-Archimandrite Irenaeus (Bryksin) (1931–2019), who performed his priestly and spiritual ministry in Siberia for more than 60 years, from the middle of the 20th century until the first half of the 21st century. During his long life, this pastor had a spiritual connection and prayerful communication with a whole galaxy of outstanding clergymen of the Russian Orthodox Church of the 20th century, whose figures vividly illustrate the entire book with bright pictures. Along with descriptions of life and everyday situations, relationships between clergy, pressure from representatives of Soviet supervisory bodies, Schema-Archimandrite Irenaeus describes his inner feelings associated with certain experienced moments. These notes contain both human doubts, questions addressed to God Himself, and fervent prayer, religious and philosophical reflections, and sincere joy from communicating with Christ. The publication is supplied with extensive refe-

rence material, a mass of valuable photographs from various archives, and photocopies of archival documents. The book itself, filled with deep reverence for the deceased pastor, not only introduces into research circulation a mass of archival materials and testimonies dedicated to the era of the life of the Orthodox Church in Siberia during the years of Soviet power, but is also an offering of grateful memory to the personality of Schema-Archimandrite Irenaeus.

**Keywords:** Orthodoxy in Siberia in the 20th century, Schema-Archimandrite Irenaeus (Bryksin), Novosibirsk diocese during the years of Soviet power, priest in the Soviet era

**For citation:** Bochkov P. V., priest. Siberian Seraphim. Review of: The Revival of Church Life in Siberia. From the Pages of the Diaries of Archimandrite Seraphim (Alexander Yegorovich Bryksin), Irenaeus in the Great Schema. 2nd edition, revised and enlarged. [Author-compiler — Archpriest Vladimir Kritsak, Grigory Shalakin; Ed. — Grigory Shalakin]. — Kemerovo: Publishing Department of the Kemerovo Diocese, 2022. — 240 p., with ill. // Ipatievsky vestnik. 2025. № 4. P. 209–216 (In Russian). <https://doi.org/10.24412/2309-5164-2025-4-209-216>

В КОНЦЕ 2022 года вышла в свет замечательная книга, повествующая о жизни и служении выдающегося сибирского пастыря схииерхимандрита Серафима (Брыксина) (1931–2019). Выйдя тиражом всего в 100 экземпляров, изданная весьма качественно, с множеством иллюстраций и в твердом переплете, книга сразу же стала библиографической редкостью и объектом особой «охоты» со стороны многочисленных духовных чад покойного схииерхимандрита.

К сожалению, библиографическая ссылка, номер ISBN, шифры УДК и ББК не указаны, что, к огромному огорчению, делает практически невозможным научную и библиотечную индексацию этого замечательного труда, написанного с трепетной любовью как по отношению к главному герою книги архимандриту Серафиму (в схиме Иринею) (Брыксину), так и к целой эпохе — времени выживания Церкви в Сибири в условиях атеистического советского государства — эпохи, полной преодоления, мученичества, страданий и лишений, слез радости и духовного ликования от обретения поруганных святынь, возрождения церковной жизни.

В исходных данных книги автор не указан. Однако в самом конце книги указаны имена авторов — составителей книги: это протоиерей Владимир Крицак и Григорий Шалакин. К счастью, сайт Кемеровской епархии делает существенное уточнение, сообщая точное авторство книги: имя прот. Владимира Крицака<sup>1</sup>, клирика Кемеровской епархии, преподавателя Кузбасской духовной семинарии.

Основу книги составили впервые публикуемые дневниковые записи самого о. Серафима, которые он начал вести в начале 1960-х гг. К сожалению, оригиналы записей были утрачены, однако «сохранились ксерокопии без первых страниц, которые успела набрать и отксерокопировать в Благовещенском монастыре г. Красноярск монахиня Василиса (Наумова)»<sup>2</sup>. Собственно, сам текст

<sup>1</sup> Кузбасский священник презентовал книгу о возрождении церковной жизни в Сибири // Кузбасская Митрополия. Официальный сайт. URL: <https://mitropolia42.ru/187355> (дата обращения: 20.05.2025).

<sup>2</sup> Возрождение церковной жизни в Сибири. По страницам дневников архимандрита Серафима (Александра Егоровича Брыксина), в схиме Иринея. Издание 2-е, исправленное и дополненное. [Авт.-сост. — прот. Владимир Крицак, Григорий Шалакин; Ред. — Григорий Шалакин]. Кемерово: Издательский отдел Кемеровской епархии, 2022. С. 9.

дневников составляет основу издания<sup>1</sup>. В тексте дневника курсивом вставлены комментарии, а иногда и целые фразы, завершающие мысль автора, что говорит о глубокой вовлеченности авторов-составителей в работу и желание сделать текст дневников как можно более адаптированным к восприятию современного читателя. С этой же целью тексты разделены на подзаголовки, авторство которых также является плодом деятельности авторов-составителей.

Книга состоит из четырех глав, содержащих основные вехи жизни и служения о. Серафима, начиная с его раннего детства середины 1930-х гг., и, имея некоторые временные разрывы, оканчивающихся концом октября 1999 года.

К недостаткам следует отнести отсутствие научного комментария и справочного аппарата, а также списка использованных материалов и именного указателя, традиционно необходимых для восприятия источников подобного рода. Аннотация в книге выведена в качестве анонимного предисловия<sup>2</sup> и представляет собой, собственно, не резюме издания, а текст, напоминающий просветительскую проповедь, что, конечно, ставит издание в разряд агиографических исследований, но рискует быть проигнорированным научными академическими кругами.

В текст, с точки зрения верстки и простоты восприятия информации, весьма удачно имплементированы справочные материалы, касающиеся упоминаемых мест, событий и действующих лиц. Справочная информация подобрана из разных источников, однако, к сожалению, в большинстве своем эти источники в тексте не указаны. Тем не менее в своей совокупности они представляют богатый материал по истории Русской Православной Церкви в Советской России в целом и в Сибири в частности. При этом весь материал богато иллюстрирован фотоматериалами, немалый процент которых представлен редкими фотоснимками из частных архивов, в том числе и из личного архива самого о. Серафима (Брыксына). Так же представлены фотокопии документов разного рода из личного дела архимандрита Серафима — указы архиереев о награждениях, назначениях и перемещениях батюшки.

Сами воспоминания начинаются с тяжелых переживаний, наполненных лишениями и голодом военных лет, которые о. Серафим ребенком ощутил в полной мере в годы своей жизни в Кузбасском поселке Мундыбаш. Свои переживания того времени он описал краткой фразой: «Горе, нищета, голод, тоска. Все это давит тебя. И так давит, что нет никакой возможности от всего освободиться»<sup>3</sup>. Гибель от голода младшей сестры, тяжелейшее голодное детство и пример верующей бабушки заставили и будущего архимандрита задуматься о бессмертной душе и заинтересоваться верой, что позже и привело его и его родных ко крещению, а затем и к служению в Православной Церкви.

Со страниц дневниковых записей встают образы пастырей, известных своим ревностным служением Церкви в эпоху хрущевских гонений: это митрополит Нестор (Анисимов) (1885–1962)<sup>4</sup>, архиепископ Павел (Голышев)

<sup>1</sup> Там же. С. 9–203.

<sup>2</sup> Там же. С. 3–4.

<sup>3</sup> Там же. С. 16.

<sup>4</sup> См.: Фомин С. В. Апостол Камчатки. Митрополит Нестор (Анисимов). М.: Форум, 2004. — 447 с.

(1914–1979)<sup>1</sup>, преподобный Кукша (Величко) Одесский (1875–1964)<sup>2</sup>, иеромонах Мисаил (в схиме схиархимандрит Серафим) (Томин)<sup>3</sup> (1923–2013) (духовное чадо и ставленник катакомбного иерарха схиепископа Петра (Ладыгина)<sup>4</sup>), протоиерей Павел Патрин (1939–2021), протоиерей Дмитрий Вандзюк (1926–1994), протоиерей Алексей (Осипов) (1924–2004), игумен Сергей (Горошенко) (1937–2003), протоиерей Александр (Тугаринов) (1894–1987), протоиерей Александр Пивоваров (1939–2006) и многие другие.

Параллельно с рассказом о событиях из жизни о. Серафима (Брыксына) представлены обширные повествования о жизни и служении упомянутых иерархов и пастырей. К сожалению, в ряде случаев не указаны корректные источники с библиографией, из которых авторы-составители почерпнули сведения об их жизни. Особенно ценными эти сведения являются в отношении схиархимандрита Серафима (Томина)<sup>5</sup>, хиротония которого была совершена вне канонической Русской Церкви епископом, возводящим линию своего апостольского преемства к архиепископу Андрею (князю Ухтомскому)<sup>6</sup> (1872–1937) и учреждённой им т.н. «Уфимской автокефалии»<sup>7</sup>. При этом впоследствии его хиротония была признана высшей церковной властью, и он воссоединился с Московской Патриархией и был назначен на приход для легального церковного служения. Ценнейшие сведения о жизни о. Серафима (Томина), представленные в книге, могли бы стать весьма важным источником в исследованиях, посвященных Катакомбной Церкви.

Однако вернемся к повествованию самого о. Серафима (Брыксына). Наряду с житейскими трудностями и переживаниями, описываются места служения, духовное и братское общение с близкими по духу клириками, история

<sup>1</sup> См.: Марченко А. Н. Преподобный Павел (Голышев), епископ Молотовский и Соликамский по документам Церкви, гражданской власти и воспоминаниям современников. Пермь: Астер, 2005.

<sup>2</sup> См.: Житие прп. Кукши Одесского, Почаевского и Киевского чудотворца. Одесса, 1995.

<sup>3</sup> Недосекин Павел, прот., Егорова Е. Н. Архимандрит Мисаил (Томин), в схиме Мисаил // Василий (Кривошеин), архиепископ. Переписка с Афоном. Письма и документы. М. — Брюссель: Conference Sainte Trinite du Patriarcate de Moscou, ASBL; Свято-Екатерининский мужской монастырь; Брюссель: Архив русской эмиграции, 2012. С. 41–47.

<sup>4</sup> Подробнее см.: Схиепископ Петр (Ладыгин): Непокоримый столп Церкви Катакомбной (1866–1957 годы). / Публ., подг. текста, вступ. ст., сост., коммент. В. В. Шумило, С. В. Шумило. Изд. 2-е, испр. и доп. Глазов, 2013. — 106 с.

<sup>5</sup> Возрождение церковной жизни в Сибири. По страницам дневников архимандрита Серафима (Александра Егоровича Брыксына), в схиме Ириней. Издание 2-е, исправленное и дополненное. [Авт.-сост. — прот. Владимир Крицак, Григорий Шалакин; Ред. — Григорий Шалакин]. Кемерово: Издательский отдел Кемеровской епархии, 2022. С. 38–56.

<sup>6</sup> См.: Зеленогорский М. Л. Жизнь и труды архиепископа Андрея (князя Ухтомского). Изд. 2-е, доп. М. — Иерусалим: Мосты культуры; Гешарим, 2011. — 446 с.

<sup>7</sup> См.: Зими́на Н. П. Уфимская автокефальная епархия "непомянутых" андреевского течения: история, иерархия, ликвидация (1927–1938) // Ежегодная богословская конференция Православного Свято-Тихоновского гуманитарного университета. М., 2013. № 23. С. 196–208; Зими́на Н. П. Стояние в вере: временная автокефалия Уфимской православной епархии в период заключения Святейшего Патриарха Тихона (ноябрь 1922 г. — август 1923 г.) // Вестник Православного Свято-Тихоновского гуманитарного университета. Серия 2: История. История Русской Православной Церкви. 2007. № 3(24). С. 79–117.

пострижения в иноческий чин, поставление в священный сан, первые опыты служения на различных приходах, раскиданных по огромной территории Новосибирской епархии. На тот момент последняя включала в себя Алтайский и Красноярский край, Туву, Хакасию, Томскую, Кемеровскую и Новосибирскую области<sup>1</sup>. В связи с этим служение молодого иеромонаха проходило в самых разных уголках епархии, укрепляя пастыря, который набирался опыта для будущего служения уже не только как настоятель храма или штатный клирик какого-либо собора, но и в качестве опытного духовника. Кроме всего прочего, описывает о. Серафим и свои сложные отношения в епархиальной жизни, и вынужденное путешествие по епархиям в поисках нового места для священнического служения, и свои путевые наблюдения, впечатления от посещения Кавказа, Абхазии и Причерноморского побережья в 1962 году. Особый интерес вызывают его тревожные воспоминания, связанные с невозможностью совершать богослужения без регистрации, бдительный контроль со стороны органов государственной безопасности и постоянная тревога в ожидании привлечения к ответственности, вплоть до ареста<sup>2</sup>. Наряду с вопросами церковного хозяйства и обустройства храмов, о. Серафим пишет о сложных взаимоотношениях с уполномоченными по делам религий на местах. Они часто искали повода для снятия священника с регистрации и выдавливания его из епархии. В своих поисках о. Серафим в 1967 г. написал прошение на имя митрополита Ленинградского Никодима (Ротова), Председателя Отдела внешних церковных сношений Московского Патриархата, в котором просил направить его для служения и иноческого делания в русский Пантелеимонов монастырь на Святой Горе Афон, из чего, однако, ничего не вышло<sup>3</sup>. Приняв и это как волю Божию, о. Серафим продолжил свое служение на Сибирской земле, последовательно трудясь в Новосибирской, Томской области, в Красноярском крае и Хакасии. Последним местом служения для него стал Красноярский край, где он стяжал особое послушание духовника и молитвенника, и именно таким запомнился своим многочисленным духовным чадам.

Все опубликованные записи о. Серафима наполнены духовными переживаниями и твердой верой автора в то, что житейские трудности пройдут, а Сам Бог направит стопы автора на нужную ему для спасения и служения дорогу. При этом автор анализирует и свое духовное состояние, старается повысить к себе требования и постоянно совершенствовать свое личное духовное делание. Так, в своем дневнике в период с 12 августа по 1 сентября 1962 года он делает запись: «Приучаю себя к Иисусовой молитве, но никак не могу обрести ее. И все

<sup>1</sup> Подробнее см.: Симон (Истюков), иеромонах. Новосибирская епархия в годы нового этапа антирелигиозной политики: 1958–1964 гг. // Богословский сборник Новосибирской духовной семинарии. 2018. Т. 12. С. 33–51; Пивоваров Борис, прот. Очерк истории Новосибирской епархии. 1924–2024. Новосибирск: Новосибирская епархия Русской Православной Церкви, 2024. — 217 с.

<sup>2</sup> Возрождение церковной жизни в Сибири. По страницам дневников архимандрита Серафима (Александра Егоровича Брыксына), в схиме Ирины. Издание 2-е, исправленное и дополненное. [Авт.-сост. — прот. Владимир Крицак, Григорий Шалакин; Ред. — Григорий Шалакин]. Кемерово: Издательский отдел Кемеровской епархии, 2022. С. 132–134.

<sup>3</sup> Там же. С. 148.

это оттого, что не принуждаю себя с полным старанием»<sup>1</sup>. Из этого ясно видна ревностная воля к монашескому деланию, стремлению стяжать благодать. Вообще духовными рассуждениями, а иногда и молитвенными поминовениями, славословием, стихами, благодарностью к Богу и воздыханиями наполнен весь корпус опубликованных дневников.

Заключительная часть книги посвящена последнему периоду служения о. Серафима в пределах Красноярской епархии, его взаимоотношениям с родственниками, родными братьями-священниками и сестрами, с их потомством, духовническому служению в Красноярье. О последнем также повествуют ряд духовных чад о. Серафима, своими теплыми словами свидетельствующих о духовном служении любимого пастыря.

Автор этих строк был лично знаком с о. Серафимом, неоднократно имел возможность сослужить батюшке в годы совместного служения в единой Красноярской епархии в 2003–2011 гг. Сами хиротонии автора в сан диакона и священника были совершены архиепископом Красноярским и Енисейским Антонием (Черемисовым) за литургиями, за которыми о. Серафим занимал место почетного пастыря, первенствующего среди служащих пресвитеров. Слова наставления о. Серафима, сказанные в самом начале священнического служения, и сегодня ободряют, воспринимаются как благословение и действенная молитвенная поддержка опытного пастыря. Уже позже, в годы моего служения на ниве окормления Единого Енисейского казачьего войска Союза казаков, не один раз мы совместно с о. Серафимом становились участниками молитвенных стояний, благословений различных мероприятий, который организовывал харизматичный и яркий атаман Единого Енисейского казачьего войска казачий полковник Вячеслав Анатольевич Кривоногов (1954–2021), духовником которого также являлся о. Серафим.

Кончина о. Иринаея (Брыксина) последовала 6 июня 2019 года на 88 году его жизни и на 62 году его служения в священном сане, в праздник Вознесения Господня, и стала огромной утратой для всех православных верующих<sup>2</sup>.

Добрый образ кроткого и вдумчивого пастыря, постоянно пребывающего одновременно в двух измерениях — молитвенном делании и служении Церкви во временном мире — навсегда останется в сердцах тех, кто имел счастье знать его в годы его земной жизни, сослужить ему, брать благословение. В этом смысле книга протоиерея Владимира Крицака, созданная кропотливо и с большой любовью, несмотря на упомянутые недостатки, является не только ценным историко-мемуарным источником, впервые входящим в научный оборот, но и подлинным венком на могилу дорогого пастыря схиархимандрита Иринаея (Брыксина). Венком, украшенным цветами памяти и благодарной молитвы, который положен на дорогое для сибирских верующих место: в последние пристанища выдающегося духовника, делателя на ниве Христовой, созидателя Божьего Дома.

<sup>1</sup> Там же. С. 113.

<sup>2</sup> Там же. С. 232–235.

## СПИСОК ИСТОЧНИКОВ И ЛИТЕРАТУРА

1. Возрождение церковной жизни в Сибири. По страницам дневников архимандрита Серафима (Александра Егоровича Брыксина), в схиме Ириней. Издание 2-е, исправленное и дополненное. [Авт.-сост. — прот. Владимир Крицак, Григорий Шалакин; Ред. — Григорий Шалакин]. Кемерово: Издательский отдел Кемеровской епархии, 2022. — 240 с.
2. Житие прп. Кукши Одесского, Почаевского и Киевского чудотворца. Одесса, 1995.
3. Зеленогорский М. Л. Жизнь и труды архиепископа Андрея (князя Ухтомского). — Изд. 2-е, доп. М. — Иерусалим: Мосты культуры; Гешарим, 2011. — 446 с.
4. Зими́на Н. П. Стояние в вере: временная автокефалия Уфимской православной епархии в период заключения Святейшего Патриарха Тихона (ноябрь 1922 г. – август 1923 г.) // Вестник Православного Свято-Тихоновского гуманитарного университета. Серия 2: История. История Русской Православной Церкви. 2007. № 3(24). С. 79–117.
5. Зими́на Н. П. Уфимская автокефальная епархия "непоминающих" андреевского течения: история, иерархия, ликвидация (1927–1938) // Ежегодная богословская конференция Православного Свято-Тихоновского гуманитарного университета. М., 2013. № 23. С. 196–208.
6. Кузбасский священник презентовал книгу о возрождении церковной жизни в Сибири // Кузбасская Митрополия. Официальный сайт URL: <https://mitropolia42.ru/187355> (дата обращения: 20.05.2025).
7. Марченко А. Н. Преосвященный Павел (Голышев), епископ Молотовский и Соликамский по документам Церкви, гражданской власти и воспоминаниям современников. Пермь: Астер, 2005.
8. Недосекин Павел, прот., Егорова Е. Н. Архимандрит Мисаил (Томин), в схиме Мисаил // Василий (Кривошеин), архиепископ. Переписка с Афоном. Письма и документы. М. — Брюссель: Conference Sainte Trinite du Patriarcat de Moscou, ASBL; Свято-Екатерининский мужской монастырь; Брюссель: Архив русской эмиграции, 2012. С. 41–47.
9. Пивоваров Борис, прот. Очерк истории Новосибирской епархии. 1924–2024. Новосибирск: Новосибирская епархия Русской Православной Церкви, 2024. — 217 с.
10. Симон (Истюков), иеромонах. Новосибирская епархия в годы нового этапа антирелигиозной политики: 1958–1964 гг. // Богословский сборник Новосибирской духовной семинарии. 2018. Т. 12. С. 33–51.
11. Схиерископ Петр (Ладыгин): Непокосебимый столп Церкви Катакомбной (1866–1957 годы). / Публ., подг. текста, вступ. ст., сост., коммент. В. В. Шуило, С. В. Шуило. Изд. 2-е, испр. и доп. Глазов, 2013. — 106 с.
12. Фомин С. В. Апостол Камчатки. Митрополит Нестор (Анисимов). М.: Форум, 2004. — 447 с.

*Статья поступила в редакцию 11.08.2025; принята к публикации 13.10.2025.*

*The article was submitted 11.08.2025; accepted for publication 13.10.2025.*

# СОДЕРЖАНИЕ ВЫПУСКОВ № 1–4, 2025

## НАУЧНО-БОГОСЛОВСКОГО ЖУРНАЛА

### «ИПАТЬЕВСКИЙ ВЕСТНИК»

#### ■ Содержание № 1 научно-богословского журнала «Ипатьевский вестник» за 2025 год

---

##### БИБЛЕИСТИКА

*Игумен Арсений (Соколов)*

Наум в Книге Двенадцати малых пророков ..... С. 11–18

*Священник Георгий Андрианов*

Неизвестная статья архиепископа Михаила (Мудьюгина) «Новозаветное понимание Церкви как Тела Христова, в частности – в экклезиологии апостола Павла» ..... С. 19–39

##### БОГОСЛОВСКИЕ ИССЛЕДОВАНИЯ

*Епископ Алексий (Елисеев)*

Христианское понимание личности в призме диалектики свободы и творчества ..... С. 40–54

*Диакон Игорь Фалеев*

Алкогольная девиация в библейском и святоотеческом наследии ... С. 55–64

##### ЛИТУРГИЧЕСКИЕ ИССЛЕДОВАНИЯ

*Спицын Д.В.*

Литературные источники в кондаках прп. Романа Сладкопевца, употребляемых в византийском богослужении ..... С. 65–77

##### ЦЕРКОВНО-ИСТОРИЧЕСКИЕ ИССЛЕДОВАНИЯ

*Петрушко В.И.*

В развитие гипотезы о времени и обстоятельствах основания Ипатьевского монастыря, предложенной митрополитом Костромским и Нерехтским Ферапонтом ..... С. 78–90

*Протоиерей Сергей Звонарёв*

Коптская и Эфиопская церкви в повестке международных контактов Московского Патриархата в 1960-х – начале 1970-х годов ... С. 91–109

*Денисов М.Е.*

К вопросу о времени и месте земной жизни и мученического подвига святой Анфисы (Анфусы) Новой. Гимнография и иконография Мученицы ..... С. 110–116

*Архимандрит Макарий (Веретенников)*

Практика благочестия в православной традиции: имя, одежда,  
слова благодарности ..... С. 117–142  
*Священник Павел Бочков*

Проблема деятельности лжесвященства «Православной церкви  
всероссийского патриаршества» на территории Алеутской и Се-  
веро-Американской епархии в 1902 – 1910 гг. .... С. 143–162  
*Священник Георгий Андрианов*

Маршал А. М. Василевский как дипломат ..... С. 163–186  
*Священник Георгий Андрианов, Жигалов М. И.*

Костромской период в жизни святителя Серафима (Соболева).  
К 75-летию со дня преставления ..... С. 187–202

## ПЕРСОНАЛИИ

*Резепин П. П.*

С. Н. Романовский – преподаватель Костромской  
духовной семинарии ..... С. 203–205

## НАУЧНАЯ ЖИЗНЬ

*Митрополит Ферапонт (Кашин)*

Рецензия на статью о Феодоровской иконе Божией Матери  
в томе 71 «Православной энциклопедии» (М.: ЦНЦ «Православ-  
ная энциклопедия», 2023) ..... С. 206–216  
*Липовецкий П. Е.*

Летописец «патриарха-схимника». Рецензия на: Макарий (Вер-  
етенников), архим. Патриарх-схимник. Сергиев Посад: Троице-  
Сергиева Лавра, 2024. 544 с. .... С. 217–221

## ■ Содержание № 2 научно-богословского журнала «Ипатьевский вестник» за 2025 год

## БИБЛЕИСТИКА

*Ворохобов А. В.*

Основы библейского понимания времени ..... С. 9–18

## БОГОСЛОВСКИЕ ИССЛЕДОВАНИЯ

*Сидоров И. А.*

Догматическая система ректора Костромской духовной семина-  
рии святителя Иустина (Полянского) ..... С. 19–30

## ЛИТУРГИЧЕСКИЕ ИССЛЕДОВАНИЯ

*Игумен Антоний (Бутин)*

Литургия апостола Иакова из собрания рукописей прот. М. Диева ... С. 31–75

*Архидиакон Геворг Гуцян*

Армянские народные обычаи во время праздника Святого Рождества Христова и обряда освящения воды, по этнографическим источникам (конец XIX – начало XX века) ..... С. 76–95

## ЦЕРКОВНО-ИСТОРИЧЕСКИЕ ИССЛЕДОВАНИЯ

*Протоиерей Сергей Звонарёв*

На пути к диалогу Православной Церкви и Древних восточных церквей в 60-х – начале 70-х годов XX века ..... С. 96–106

*Священник Георгий Андрианов*

Образ маршала А.М. Василевского в отечественном изобразительном искусстве ..... С. 107–149

*Протоиерей Дмитрий Сазонов*

Оценка эkkлeзиoлoгичeских убеждений Патриарха Алексия I и их воплощение в 1945–1948 годы ..... С. 150–158

*Ветелина Л. Г.*

Православное духовное образование в Туркестане: история и современность ..... С. 159–177

*Священник Павел Бочков*

Наградной наперсный крест тюремных капелланов Польской Автокефальной Православной Церкви ..... С. 178–186

*Плотникова Е.И.*

Общественная и религиозная деятельность академика А.А. Ухтомского (к 150-летию со дня рождения) ..... С. 187–197

## МЕТОДИКА ОБРАЗОВАНИЯ

*Священник Георгий Андрианов*

«Церковные производства»: опыт создания и проведения курса в духовной семинарии ..... С. 198–215

## ПРАВОСЛАВИЕ И КУЛЬТУРА

*Морозов Н.Г.*

Духовные и нравственные ценности в творчестве поэта А.В. Жигулина о Великой Отечественной войне ..... С. 216–222

---

## ■ Содержание № 3 научно-богословского журнала «Ипатьевский вестник» за 2025 год

---

### БИБЛЕИСТИКА

*Карелина Л.А.*

Лекции по Евангельской истории протоиерея Александра Васильевича Горского: изменения, внесенные в первую часть курса: до выхода Иисуса Христа на общественное служение ..... С. 11–27

## БОГОСЛОВСКИЕ ИССЛЕДОВАНИЯ

*Жигалов М.И.*

Богословская система протоиерея Феодора Голубинского ..... С. 28–54

*Калашников Д.С.*

Истоки опытно-психологических идей в богословии мученика

Иоанна Попова ..... С. 55–72

## ЦЕРКОВНО-ИСТОРИЧЕСКИЕ ИССЛЕДОВАНИЯ

*Митрополит Ферапонт (Кашин)*

Небесный покровитель благоверного великого князя Александ-

ра Невского: мнения исследователей и новая гипотеза ..... С. 73–86

*Епископ Иоасаф (Вишняков)*

Церковное служение архиепископа Михаила (Мудьюгина)

по материалам архива Вологодского епархиального управления .... С. 87–96

*Пиляк С.А.*

Особенности планировочного решения Нового города Свято-

Троицкого Ипатьевского монастыря ..... С. 97–111

*Пискарев Д.П.*

Влияние православных молодежных лагерей на личностное,

социальное и духовное развитие детей и подростков ..... С. 112–123

*Священник Павел Бочков*

Памятные медали РПЦЗ в честь 1000-летия Крещения Руси,

300-летия явления иконы Пресвятой Богородицы «Всех скорбя-

щих радости» (1988) и прославления святителя Иоанна Шанхай-

ского и Сан-Францисского (1994) ..... С. 124–141

*Священник Георгий Андрианов*

Участие маршала А.М. Василевского в Первой мировой войне

и в Гражданской войне в России ..... С. 142–159

*Майоров А.Д., Майорова Н.С.*

Русская Православная Церковь и Русско-японская война 1904–

1905 гг. (по материалам «Костромских епархиальных

ведомостей») ..... С. 160–170

## АРХЕОЛОГИЯ СВЯТЫНИ

*Авдеев А.Г.*

К вопросу об эволюции древнейшего участка некрополя Трои-

це-Сергиева монастыря в начале XV – первой трети XVII в. .... С. 171–197

## ПЕРСОНАЛИИ

*Клейн Э. Г., Чугунов Е. А.*

Православный воин, патриот, созидатель: светлой памяти гене-

рал-майора Николая Волкова ..... С. 198–208

## НАУЧНАЯ ЖИЗНЬ

Презентация научных изданий ..... С. 209–214

## ■ Содержание № 4 научно-богословского журнала «Ипатьевский вестник» за 2025 год

### БИБЛЕИСТИКА

*Монах Варфоломей (Чернышев)*

Геологические следы Всемирного потопа . . . . . С. 11–33

### БОГОСЛОВСКИЕ ИССЛЕДОВАНИЯ

*Сидоров И.А.*

Догматическая система ректора Тверской семинарии архимандрита Макария (Пётровича; †1765): синтез схоластики и православной догматики в русском богословии XVIII века . . . . . С. 34–50

### ЛИТУРГИЧЕСКИЕ ИССЛЕДОВАНИЯ

*Корюкин А.А.*

Совершение «идеального» воскресного всенощного бдения в современной богослужебной практике Русской Православной Церкви С. 51–58

### ЦЕРКОВНО-ИСТОРИЧЕСКИЕ ИССЛЕДОВАНИЯ

*Митрополит Ферапонт (Кашин)*

Перенесение чудотворной Феодоровской иконы Божией Матери в 1964 году: хроника событий . . . . . С. 59–92

*Архидиакон Геворг Гуцян, Туманян Л.С.*

Предание Армянской Апостольской Церкви о святом Елише: одного из семидесяти двух учеников . . . . . С. 93–110

*Иеромонах Ферапонт (Широков)*

Священномученик Петр (Полянский): особенности учебно-административной деятельности в Жировицком духовном училище (по материалам отчета о ревизии) . . . . . С. 111–119

*Красиков А.Н.*

Начальное духовное образование в Российской Империи в контексте формирования духовного сословия (XVIII – первая половина XIX вв.) . . . . . С. 120–130

*Священник Павел Бочков*

Норильская Голгофа святого новомученика Стефана (Наливайко): жизнь, стояние за Христа, мученическая кончина и почитание . . . С. 131–141

*Ветелина Л.Г.*

Реакция епархиальной печати на избрание Святейшего Патриарха Тихона (на материале публикаций костромской, ярославской, вологодской и владимирской печати) . . . . . С. 142–156

*Священник Георгий Андрианов*

Память Церкви: Значение Соборания костромского духовенства 1980 года для церковного-государственных отношений советской эпохи . . . . . С. 157–178

## ИСТОРИЯ НЕХРИСТИАНСКИХ РЕЛИГИЙ

*Панищев А.Л.*

Феномен государства в культуре зороастризма ..... С. 179–187

## ЦЕРКОВЬ И СВЕТСКОЕ ОБЩЕСТВО

*Балабейкина О.А., Суетинова М.Ю., Гаврилова К.С., Лесков К.С.*Российские православные СМИ и основные формы информаци-  
онного обеспечения социально-благотворительной

тематики ..... С. 188–199

## НАУЧНАЯ ЖИЗНЬ

*Священник Павел Бочков, Жигалов М.И.*Рейтинг лучших научных церковных журналов в российских  
регионах по данным «Science Index» ..... С. 200–208*Священник Павел Бочков*

Сибирский Серафим. Рецензия на: Возрождение церковной

жизни в Сибири. По страницам дневников архимандрита

Серафима (Александра Егоровича Брыксина), в схиме Ири-

нея. Издание 2-е, исправленное и дополненное. [Авт.-сост. –

прот. Владимир Крицак, Григорий Шалакин; Ред. – Григорий

Шалакин]. — Кемерово: Издательский отдел Кемеровской

епархии, 2022. – 240 с., с илл. .... С. 209–216

## ТРЕБОВАНИЯ К МАТЕРИАЛАМ ДЛЯ ПУБЛИКАЦИИ В ПЕЧАТНЫЙ СБОРНИК

- Объем статьи до 15 страниц.
- Текст статьи: шрифт TimesNewRoman 14, полуторный интервал (подстраничные сноски: шрифт — 10 при одинарном межстрочном интервале), отступ — 1,25 см; поля: верхнее, нижнее, левое, правое — 2 см. Номера страниц не ставятся, автоматический перенос в словах отсутствует.
- Сноски имеют сквозную нумерацию по всей статье и располагаются внизу страниц; возможны полная и краткая форма описания ссылки.
- К статье должен быть приложен список ключевых слов (3–7) и аннотация объемом до 400 знаков, а также список цитируемой литературы.
- Ф.И.О. автора, сан, название статьи, ключевые слова и аннотация должны быть представлены на русском и английском языках.
- Текстовый файл должен быть сохранен в формате doc или rtf, иллюстрации (не более 3-х в формате jpg). Графический материал (рисунки, чертежи, схемы, фотографии) должен быть высокого качества, если они содержат надписи, они должны быть хорошо читаемыми. Все изображения, содержащиеся в текстовом файле, должны быть дополнительно предоставлены *отдельными файлами*.

Оформление статьи:

- фамилия, имя, отчество автора/авторов, сан (полужирный курсив, выравнивание по правому краю);
- ученая степень, ученое звание, почетное звание;
- город, название организации, которую Вы представляете;
- электронный адрес автора (отступ строки);
- контактный телефон;
- название статьи (без кавычек, строчными буквами, полужирным шрифтом, выравнивание по центру, точка в конце не ставится);
- текст аннотации и ключевые слова на русском языке;
- текст статьи;
- список литературы;
- инициалы и фамилия автора/авторов, сан, название статьи, текст аннотации и ключевые слова на английском языке.

Редакция оставляет за собой право внесения в текст редакторских изменений, не искажающих смысла статьи.

Материалы, не соответствующие предъявленным требованиям, редакция не рассматривает.

Решение о публикации принимается редакционной коллегией журнала.

*Все статьи проходят обязательное внутреннее и/или внешнее рецензирование.*

16+

*Научное издание*

**«ИПАТЬЕВСКИЙ ВЕСТНИК»**  
Выпуск №4 (32) 2025

Главный редактор — митрополит Костромской и Нерехтский Ферапонт  
(*Кашин Дмитрий Витольдович*)

Ответственный редактор — *Жигалов М.И.*

Корректор — *Ветелина Л.Г.*

Переводчик — *Котяшкина Я.С.*

Верстка и дизайн — *Шаталов В.В.*

Дата выхода 25.12.2025. Цена свободная  
ПИ №ТУ44-00304 от 28.05.2018 г.

Костромская митрополия Русской Православной Церкви (Московский Патриархат)  
156000, г. Кострома, ул. Богоявленская (Симановского), 26/37

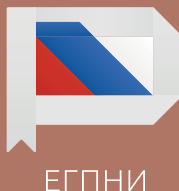
Отпечатано в типографии «Линия График Кострома»:  
г. Кострома, ул. Петра Щербины, 9а.  
Подписано в печать 20.11.2025.  
Формат 60×90/16 (А5). Тираж 200 экз. Заказ №770.



Директор Церковного научно-исследовательского центра Костромской митрополии священник **Георгий Андрианов** и ответственный редактор «Ипатьевского вестника» **Михаил Жигалов** на XVII международной научно-богословской конференции «**Актуальные вопросы современного богословия и церковной науки**» (Фото СПбДА)



ПЕРЕЧЕНЬ ВАК



РОССИЙСКИЙ ИНДЕКС  
НАУЧНОГО ЦИТИРОВАНИЯ

Science Index



CYBERLENINKA